

**Лекция 9. Проблемы бытия.**

1. Метафизика, онтология, субстанция. Основные формы бытия.
2. Формирование понятия материи. Системность и самоорганизованность материи.
3. Движение – как атрибут материи. Формы движения материи и их взаимосвязь.
4. Пространство и время как формы существования материи. Их специфика и взаимодействие.

**Лекция 10. Диалектика**

1. Диалектика как учение о развитии и связях. Метафизика как метод.
2. Основные законы диалектики.
3. Категории (неосновные законы) диалектики: причина и следствие, необходимость и случайность, сущность и явление, единичное и общее, форма и содержание, элемент и система, возможность и действительность. Детерминизм.
4. Принцип развития и современная наука.

**Лекция 11. Проблема сознания.**

1. Проблема сознания в истории философии.
2. Сознание – как отражение. Эволюция форм отражения. Общественная природа сознания.
3. Сознание как идеальное, субъективное. Структура сознания. Сознание и язык. Предметность сознания.
4. Самосознание. Основные формы самосознания. Рефлексивность сознания.

**Лекция 12. Познание как процесс.**

1. Проблема познаваемости мира. Субъект и объект познания. Роль практики в познании.
2. Познание как процесс. Формы чувственного и рационального познания и их единство. Интуиция.
3. Соотношение и структура эмпирического и теоретического уровней познания.
4. Наука. Гуманизация науки. Отличие обыденного познания от научного.

**Лекция 13. Познание. Общество как система.**

1. Проблема истины в философии и науке. Истина как процесс. Критерий истины.
2. Особенности методологии в постклассической науке. Общенаучные методы в научном познании.
3. Понятие общества. Особенности социального познания..
4. Концепции исторического процесса (обзор).

#### **Лекция 14. Общество.**

1. Формационный и цивилизационный анализ общества.
2. Общественное бытие и общественное сознание. Идеология и общественная психология. Формы общественного сознания.
3. Виды и факторы общественного развития. Субъекты исторического процесса.
4. Общественный прогресс и проблема его критериев.

#### **Лекция 15. Проблема человека**

1. Природа, жизнь, человек. Проблема происхождения жизни.
2. Биологическое и социальное в человеке, их взаимодействие и единство. Понятия: «индивид», «индивидуальность», «личность».
3. Человек в мире. Поиски смысла существования.
4. Исторический детерминизм и свобода человека.

#### **Лекция 16. Культура и цивилизация..**

1. Философское осмысление культуры.
2. Цивилизация: единая или локальная?
3. Детерминизм культуры. Особенности современной культуры.
4. Понятие ценностей.

#### **Лекция 17. Человек в современном мире. Глобальные проблемы.**

1. Современная эпоха и научно-технический прогресс. Современное государство и массовый человек.
2. Человек в информационном обществе.
3. Понятие глобальных проблем. Глобалистика.
4. Поворот к человеку в современной глобалистике. Глобальное сознание.

## ЛЕКЦИЯ 9. ПРОБЛЕМЫ БЫТИЯ

1. Метафизика, онтология, субстанция. Основные формы бытия.
2. Формирование понятия материи. Системность и самоорганизованность материи.
3. Движение – как атрибут материи. Формы движения материи и их взаимосвязь.
4. Пространство и время как формы существования материи. Их специфика и взаимодействие.

### **1. МЕТАФИЗИКА, ОНТОЛОГИЯ, СУБСТАНЦИЯ. ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ БЫТИЯ.**

Еще античные философы, как писал Платон в диалоге «Софист», вели «нечто вроде борьбы гигантов из-за спора друг с другом о бытии», о том, как его понимать. Одни философы (Сократ, Платон) считали, что бытие – это сущее как таковое, что «истинное бытие – это некие умопостигаемые и бестелесные идеи». Другие понимали бытие как сущие вещи, т.е. признавали «тела и бытие за одно и то же».

Кроме того, в истории философии, начиная с античных времен, одни философы придерживались парменидовского толкования бытия, другие – гераклитовского. Так, **Парменид** (V в. до н.э.) ввел в философию понятие бытия как чего-то устойчивого, вечного, неподвижного. Его современник **Гераклит** понимал бытие как вечно изменяющееся, движущееся, развивающееся. Платон возражал ему, считая, что такими свойствами обладает мир вещей, мир становления, который нельзя называть бытием. В Европе вплоть до XVII в. господствовало парменидовское понимание бытия. в XX в. философия постмодерна приняла гераклитовскую версию бытия.

По-разному интерпретируется в философии и ценность бытия: одни отождествляют бытие с благом, другие считают, что бытие есть зло. В соответствии с ценностным отношением к бытию, можно выделить философию бытия и философию свободы. Представители философии бытия (например, античные платоники и неоплатоники, средневековые религиозные философы), утверждая существование не зависящего от человека Абсолюта, который и есть Высшее Благо, тем самым как бы напоминают человеку о необходимости усмирить свою гордыню, отказаться от соблазна считать себя альфой и омегой всего, что происходит с ним и миром. Представители философии свободы, напротив, стремятся освободить человека от диктата любого бытия, к которому он относил и тело человека. Но это бытие он называл абсурдным и считал, что человек может испытывать к нему только чувство отвращения. Почему? Согласно Сартру, человек сам определяет себя своей волей, он есть лишь то, что он сам делает из себя. Человеческое Я свободно и не терпит никаких ограничений извне. Объявляя бытие злом и отождествляя бытие с миром природы и общества, философия свободы оправдывает гордыню и бунтарство, непримиримость ко всему, что создано не человеком, стремление переделать мир.

Философия ставит данные проблемы в наиболее общей, предельной форме, выделяя всеобщие предпосылки бытия и исследуя наиболее общие взаимоотношения между миром и человеком. Конечно, ответы на поставленные вопросы могут быть при этом различными, вследствие разнообразия способов мышления. В качестве основы мира могут быть приняты как духовные, так и материальные образования, одна или несколько субстанций и т.д. Общим здесь выступает подход к постановке и решению проблемы на предельном

онтологическом уровне. В историко-философской традиции онтологическая проблематика разрабатывалась в рамках метафизики.

**Метафизика** – наука о сверхчувственных принципах и началах бытия. Метафизические проблемы есть во всех областях знания, везде мы упираемся в то, что недоступно разуму, в некий нерастворимый остаток: в познании человека, истории, природы. Например, принцип причинности неявно полагает, что, если все в мире пронизано причинно-следственными связями, то последовательность причин неизбежно уходит в бесконечность и предполагает первую причину, Бога, скажем, то есть тот уровень, о котором мы ничего не можем сказать в рамках рационального описания.

Термин «онтология», происходящий от сочетания древнегреческих слов «онтос» (сущее) и «логос» (знание), обозначает собой знание о сущем, или метафизику бытия. Так понимается онтология до сих пор – как учение о предельных, фундаментальных структурах бытия. Выделение онтологии в отдельную философскую дисциплину означает, что она, являясь основополагающей частью метафизики, не отождествляется с ней.

В философии со времен античности различают бытие и сущее. Сущее – совокупность окружающих вещей. Но среди многообразия вещей можно найти то, что является общим им всем, такой «нейтральный» признак всего мира (сущего вообще), заключающийся в том, что он – мир вообще – существует. Это выражено в понятии бытия.

**Бытие** – самая абстрактная философская категория, охватывающая все существующее. Но в реальном мире существует не бытие как таковое, а необозримое множество предметов, явлений, процессов.

Пытаясь осмыслить необозримое многообразие мира, человек встает перед проблемой: можно ли утверждать, что, несмотря на все это многообразие, существует какое-то единство, некая основа, объединяющая все виды бытия, и если существует, то что она собой представляет.

Решение этой проблемы породило философские учения: плюрализм, дуализм и монизм, а категорией, выражающей ее суть, является субстанция (лат. substantia – сущность, то, что лежит в основе) – неизменная неуничтожимая основа бытия в противоположность его меняющимся свойствам и состояниям.

**Плюрализм** (лат. pluralis – множественный) отрицает единство, признает существование нескольких или множества независимых и несводимых друг к другу видов бытия.

Плюралистичны некоторые философские учения Древнего Востока и античности. Например, Эмпедокл сводил все многообразие вещей к четырем «корням»: земле, воде, воздуху и огню. В Новое время плюралистическую систему создал Лейбниц, согласно которому все состоит из бесчисленного множества абсолютно простых неделимых духовных субстанций – монад, образующих умопостигаемый мир; производным от этого мира является «физический космос». Плюрализм – характерная черта многих течений современной западной философии, в том числе персонализма с его идеей уникальности каждой личности.

**Дуализм** (лат. dualis – двойственный) исходит из признания двух равноправных и несводимых друг у другу начал: духовного и материального. Крупнейшим представителем этой концепции является Р.Декарт, выдвинувший идею двух равноправных и независимых друг от друга субстанций: мыслящего, но непротяженного духа, и протяженной, но не мыслящей материи. Считая обе субстанции конечными, Декарт объединяет их с помощью абсолютной бесконечной субстанции – Бога. Связь душевного состояния и

физиологических процессов в организме человека Декарт пытался объяснить с помощью гипотезы о существовании особого органа – шишковидной железы мозга.

Дуализм лежит в основе психофизического параллелизма – учения, согласно которому психические и физиологические процессы независимы и несводимы друг к другу.

**Монизм** (греч. monos – один, единственный) – концепция, признающая основой мира одну субстанцию. В отличие от дуализма, не способного объяснить взаимосвязь материального и духовного, монизм исходит их единого начала. Решая эту проблему, он утверждает единство мира, единую основу бытия. В зависимости оттого, что признается такой основой – духовная или материальная субстанция, различают идеалистический и материалистический монизм.

**Идеалистический монизм** единой субстанцией, основой бытия считает идеальное: материя не способна к активности и нуждается в творческой активности духа. Мир един, так как является результатом этой активности. Идеалистический монизм в его различных формах характерен для философии Сократа и Платона, полагавших основой бытия особый мир идей и нравственно-эстетических понятий; Шеллинга и Гегеля, считавших единой основой бытия абсолютную идею, результатом развития которой, ее «инобытием», является весь материальный и духовный мир.

**Материалистический монизм** основывается на признании материального единства мира, считает материю основой всего существующего. Эта позиция характерна для материалистических учений античности: философов милетской школы, Гераклита. В эпоху Возрождения он утверждается в философских системах Н.Кузанского и Дж.Бруно. В Новое время Спиноза, отождествив природу с Богом, рассматривал ее как вечную и бесконечную субстанцию, которая является причиной самой себя и не нуждается ни в каком другом начале. Неотъемлемыми свойствами этой субстанции (ее атрибутами) являются протяженность и мышление. Признав единую субстанцию, Спиноза вместе с тем признает ее проявления в бесконечном множестве отдельных вещей (модусов). Материю как единую субстанцию признавали Гоббс, французские материалисты, Л.Фейербах, в русской философии – Герцен, Чернышевский и другие мыслители.

На позициях материалистического монизма стоит марксистская философия, дополнившая признание материального единства мира диалектической концепцией развития. Единство мира состоит в его материальности. Находясь в непрерывном изменении и развитии, многообразные предметы материального мира постоянно меняют свои формы, оставаясь вместе с тем материальными предметами. В процессе длительной эволюции материи на Земле появляется человек, наделенный сознанием, представляющее собой свойство материального органа – мозга. Эта позиция диалектического материализма согласуется с естественно-научными данными.

Вся живая и неживая природа – от элементарных частиц до космических тел, отстоящих от Земли на сотни миллионов световых тел, от простейших растений до человеческого общества – представляет собой различные формы организации материи с присущими этим формам свойствами. С помощью спектрального анализа наука установила, что и химический состав Земли, что упавшие на Землю метеориты состоят из тех же элементов, какие открыты на Земле, физические и химические процессы, происходящие в космосе, те же, что и на нашей планете.

К основным формам бытия относят:

- 1) Бытие вещей (тел), процессов как природных, так и культурных. Особенность бытия первых состоит в том, что оно существует до, вне и независимо от

сознания человека как вечно существующая реальность. Бытие культурных вещей и процессов («вторая природа») существует как результат воздействия человека на окружающий мир и в своем относительно самостоятельном существовании одновременно и противостоит и является составной частью природных процессов (Подробнее – следующие лекции).

2) Бытие человека в мире вещей (а) и в мире людей (б).

а) Это бытие состоит в том, что он одновременно подчиняется миру вещей, поработан им и в то же время человек сознательно и активно в своих интересах воздействует на этот мир. б) Человеческое бытие определено биологической задачей продолжения рода и социальной задачей – построения семьи, участие в жизни общества и т.д. (Подробнее – в лекции о человеке).

3) Бытие духовного – личного и сверхличного (наиндивидуального). Первое бытие – это обретение своего «Я», смысла жизни через сознание, самосознание, волю и деятельность. Бытие второе – это существующие в обществе нормы, традиции, идеи, идеалы и человеческий опыт предыдущих поколений людей, который воздействует на нас и опосредует наши мысли и поступки. (Подробнее – следующие лекции).

4) Бытие социальное: отдельного человека и общества.. (Об этой форме – все в лекции «Общество»).

## **2. ФОРМИРОВАНИЕ ПОНЯТИЯ МАТЕРИИ. СИСТЕМНОСТЬ И САМООРГАНИЗОВАННОСТЬ МАТЕРИИ.**

В античной философии под материей понималось первовещество, из которого возникают и во что превращаются все вещи (лат. materia – вещество, материал). Таким началом Фалес считал воду, Анаксимен – воздух, Гераклит – огонь. Анаксимандр – апейрон. В учении античных атомистов все существующее состоит из мельчайших неделимых частичек – атомов и пустоты.

Атомистическая картина мира, сформировавшаяся еще в IV в. до н.э. и просуществовавшая до конца XIX в., основывалась на понимании материи как вещества, строительным материалом которого являются атомы, наделенного вечными неизменными свойствами: *протяженностью, непроницаемостью, постоянством массы, тяжестью, перемещением* и др. Это понимание материи послужило основой для формирования ряда научных теорий и открытия законов природы, в том числе молекулярно-кинетической теории теплоты, закона всемирного тяготения, основных законов динамики, закона сохранения вещества, периодической системы элементов.

Но на рубеже XIX-XX вв. в понимании материи был совершен переворот, вызванный рядом научных открытий.

В 1869 г. были открыты катодные лучи, которые стали рассматриваться как поток отрицательно заряженных частиц почти в 2000 раз легче атома водорода. В результате была выдвинута гипотеза о существовании атома электричества – электрона. В 1897 г. электрон был открыт. Были открыты рентгеновские лучи, радиоактивность. Кроме того, в свойстве радиоактивности – постоянно испускать энергию – некоторые физики увидели крушение принципа сохранения материи: материя превращается в энергию. Были сделаны и другие открытия. Рухнуло представление об одном «неизменном» свойстве материи – постоянстве массы. Электрон стал рассматриваться не как материальная частица, а как энергия (сгусток электричества).

Этот, по словам французского физика Пуанкаре, «всеобщий разгром принципов» привел к тому, что многие ученые пришли к отрицанию материи (материя исчезла, осталась только энергия), к признанию энергии единственной основой мира, его субстанцией.

Кризис физики имел своей основой механистическую картину мира и метафизический подход к объяснению его явлений. С точки зрения диалектики философское понятие материи не может быть сведено к представлению о ее строении и свойствах. Эти представления меняются и будут меняться вместе с развитием науки.

Развернутое философское определение, сформулировано следующим образом: «*Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них*». (В.И. Ленин).

В этом определении материя не отождествляется с каким-либо ее конкретным состоянием – водой, воздухом, огнем, с ее пониманием как вещества, состоящего из атомов, элементарных частиц и т.п., оно не связано с представлениями о ее «неизменных свойствах». Это широкое философское понятие, охватывающее всю объективную реальность. Вместе с тем (и это важно подчеркнуть) данное определение – *гносеологическое*, на чем настаивал Ленин. Оно построено на противопоставлении материального и идеального, материи и сознания. В онтологическом смысле материя представляет собой единственную субстанцию, причину самой себя (causa sui Спинозы). Она несотворима и неуничтожима, вечна во времени и бесконечна в пространстве. Движение, пространство, время, системность и самоорганизация, а также сознание – ее свойства.

Под системностью бытия понимается тот факт, что все существующее не является хаотичным скоплением отдельных, никак не связанных друг с другом предметов, явлений, процессов. Мир представляет собой сложную систему, состоящую из многих подсистем и элементов, находящихся в многочисленных структурных связях.

Система – это ограниченное множество элементов, находящихся в устойчивых взаимосвязях.

Наиболее крупной системой является вся известная современной науке Вселенная (мегамир, космос). Это развивающаяся система, состоящая из множества подсистем и элементов.

В этой гигантской системе можно выделить три крупные подсистемы: микромир – элементарные частицы, ядра атомов, атомы, молекулы; макромир – живая и неживая природа на Земле; мегамир – Земля, планеты, Солнечная система, звезды, наша Галактика, система галактик, Вселенная. Каждая из этих подсистем представляет собой относительно самостоятельную систему.

Таким образом, и микро-, и макро-, и мегамир представляют собой сложные, структурно организованные подсистемы. И хотя каждая из них имеет свои особенности, они находятся во взаимосвязи и взаимодействии, образуя единую гигантскую систему, в основе которой лежат элементы микромира. Все существующее – живая и неживая природа Земли, космические тела – состоят из элементарных частиц, атомов и молекул.

Самоорганизация. Свойством Вселенной и всех ее элементов является не только системность, но и самоорганизация, направленность материи и усложнение ее структур. Однако к этой идее наука пришла не сразу.

В XIX в. под влиянием учения Ч. Дарвина в науке утвердилась идея эволюции растительного и животного мира. Но эта идея не была распространена на представления о неживой природе. Равновесная термодинамика (раздел физики, изучающий процессы

взаимопревращения различных видов энергии) основывалась на положении, согласно которому необратимая направленность процессов преобразования энергии в изолированных системах ведет к превращению всех видов энергии в тепловую энергию, которая рассеивается. Этот процесс ведет к возрастанию энтропии, к хаосу, к тепловой смерти Вселенной.

Дальнейшее развитие науки привело к представлению о нарастающем усложнении организации материальных объектов, об эволюции не только органической, но и неорганической природы. Стационарная модель Вселенной была заменена на развивающуюся. Сформировалась концепция глобального эволюционизма.

В последние десятилетия XX в. на основе открытий в области математики, кибернетики, химии, биофизики и некоторых других наук сложилось новое направление междисциплинарных научных исследований – синергетика (греч. synergos – согласовано действующий, совместный). Ее идеи выдвинуты и получили развитие в трудах ученых бельгийской школы во главе с И.Пригожиным, школы, возглавляемой Г.Хакеном (ФРГ).

Синергетика исследует общие закономерности процессов самоорганизации открытых нелинейных систем. Система является открытой, если она находится в постоянном взаимодействии с окружающей средой, обменивается с ней веществом, энергией, информацией. В любой открытой системе живой и неживой природы – физических взаимодействиях, химических реакциях, живой клетке, организме, обществе происходят аналогичные процессы самоорганизации, т.е. организации, обусловленной внутренними причинами. В результате взаимодействия с внешней средой устойчивая система при определенных условиях переходит в динамический режим, соответствующий неравновесному состоянию; система становится неустойчивой, подверженной случайным отклонениям от неравновесного состояния – флуктуациям. Нарастание флуктуаций расшатывает структуру, ведет к ее изменениям и, следовательно, к изменениям всей системы в целом. Становление новой устойчивой структуры проходит через точку разветвления путей эволюции системы – точку бифуркации. Случайные отклонения, флуктуации ведут к нелинейному процессу развития; процесс может разветвляться по одному из многих возможных структур.

Таким образом, новая устойчивая (равновесная) система образуется из неустойчивости, неравновесности в результате действия случайностей, флуктуаций. Неустойчивость порождает устойчивость, из хаоса возникает порядок. Система самоорганизуется.

Синергетика дополняет и уточняет ряд положений диалектики, по-новому трактует такие понятия, как саморазвитие, порядок и беспорядок, устойчивость и неустойчивость. Развитие понимается не как однолинейный, однонаправленный процесс, связанный с необходимостью, а как процесс, содержащий в себе возможность «выбора» одного из многих путей, «выбора», определяющегося случайностью. Беспорядок, неустойчивость, хаос не являются, с точки зрения синергетики, чем-то разрушительным, деструктивным, отклонением от магистрального пути эволюции, а выступают необходимым ее этапом, конструктивным началом, ведущим к организации новых, более сложных структур.



### 3. ДВИЖЕНИЕ – КАК АТТРИБУТ МАТЕРИИ. ФОРМЫ ДВИЖЕНИЯ МАТЕРИИ И ИХ ВЗАИМОСВЯЗЬ.

Учение о движении разрабатывалось на протяжении всей истории философской мысли. Уже на начальных этапах развития человеческого познания мыслители глубокой древности обратили внимание на изменчивость бытия. Анаксимандр высказал мысль о превращении апейрона в земные стихии и их переходе друг в друга. Гераклит говорил о живом огне, вечно воспламеняющемся и вечно угасающем, о потоке и взаимопереходах противоположностей. «Панта рей» – «все течет, все изменяется», - учил основоположник древней диалектики.

Французские материалы XVIII в. разработали понятие об атрибутивности движения. Многие из них считали, что движение есть внутреннее, неотъемлемое, необходимое свойство материи, способ ее бытия.

Движение существует в разных формах. Но многие естествоиспытатели и философы – Галилей, Ньютон, Лаплас, Гоббс, французские материалисты XVIII в. – сводили все формы движения материи к механическому движению, перенося его законы на другие формы движения, игнорируя специфику последних. Такая позиция характерна для механического материализма, который опирался на развитие механики.

Подобные попытки сведения высших, более сложных форм движения к низшим и объяснение высших форм на основе закономерностей, свойственных низшим формам, называется механицизмом, который в конкретном своем применении выступает как крайняя форма редукционизма (лат. *reductio* – отодвигание назад, возвращение к прежнему состоянию).

Определение движения как всякого изменения вообще выражает то, что все существующее находится в постоянном стремлении к другому, измененному состоянию.

Движение носит абсолютный характер, покой – относительный, так как всякое сохранение, будучи необходимым условием движения, неизбежно обречено на изменение. Движение – вечно, абсолютно. Являясь атрибутом материи, движение объективно, как и сама материя, универсально, всеобщее, несотворимо и неуничтожимо, прерывно и непрерывно. Движение – вечно, оно не привносится извне, не берется ниоткуда, а есть самодвижение, потому что импульс, стремление к изменению заложены в самой противоречивой природе материального мира. Движение – не внешнее свойство материи, оно ее внутреннее, неотъемлемое свойство, атрибут, основной способ ее существования. В этом смысле природа движения абсолютна, так как абсолютна сама материя.

Материальный мир неисчерпаем, имеет бесчисленное множество форм движения, которые можно классифицировать и выделить из них ряд основных форм, характеризующихся некоторыми общими признаками: своим носителем, уровнем структурной организации и самоорганизации (неорганическая и органическая природа, общество), своими объективно действующими законами. К тому же, классификация основных форм движения материи обусловлена также и уровнем развития отдельных наук и философии. Впервые в истории познания классификация форм движения была разработана Энгельсом. Он выделил: механическую, физическую, химическую, биологическую и социальную формы движения материи. (Сейчас выделяют и геологическую форму движения). Выделенные Энгельсом основные формы движения материи не противоречат современному научному знанию. Данная классификация, во-первых, не допускает сведения высших форм к низшим, сложных к простым, так как целое есть не простая сумма частей; во-вторых, она раскрывает органическую связь всех форм,

показывает, что высшие формы в подчиненном виде содержат в себе более простые, низшие. Однако понять явления высшей формы, исходя только из знаний о низших формах, невозможно. Например, биологические процессы жизнедеятельности организма включают в себя физико-химические процессы, но на основе этих процессов нельзя понять деятельность живого организма как целого. Высшая форма движения материи несет в себе новое качество, которое вбирает в себя все простые формы, представляет собой новое, органически целое, которое функционирует и изменяется по иным, своим законам. Таким образом, высшие формы движения образованы от простых, низших, но в то же время несводимы к ним как к простой сумме частей.

Другое дело, что для более глубокого познания высших форм движения материи необходимо изучение и более простых процессов, составляющих их основу. Поэтому недопустим и отрыв высшей формы от низших. Чтобы понять возникновение и развитие высшей формы, ее структурную организацию, функционирование и развитие, требуется исследование взаимосвязи и взаимодействия всех форм движения, необходимо знание общих свойств, общих законов, объективно действующих в неживой, живой природе, обществе и познании. Отрыв и обособление высшей формы движения материи от низших форм неизбежно ведет к отрицанию генетического и структурного их единства, не дает возможности во всей глубине понять возникновение и функционирование нового.

Материальный мир в своем движении качественно многообразен и един. В этом качественном многообразии следует учитывать специфику каждой формы движения материи и их взаимосвязь.

#### **4. ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ КАК ФОРМЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ МАТЕРИИ. ИХ СПЕЦИФИКА И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ.**

Осваивая мир, человек первоначально воспринимает его на чувственно-созерцательном уровне, когда материя, движение пространство и время неотделимы друг от друга. Никто и никогда не воспринимал ни чистого пространства, ни чистого времени, равно как и материальные тела вне пространства и времени не представимы.

В истории философии издавна конкурировали две тенденции, вскрывающие сущность пространства и времени: субстанциональная и реляционная. Родоначальники субстанциональной концепции – Демокрит (по проблеме пространства) и Платон (во взглядах на время) – трактовали пространство и время как самостоятельные (субстанциональные) сущности, не зависящие ни от материи, ни друг от друга. Демокрит ввел представление о реальном существовании пустоты как вместилища атомов.

Пространство – это пустое вместилище совокупностей атомов. Время отождествимо с вечностью – это чистая длительность, равномерно текущая от прошлого к будущему. Время – это вместилище событий.

Противоположное понимание пространства было сформулировано Аристотелем. Его взгляды составили суть реляционной (от лат. relatio – отношение) концепции. Аристотель отрицал существование пустоты как таковой. Пространство – это система естественных мест, занимаемых материальными телами.

Эти две тенденции в истолковании пространства и времени получили развитие в дальнейшем. Более двадцати веков просуществовала первая субстанциональная концепция, подвергаясь лишь некоторым модернизациям и изменениям. Ньютоново пространство как неподвижное, непрерывное, однородное трехмерное вместилище материи, в сущности, то

же самое Демокритово пространство. Время, по Ньютону, - однородная, равномерная, вечная и неизменная «чистая длительность».

Исторически сложилось так, что на протяжении XVIII – XIX вв. ведущей была субстанциональная концепция. В области обычного опыта и малых скоростей, в макромире (а макромир есть основная среда обитания человека) не наблюдается прямой связи и зависимости между пространством, временем и движущимся предметом. Объект может быть удален из определенного места, но от этого ни пространство, ни время не изменятся и не исчезнут. Субстанциональные, по сути своей метафизические, представления о пространстве и времени отвечали условиям, когда естествознание еще не подошло к изучению микромира.

Естественно-научные аргументы, опровергающие метафизические представления о природе пространства и времени, стали складываться лишь к концу XIX в. В специальной теории относительности А.Эйнштейн в 1905 г. установил, что геометрические свойства пространства и времени зависят от распределения в них гравитационных масс. Вблизи тяжелых объектов геометрические свойства пространства и времени отклоняются от Евклидовых, а темп течения времени замедляется.

Однако ни субстанциональная, ни реляционная концепции, как и представления о пространстве и времени в рамках объективного идеализма Гегеля, не ставили под сомнение объективность существования пространства и времени. *Для всей субъективно-идеалистической линии в философии пространство и время – способ расположения впечатлений, а следовательно, имеют психологический источник происхождения.* Кант трактует пространство и время как формы нашей чувственности – формы созерцания, согласно которым познающий субъект организует данный ему мир в определенный пространственно-временной образ. От Дж.Беркли к Э.Маху идет линия доводов, согласно которым пространство и время – это формы упорядоченных рядов ощущений.

Общая теория относительности, которая была завершена Эйнштейном в 1916 г., нанесла сокрушительный удар не только субстанциональной концепции пространства и времени, но и субъективистским априористским трактовкам сущности пространства и времени. Она показала зависимость пространственно-временных свойств от движения и взаимодействия материальных систем.

С точки зрения современного естествознания и соответствующих философских теорий, объективная реальность представляет собой нераздельную связь пространства, времени, движения и взаимодействия видов вещества и поля. Современные ученые предпочитают говорить о некоем едином пространственно-временном континууме. Пространство и время понимаются как взаимосвязанные формы существования материальных тел. *Пространство – такая форма бытия материи, которая выражает ее протяженность, структурность, взаимодействие. Время – форма бытия материи, характеризующая длительность существования всех объектов и последующие смены состояний.* Поскольку все существующие в мире тела пространственно ограничены именно тремя направлениями, и самая плоская из всех фигур все же имеет три координаты, трехмерность нашего пространства является повсеместно эмпирически обнаруживающим себя фактом. Течение времени от прошлого к будущему выступает четвертым измерением пространственно-временного континуума. Из этого следует, что для определения того или иного мирового события нужны четыре числа. Время образует не только временной порядок, но и обуславливает каузальный (причинный) строй Вселенной.

В качестве основных свойств пространства и времени выделяют бесконечность и неисчерпаемость, трехмерность пространства, однонаправленность и необратимость

времени. К метрическим свойствам относят количественные характеристики пространства-времени – протяженность и длительность. Протяженность предполагает наличие места и положения. Длительность понимается как совокупность мгновений (далее не расчлененных квантов длительности), заключенная в некоторые границы. Длительность – это продолжительность существования, сохранение существования объекта. Она характеризуется отношениями одновременности (синхрония) или последовательности (диахрония).

Пространство и время как формы существования материального движения всегда определяются конкретными свойствами и взаимодействием определенных материальных систем, и в этом смысле они всегда *относительны*. Будучи *объективными, всеобщими, необходимыми* формами бытия материи, они неисчерпаемы в многообразии своих свойств, как и материя, так как выражают бесконечную последовательность и длительность, иначе выступают как всеобщая связь и взаимодействие многообразных превращений материальных процессов. Пространственно-временная бесконечность представляет собой связь конечных вещей и процессов.

Относительность пространства и времени обусловлена своим определенным материальным содержанием, а поэтому в каждом конкретном случае проявляется в своей особой структуре, обладает своими специфическими свойствами. Так, например, в биологических системах пространственная организация иная, чем в объектах неживой природы. В частности, обнаружено, что молекулы живого вещества обладают асимметрией пространственной структуры, молекулы же неорганического вещества такими свойствами не обладают. Живые организмы имеют свои ритмы, биологические часы, определенные периоды обновления клеток. Эти ритмы проявляются в физиологических функциях всех живых организмов и зависят от многообразия различных факторов. В данном случае мы имеем дело с изучением особенностей пространственно-временной структуры биологических форм движения. Особую структуру имеют пространство и время в социальных формах движения. Эти особенности вытекают из всей организационной деятельности людей, которые обладают волей, памятью, переживанием тех событий, участниками и очевидцами которых они являются. Следовательно, мы имеем дело с характеристиками исторического пространства и времени, с особенностями психологического времени, связанного с субъективными переживаниями и т.п.

## **ЛЕКЦИЯ 10. ДИАЛЕКТИКА.**

1. Диалектика как учение о развитии и связях. Метафизика как метод.
2. Основные законы диалектики.
3. Категории (не основные законы) диалектики: причина и следствие, необходимость и случайность, сущность и явление, единичное и общее, форма и содержание, элемент и система, возможность и действительность. Детерминизм.
4. Принцип развития и современная наука.

## 1. ДИАЛЕКТИКА КАК УЧЕНИЕ О РАЗВИТИИ И СВЯЗЯХ. МЕТАФИЗИКА КАК МЕТОД.

На протяжении длительного развития философии и науки складывались и формировались два взгляда, два направления в понимании сущности движения и развития. Одно направление рассматривало мир в состоянии покоя, в статике, другое – в динамике. Возникли и сформировались две концепции развития – *метафизика* и *диалектика*.

Как метод исследования природы метафизика сложилась в науке Нового времени. Он состоял в разложении природы на составные части и изучении каждой из них в отдельности, вне их изменения и развития. Такой подход к исследованию природы имел историческое оправдание: прежде чем рассматривать вещи в их взаимосвязях и изменении, нужно познать сами эти вещи, знать, что они собой представляют. Благодаря метафизике естествознание Нового времени достигло значительных успехов. Вместе с тем метафизика стала рассматриваться как общая философская концепция и универсальный метод познания. В результате сформировалась *статическая картина мира*, в которой бытие и его многообразные формы пребывают в устойчивом, неизменном состоянии.

Развитие знаний о мире, открытия в области естествознания показали ограниченность метафизического взгляда на мир. Метафизика стала подвергаться критике со стороны многих философов и ученых. Во второй половине XIX в. старая, *классическая* метафизика уступает место новой ее форме – *неометафизике*, которая не отрицает развития, понимая его или как чисто количественные, эволюционные изменения, не ведущие к изменениям качественным, или как только качественные, скачкообразные, катастрофические изменения, не подготовленные эволюционными процессами, или представляя его как движение по кругу с возвратом к исходной точке. Понятно, что эти концепции дают картины мира, отличающиеся от картины мира, основанной на классической метафизике. Однако, абсолютируя одну форму развития и игнорируя другие, все неометафизические концепции страдают односторонностью, неспособностью объяснить многие явления и процессы в природе и обществе, в том числе – крупные открытия в естествознании. В философии формируется диалектическая концепция развития, обосновывается *динамическая картина мира*.

### Диалектика.

Как и метафизика, диалектика имеет свою историю. В древнегреческом обществе под диалектикой понимали ведение ученой беседы, *искусство спора*, в ходе которого путем столкновения противоположных мнений достигается истина (*dialektike techne* в переводе с греческого означает: искусство вести беседу, рассуждать). Так понимали диалектику элеаты, софисты, Сократ и другие античные мыслители. Так понимали ее и в Средневековье. В этом значении диалектика представляет собой теорию аргументации, как она и трактуется в современной западной литературе.

Возникнув изначально как понятие, обозначающее искусство вести спор, рассуждать, диалектика реализуется как особый философский метод анализа человеческих размышлений, как некая культура рассуждений, диалога, основанная на выявлении в целостном предмете противоречивых сторон его и в то же время усматривающая в внешне противоположных вещах и явлениях моменты единства и взаимосвязи.

В этом значении *диалектика* – это учение о связи и развитии, о противоречиях и единстве противоположностей. Она также имеет свои корни в античности. Учению элеатов о неизменности бытия Гераклит противопоставил учение о его текучести. Это был

стихийно диалектический взгляд на мир, и диалектику древних как ее *первую историческую форму* принято называть *стихийной*.

Наиболее крупный вклад в диалектическую концепцию внесли представители классической немецкой философии, прежде всего Гегель, разработавший диалектику как универсальную теорию и всеобщий метод познания, противопоставив диалектику метафизике как антидиалектике. В системе Гегеля весь материальный и духовный мир был представлен в виде процесса – в непрерывном движении, изменении, развитии в результате борьбы противоположностей. В основу этого процесса было положено духовное начало – абсолютная идея. Гегелевская диалектика была, таким образом, *идеалистической* по сути. Она рассматривается как вторая историческая форма диалектики.

В марксистской философии диалектика Гегеля получила *материалистическую* интерпретацию. Она основывалась на признании диалектики объективного мира, отражением которого является субъективная диалектика – диалектическое мышление. Диалектика, созданная Марксом и Энгельсом, рассматривается как третья историческая форма диалектики. Вместе с тем на Западе возникают различные варианты диалектики: экзистенциальная (Кьеркегор, Ясперс и др.), негативная (Адорно, Маркузе), антиномическая (Булшаков, Флоренский), парадоксальная (Бердяев, Шестов) и многие другие. Здесь нет возможности останавливаться на этих вариантах.

Диалектика – это и теория, и метод. *Как теория*, концепция она обосновывает динамическую картину мира, представляя его как процесс, где все явления находятся во взаимосвязи и взаимообусловленности, изменении и развитии. *Как метод* она ориентирует человека в его познавательной деятельности, в которой используются диалектические принципы.

Основными, исходными положениями (принципами) диалектики являются принцип всеобщей связи и принцип развития, основными законами о единстве и борьбе противоположностей, взаимный переход количественных и качественных изменений, отрицание отрицания. Диалектика включает в свое содержание систему философских категорий. Как ступени и формы познания они рассматриваются ниже. *Под связью* в широком смысле понимается универсальная взаимосвязь, взаимообусловленность всех предметов действительности, выражающая единство мира. Все, что существует, составляет отдельные, относительно самостоятельные, обособленные друг от друга предметы, явления, процессы. Но их отдельность, обособленность – относительная, они находятся в разнообразных связях друг с другом, образуя единое бытие. Среди многообразных связей – внутренних и внешних, необходимых и случайных, существенных и несущественных и др. – особое место занимают актуальные связи, называемые взаимодействиями. **Взаимодействием** называется связь, возникающая в результате воздействия предметов друг на друга и вызывающая их взаимные изменения. Элементарные частицы, молекулы и атомы, растительный и животный мир, природа и общество не просто взаимосвязаны, они взаимодействуют, следовательно, изменяются. Но изменение есть не что иное как движение, поэтому признание принципа всеобщей связи означает вместе с тем признание движения, изменения, развития.

### **Принцип развития.**

Диалектическая концепция признает любые формы движения: хаотическое, круговороты, функционирование и т.д. Но главное внимание она обращает на **развитие**, понимая его как **необратимое, направленное, качественное изменение системы**. Этими свойствами развитие отличается от других видов движения. Обратимость характерна для *функционирования*, т.е. повторяющихся изменений системы, не ведущих к

изменению ее качества. Направленность означает внутреннюю связь моментов изменения системы, ведущего к возникновению нового качества. Понятие развития позволяет проследить источники возникновения того или иного явления, его генетическую связь с другими явлениями, а значит, осуществлять прогнозы деятельности человека, развития общественной структуры, направления развития мира, космоса и т.д.

Развитие – сложный многообразный процесс, оно может быть и прямолинейным, и зигзагообразным, ускоренным и замедленным, прогрессивным и регрессивным. В отличие от других разновидностей движения, которые могут быть вызваны действием внешних по отношению к данной системе сил, развитие – это самодвижение, его источник находится в самом объекте. Этот источник – противоречия в самом объекте.

## 2. ОСНОВНЫЕ ЗАКОНЫ ДИАЛЕКТИКИ.

Прежде чем рассмотреть основные законы диалектики дадим определение понятию закон. Закон – это внутренняя необходимая, существенная связь в объекте или между объектами, она характеризуется также всеобщностью и относительной устойчивостью.

Действие закона нередко затруднено противодействующими факторами, это особенно характерно для законов функционирования и развития общества. Например, экономические законы в условиях рынка прокладывают дорогу через массу случайностей и отклонений, действуют как законы-тенденции.

Законы могут быть самыми различными и отличаться друг от друга по степени общности (от наиболее общих, абстрактных, философских до конкретно-эмпирических), по сферам бытия, по предметам исследования в разных науках (законы общественные, законы природные, законы мышления, законы конкретных наук и т.д.), по детерминационным отношениям (статистические или динамические).

Теоретический закон (закон науки) формируется на теоретическом уровне, когда уже познаны различные стороны объекта, выраженные в ряде категорий, в том числе в категориях причины и следствия, необходимости и случайности. Содержание закона близко понятию сущности, выражает главное в ней, хотя сущность более общая и богатая по своему содержанию категория.

Гегель сформулировал основные законы диалектики – «закон отрицания отрицания», «закон перехода количества в качество», «закон единства и борьбы противоположностей».

Закон отрицания отрицания означает, что в любом процессе развития каждая последующая ступень является, с одной стороны, отрицанием предшествующей ступени (через отрицание каких-то свойств и качеств), а с другой – отрицанием этого отрицания, так как воспроизводит в изменившемся предмете, на новой ступени, в новом качестве, некоторые свойства и качества отрицаемого предмета. В процессе развития диалектически сочетаются моменты разрушения элементов старой системы при обогащении их новым качеством. Содержание, которое необходимо и способно к дальнейшему совершенствованию и развитию, ничего существенного не утрачивает, оно «снимается» новым качеством, переходит в свою противоположность. Такое отрицание есть диалектическое отрицание.

Закон отрицания отрицания выступает прежде всего как синтез, т.е. достижение нового качественного содержания не путем простого их суммирования, а за счет преодоления противоречивых сторон предмета. Это дает основания в более общей форме

обозначать его как «закон диалектического синтеза», который обеспечивает, с одной стороны, изменение и появление нового предмета, а с другой – сохраняет генетическую связь с предшествующими явлениями и предметами. Весь процесс развития предстает как определенная последовательность циклов и образно выглядит в виде расширяющейся спирали, указывающей общее направление, тенденцию развития.

Диалектика преодолевает, включая в себя (снимает – в терминологии Гегеля), два типа представлений о процессе развития. Одно представляет развитие в виде стрелы и утверждает, что в процессе развития всегда появляется что-то совершенно новое и нет никакого повторения старого. Другое – в форме кругового движения и утверждает, что в процессе развития есть лишь повторение того, что уже было когда-то. Снятие этих представлений приводит к образу спирали и к утверждению, что в процессе развития отдельные черты, стороны, свойства развивающихся объектов утрачиваются навсегда, но другие – повторяются на новых витках спирали, на новом уровне развития.

Таким образом, в процессе развития закон отрицания отрицания характеризует направленность изменений, их преемственный характер и бесконечность.

Закон перехода количества в качество выражает взаимосвязь между количественными и качественными изменениями и говорит о том, что в процессе развития «количественные изменения на определенном этапе приводят к качественным, а новое качество порождает новые возможности и интервалы количественных изменений». Качественное изменение обозначает возникновение нового объекта, предмета, явления. Качество, как отмечал Гегель, «есть вообще тождественная с бытием, непосредственная определенность... Нечто есть благодаря своему качеству то, что оно есть, и, теряя свое качество, оно перестает быть тем, что оно есть». Поэтому понятие «качество» следует отличать от свойств предмета. Качество – это внутренняя определенность предмета, некоторая совокупность свойств, без которых предмет уже перестает быть данным предметом. А свойство более элементарно, это как бы одна сторона качества.

Количество – это внешняя определенность предмета по отношению к бытию. Поэтому количество выражает не сущность предмета, а лишь его внешние количественные свойства. Количественные параметры различных предметов и явлений, их пространственно-временные характеристики (размеры) могут совпадать. Сравнение предметов по их количественным характеристикам безразлично к качеству (мы можем, например, сравнивать размеры живого существа и неодушевленного предмета, скажем слона и стола). Выделение качества и количества объекта является лишь операцией абстрактного мышления, в реальности нет качества без предшествующих ему и происходящих в нем всегда количественных изменений, так же как любое количественное изменение является результатом какого-то качественного изменения.

Мыслимое единство количественных и качественных изменений выражается «мерой». Таким образом, качество, количество и мера суть лишь ступени развития, формы бытия.

Закон перехода количества в качество говорит о том, что в любом предмете как особом качестве происходит накопление количественных изменений, которые на определенном уровне развития предмета (перешагнув меру) приведут к изменению его качества, т.е. возникнет новый предмет. В свою очередь этот новый предмет, новое качество порождает серию новых количественных изменений, делая тем самым процесс развития бесконечным.

Например, человек мог долгое время развиваться как биологический вид, но, вступив в социальные отношения, он на новой качественной ступени развивается уже как



социальное существо. Механизм процесса развития и скорость его протекания могут быть различными. Развитие может носить как эволюционный, постепенный, так и скачкообразный характер. например, для социальной практики характерны резкие революционные переходы («скачки»), а затем – восстановление равновесия, накопление недостающих количественных изменений.

Известно, что Д.И.Менделеев (1834-1907) открыл фундаментальный для химии закон, согласно которому свойства химических элементов находятся в периодической зависимости от их атомных весов. Сам этот закон служит прекрасной иллюстрацией закона перехода количественных изменений в качественные. Вообще химия является областью науки, где на каждом шагу приходится сталкиваться с действием закона перехода количественных изменений в качественные. Изменение состава атомного ядра на протон и нейтрон и соответствующее изменение внешней оболочки на один электрон приводит к появлению нового химического элемента; изменение на группу  $\text{CH}_2$  в ряду предельных углеводородов приводит к появлению нового химического вещества.

Закон единства и борьбы противоположностей выражает сущность процесса развития. Диалектическая концепция считает противоречия источником самодвижения, саморазвития объекта. Противоречие, по Гегелю, движет миром, является корнем всякого движения и жизни. Закон единства и «борьбы» противоположностей занимает центральное место в материалистической диалектике, являясь ее «ядром». Он основан на признании противоречий природы вещей и явлений действительности. Противоположные стороны, свойств, тенденции не только зависят друг от друга, но они друг друга обуславливают, составляют единство. Нет притяжения без отталкивания, наследственности без изменчивости, ассимиляции без диссимиляции. Эти стороны находятся в отношении взаимоположения, взаимообусловленности, взаимопроникновения. Еще в XIX веке естествознанием было установлено, любой растительный или животный организм, а также вся неорганическая природа постоянно изменяется, пребывает в состоянии непрерывных механических, электрических, химических, физиологических и др. изменений. Выяснилось, что в природе любой объект, сохраняя до поры до времени ряд прежних своих характеристик (в этом отношении имеет место его тождество с самим собой), каждое мгновение утрачивает ряд других характеристик и приобретает новые (в этом проявляется его отличие от самого себя). Таким образом, в каждом объекте имеются и тождество и различие.

Постепенно, за счет количественных накоплений различия между противоречивыми сторонами предмета или явления усиливаются и достигают такой степени, что начинают отрицать друг друга. Противоречия начинают выступать как противоположности, что приводит к разделению единого предмета на противоположные стороны.

Эти противоположности находятся в отношении взаимоисключения, взаимоотрицания, т.е. «борьбы». Происходит разрешение противоречий, которое может иметь разные варианты (чаще всего это преобладание одной противоположной стороны, тенденции над другой. И если это преобладание сохраняется долго и система (объект) как целое не восстанавливает равновесие, то происходит переход в новое качество, т.е. новый объект). Но возникающие при этом новые явления и предметы обладают собственными новыми противоположностями. Таким образом, весь диалектический путь повторяется заново, и процесс развития носит бесконечный характер.

Проанализированные законы диалектики тесно взаимосвязаны, представляя стороны одного процесса развития и характеризуя его с разных сторон. Мы не можем говорить о переходе, например, количества в качество без рассмотрения вопроса об

отрицании старого качества и возникновении нового, что в свою очередь, нельзя объяснить, не выявив те противоречивые тенденции, которые заложены в любом предмете и явлении. Закон единства и борьбы противоположностей характеризует источник, импульс развития; закон перехода количества в качество – механизм возникновения новых качеств; закон отрицания отрицания – форму прогрессивно направленных изменений. Первый закон дает ответ на вопрос, почему совершается развитие, второй – на вопрос, как происходит развитие, третий – на вопрос, какова форма поступательного развития. В итоге взаимодействия всех трех отмеченных законов диалектики возникает единая система диалектических связей и переходов, в которой каждый элемент выполняет свою особую функцию, охватывая совокупным действием всю действительность.

### **3. КАТЕГОРИИ (НЕОСНОВНЫЕ ЗАКОНЫ) ДИАЛЕКТИКИ: ПРИЧИНА И СЛЕДСТВИЕ, НЕОБХОДИМОСТЬ И СЛУЧАЙНОСТЬ, СУЩНОСТЬ И ЯВЛЕНИЕ, ЕДИНИЧНОЕ И ОБЩЕЕ, ФОРМА И СОДЕРЖАНИЕ, ЭЛЕМЕНТ И СИСТЕМА, ВОЗМОЖНОСТЬ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ. ДЕТЕРМИНИЗМ.**

Каждой отдельной науке присуща система определенных понятий, выражающих ее основное содержание. Наиболее общие понятия называются ее категориями. *Философские категории* – это фундаментальные понятия философии, содержанием которых являются обобщенные знания о свойствах и связях действительности. Рассмотрим некоторые парные категории философии, в которых раскрывается смысл системной организованности и обусловленности объективного мира и его развития.

Следующий круг философских вопросов связан с решением проблемы обусловленности существования и развития мира и с характером этой обусловленности. В самой общей форме это есть вопрос о том, выступает ли бытие «в своем существовании и развитии как упорядоченный Космос или как неупорядоченный хаос». Проблема всеобщей обусловленности явлений и процессов в мире обозначается понятием «детерминизм».

Оно выражает представление о том, что любое событие, любой факт, явление и т.д. имеет свою причину и может выступать причиной другого события, факта или явления. Понятие причины, центральное в детерминизме, выступает как генетическая связь между явлениями, при которой одно явление, называемое причиной, при наличии определенных условий с необходимостью порождает, вызывает к жизни другое явление, называемое следствием. Иначе говоря, во взаимодействии между различными явлениями можно выделить разные типы таких взаимодействий, одним из которых является причинно-следственное.

Главные признаки причинной взаимосвязи – *порождающий характер причины* по отношению к наступающему следствию, ее *необходимый характер* и *пространственная и временная непрерывность* причинно-следственных отношений. Переносимое вещество, энергия или информация изменяются при взаимодействии с другим объектом, что является фактором появления новых предметов. Соответственно, на разных уровнях бытия существенное значение имеют качественная и количественная специфика информации, скорость ее передачи и характер воспринимающего объекта, отсюда многообразие типов причинной связи и вариантов детерминационных отношений.

Характеристикой детерминации причинного типа является закономерность, когда все происходящее в мире, объясняется через реальные объективные взаимосвязи и отношения. Детерминация в этом случае реализуется через объективные законы. Таким

образом, *закономерность выступает как проявление взаимосвязанного и упорядоченного характера взаимодействия предметов, явлений, событий в мире.*

Философские категории необходимости и случайности характеризуют противоречивость детерминационных отношений в мире. С одной стороны, причинная обусловленность и закономерность базируются на необходимости наступления тех или иных событий, следствий в результате действия каких-то причин. С другой стороны, в мире присутствует фактор случайности.

С диалектических позиций случайность и необходимость взаимосвязаны и представляют собой две стороны одного процесса развития. Развитие не носит однолинейного характера, оно осуществляется в реальном мире, и на него могут воздействовать как внутренние причины, так и внешние обстоятельства. В этом плане можно было бы сказать, что наличие случайности в мире необходимо. Это отмечал уже Гегель. Любой процесс развития, выступая как необходимый, т.е. подчиняющийся законам, реально осуществляется через массу случайных отклонений. Таким образом, *необходимость* означает, что обусловленное законами событие обязательно наступит, а *случайность* – это нечто такое, что может быть и может также и не быть, может быть тем или иным. Случайность определяет время и форму проявления событий, отражая фактор неоднозначности развития, которое выступает как целый спектр возможностей и вариантов реализации закономерностей. Необходимость прокладывает себе путь через массу случайностей, так как определяющие характер ее реализации внешние обстоятельства могут быть недоступны нашему познанию.

Сущность и явление. Существующие в мире детерминационные отношения позволяют особым образом характеризовать процесс познавательной деятельности человека. С одной стороны, он стремится познать сущность вещи, предмета, явления, события, с другой стороны, эта сущность как бы закрыта от него массой случайного, несущественного для данного объекта. Поэтому сущность проявляется своими отдельными сторонами, постигая совокупность которых человек приближается к познанию сущности как таковой.

В этом плане сущность – это всегда нечто абсолютное, а поэтому полностью не достижимое. Мы можем, например, считать, что абсолютно познали законы природы, приняв какую-то физическую концепцию (например Ньютона). Но проходит время и оказывается, что наши знания о физическом мире были весьма неточны и неполны и что возможно другое физическое описание мира. Познаем ли мы в этом плане сущность или нет? С одной стороны, конечно, познаем: на этой основе мы можем прогнозировать и объяснять те или иные явления. А с другой – наше знание остается относительным, так как эту сущность мы познаем через явления, которые доступны для нас лишь настолько, насколько позволяют наши возможности и зачастую непредсказуемая глубина и сложность объекта познания.

Таким образом, познавая явления, мы тем самым познаем и какие-то стороны сущности, приближаемся к ее таинственным глубинам. Это определяет относительность наших знаний о бытии в целом и в тоже время означает, что мы тем не менее познаем мир и можем получить знание о различных его аспектах.

Как единство качественной и количественной определенности объект представляет собой отдельное, т.е. некоторое целое, отделенное от других отдельных объектов.

Сравнение данного отдельного объекта с другими объектами ведет к выделению свойств, одни из которых принадлежат только данному объекту, другие повторяются в ряде объектов и являются общими для некоторого множества. Результаты сравнения

фиксируются в категориях единичного и общего. **Единичное** – это категория для обозначения неповторяющихся, присущих только данному объекту свойств, **общее** – категория, обозначающая свойства, повторяющиеся в некотором множестве объектов.

**Единство единичного и общего, их синтез выражается категорией особенного.** Реальный предмет (отдельное) есть прежде всего предмет, имеющий и единичные, и общие свойства. Свойства, общие для многих объектов, выступают в отдельном объекте в своеобразном сочетании с единичными свойствами, образуя особенное.

Таким образом, в процессе познания отдельный объект выступает сначала как некоторая неопределенность, в которой еще не выделены единичные и общие свойства. В результате их выделения и синтезирования формируется категория особенного, объединяющая обе противоположности. Отдельное представляет собой уже не некоторое нечто, неопределенность, а единство противоположностей, их синтез.

**Форма и содержание** – еще одна пара категорий, в которых реализуется диалектика познания. Любое явление проявляется для нас в определенной форме, которая подчеркивает устойчивость содержания, момент его статичности, определенности. Это – оформление сущности в конкретно-исторический момент ее познания, улавливание тех повторяющихся и необходимых связей, которые мы считаем закономерностью. Как форма не может существовать без содержания, так и содержание – без формы. **Содержание всегда каким-то образом оформлено, а форма всегда оформляет некоторое содержание.** Это общепhilosophическая закономерность подтверждает себя и в объективном мире, что позволяет говорить о соотношении формы и содержания в материальных системах. В этом случае содержание – это все то, что имеется в материальной системе, включая как ее элементы, так и структурные связи, а форма – это внешнее выражение, способ существования данной системы.

**Элемент, система, структура.** Объект может быть исследован не только как целое, состоящее из частей, но и как система, состоящая из элементов. Системный метод с его категориальным аппаратом сложился на основе аналитического метода. Под **элементом** понимают объект, который при определенном подходе к системе рассматривается как далее неразложимая ее часть (хотя при другом подходе он может рассматриваться как система). Так, планета Земля может рассматриваться и как элемент Солнечной системы, и как система, состоящая из элементов. **Ограниченное множество элементов, находящихся в устойчивых взаимосвязях, образует систему.** Совокупность связей, обеспечивающая упорядоченность элементов системы, ее самоорганизацию, относительную устойчивость, называется **структурой**. Эти категории широко применяются в современной науке, особенно при анализе сложных систем.

Для понятия **структуры** характерен особый тип отношений; это **система связей, обеспечивающая упорядоченность элементов, их относительную устойчивость.** Находясь в структурных связях, элементы системы выполняют определенную **функцию**, характеризуются способом поведения. Поэтому система может быть рассмотрена со стороны ее функций. Если структура выражает устойчивость системы, то функция – ее изменчивость. Благодаря функционированию система имеет постоянную тенденцию к совершенствованию, к перестройке структуры. Система, таким образом, характеризуется и устойчивостью, и изменчивостью.

Структура объекта, с одной стороны, связывает его в единое целое, а с другой – заставляет элементы функционировать по законам данной системы. Если человек как элемент включен, например, в партийную или иную общественную систему, то здесь на первый план выступает не вся совокупность его личностных свойств, а прежде всего то, что позволяет ему активно функционировать в качестве элемента данной системы. И все иные его личностные свойства будут затребованы лишь в той степени, в какой они способствуют данному функционированию, обеспечивая устойчивость всей системы в целом. В противном случае, если человек нарушает нормальное функционирование системы, он будет ею отторгнут или будет вынужден отказаться от проявления некоторых собственных качеств, мешающих данному функционированию. Если же человек осознает необходимость изменения, например, общественной системы, он необходимо должен вмешаться в изменение ее структуры (т.е. устойчивых связей между элементами), а не только заменять одни элементы на другие. Поэтому в стабильной стадии развития любой системы изменение ее структуры нежелательно. Если система эффективна, то за эффективность сохраняется и усиливается.

Типы систем многообразны. Существуют материальные и идеальные, статичные и динамичные, закрытые и открытые системы.

**Материальные системы**, элементами которых являются материальные объекты.

**Идеальные системы** характеризуются относительной устойчивостью, стабильностью, и равновесностью, способностью сохранять данное состояние в течение определенного времени (например, Солнечная система).

**Динамичным системам** свойственны структурные изменения. Это – живой организм, современное общество и т.п. системы.

Различия между закрытой и открытой системами определяются их отношениями с внешней средой. Все статичные системы относятся к **закрытым**, изолированным от внешней среды, хотя в самих системах могут происходить динамичные процессы. **Открытые системы** характеризуются постоянным обменом с внешней средой веществом, энергией, информацией, а также самоорганизацией. К ним относятся динамичные системы.

**Возможность и действительность.** Данная пара категорий затрагивает еще один момент относительности мира. Действительность – это все то, что нас окружает, то, что уже существует, или, как отмечал Гегель, это «наличное бытие объекта». Можно сказать, что это актуальное бытие. Возможность же – это потенциальное, т.е. еще не реализованное, бытие. Это некоторая тенденция развития, которая может реализоваться, а может и не реализоваться. Возможность и действительность взаимосвязаны. С одной стороны, действительность содержит в себе самые разнообразные возможности развития того или иного процесса, его потенциальное будущее. С другой стороны, сама действительность есть результат реализации одной из возможностей. Количественная оценка возможности осуществления случайных событий связана с категорией вероятности как своеобразной меры возможности, когда мы можем говорить о наступлении того или иного события и формах его проявления с определенной долей вероятности.

#### 4. ПРИНЦИП РАЗВИТИЯ И СОВРЕМЕННАЯ НАУКА.

На том уровне, которого наука достигла в конце XX в., ученых не могут удовлетворить ни древнегреческая концепция развития, ни концепция развития, царившая в

естествознании до конца XIX в. Для обеих концепций развитие – это образование все новых и новых комбинаций их материала, никогда не возникающего, никогда не исчезающего и неизменного. Независимо оттого, что считалось таким материалом – вода, воздух, огонь, земля или атомы, - ему всегда приписывались вечность и неизменность. В свете же современных знаний нет ничего вечного, кроме самого изменения и его законов. Старое представление, уподоблявшее совершающееся во Вселенной развитие функционированию часового механизма, где изменяются лишь положение и взаимное расположение деталей, а сами детали остаются неизменными, должно теперь уступить место взгляду, согласно которому Вселенная напоминает организм; развитие – это непрестанное изменение не только его органов, клеток, содержащихся в клетках хромосом, но и молекул, из которых состоят хромосомы, атомов, из которых состоят молекулы, элементарных частиц и физических полей, образующих атомы, и всего того, из чего состоят элементарные частицы и поля.

Другая особенность старого понимания развития – уверенность в том, то появление нового, прежде не существовавшего характерно лишь для отдельных частей Вселенной, а во Вселенной в целом происходит периодическое повторение совершенно одинаковых циклов, т.е. круговорот. Эта точка зрения, выдвинутая еще греческими философами, защищается многими буржуазными философами и в наши дни Совместима ли она с современным состоянием научных знаний?

Еще в 1893 г. палеонтолог Луи Доллю (1857-1931) открыл закон: в ходе эволюции видов организмы никогда не возвращаются точно к прежнему состоянию, даже попав в условия, тождественные прежним. История растений и животных, замечает современный биолог Конрад Лоренц (род. в 1903 г.), - это периодическое возникновение чего-то совершенно нового, вовсе отсутствовавшего на прежних ступенях развития. В биологии доказано, что появление ранее не существовавших видов, приходящий так же систематически, закономерен (т.е. с необходимостью) и необратимо, как рождение, жизнь, смерть отдельных особей.

А как совершается процесс изменения в неорганической природе? Известный физик Ричард Фейнман (род. в 1918 г.) пишет, что физики, имеющие дело с повторяющимися, обратимыми изменениями, тем не менее уверены, что «где-то должен существовать принцип вроде: *«Из елки можно сделать палку, а из палки не сделаешь елки»*», в связи с чем наш мир постоянно меняет свой характер с елочного на палочный, - и эта необратимость взаимодействий должна быть причиной необратимости всех явлений нашей жизни». Но такой взгляд стал получать широкое научное признание лишь недавно. До первой трети XX в. среди ученых господствовало мнение, что развиваются лишь фрагменты Вселенной, а строение всей Вселенной, ее основные характеристики всегда остаются неизменными. Мысль о развитии Вселенной представлялась абсурдной.

Когда А.Эйнштейн, создав (с 1916 г.) общую теорию относительности, применил ее уравнения ко всей Вселенной, он обнаружил, что у этих уравнений нет решений, обеспечивающих Вселенной неизменность. Ученый усмотрел в этом неудовлетворительность своих уравнений, ибо был убежден, что Вселенная стационарна. И поначалу он не исправил своего философского убеждения так, как этого требовала его научная теория, а изменил свою теорию так, как требовало данное убеждение: он модифицировал уравнения таким образом, чтобы их решение свидетельствовало о неизменности Вселенной. Между тем в 1922-1923 гг. математик А.А.Фридман (1888-1925) доказал: из общей теории относительности с необходимостью следует, что Вселенная не может быть стационарной – она всегда должна либо сжиматься, либо расширяться,

плотность материи во Вселенной должна всегда либо возрастать, либо уменьшаться. Это открытие опровергло взгляд, прочно укоренившийся в умах ученых. Эйнштейн, ознакомившись с выводом А.А.Фридмана, назвал его «подозрительным». Но затем, получив от А.А.Фридмана необходимые разъяснения, он признал правоту советского ученого и ошибочность своего первоначального мнения о статичности Вселенной.

Однако, чтобы вывод теории смог прочно войти в науку, его следовало подтвердить надежно установленными фактами. Вскоре такие факты были и найдены. Наша Солнечная система – часть огромной звездной системы, называемой Галактикой. Во Вселенной имеется колоссальное множество галактик и их скоплений. Существует способ точного определения того, приближается ли к нам небесный объект или удаляется (и с какой скоростью он это делает). В 1929 г. астроном Эдвин Хаббл (1889-1953), пользуясь этим способом, открыл, что все галактики и их скопления удаляются от нас и что, чем дальше они от нас находятся, тем с большей скоростью разлетаются. С тех пор появилась гораздо более мощная астрономическая аппаратура. В том числе приборы, установленные на космических кораблях, во много раз выросло число известных науке галактических скоплений, но многочисленные измерения всегда подтверждали этот вывод Хаббла. Мощные наблюдательные средства, созданные в XX в., позволили астрономам собственными глазами увидеть, как гибнут звезды и другие небесные объекты, как возникают не существовавшие прежде новые небесные тела.

Расширение Вселенной тормозится силами тяготения в тем большей степени, чем выше средняя плотность вещества во Вселенной, а эта плотность с течением времени падает. По современным научным представлениям, если ныне средняя плотность вещества достаточно мала (точно измерить ее пока не удалось), то расширение Вселенной будет происходить неограниченно долго. Если же нынешняя плотность вещества во Вселенной выше определенной величины, то процесс ее расширения, непрерывно замедляясь, по прошествии известного времени прекратится и начнется сжатие Вселенной. Оказывается, в любом случае Вселенная не может быть стационарной, а происходящие в ней процессы не являются повторением друг друга. Из данных, которыми располагают ученые, явствует, что около 20 миллиардов лет назад температура Вселенной превышала 10 миллиардов градусов, не было ни галактик, ни звезд, ни атомов, происходили лишь процессы рождения пар элементарных частиц и их аннигиляция. Затем, когда в ходе расширения Вселенной температура упала до 1-2 миллиардов градусов, начали образовываться ядра атомов гелия и водорода. Следующим этапом развития Вселенной было образование звезд и галактик, причем в недрах звезд рождались ядра более тяжелых элементов. С момента своего возникновения до гибели звезда проходит ряд качественно отличных друг от друга стадий. Таким образом, наши знания о прошлом Вселенной говорят нам о том, что расширение представляло собой процесс, этапы которого не были полным повторением предыдущего. Имеются все основания предполагать, что и в будущем Вселенная не будет повторять пройденных ступеней, что необратимость, присущая познанному нами огромному отрезку истории Вселенной, характерна и для дальнейшего ее развития.

## **ЛЕКЦИЯ 11. ПРОБЛЕМА СОЗНАНИЯ**

1. Проблема сознания в истории философии.
2. Сознание – как отражение. Эволюция форм отражения. Общественная природа сознания.
3. Сознание – как идеальное, субъективное. Структура сознания. Сознание и язык.

Предметность сознания.

4. Самосознание. Основные формы самосознания. Рефлексивность сознания.

## 1. ПРОБЛЕМА СОЗНАНИЯ В ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ.

Сознание является специфическим свойством человека, его родовым признаком, который выделяет человека из царства животного мира. Животные, даже высоко развитые, не обладают сознанием. Сознание есть свойство социальное, возникает в процессе долгой эволюции и возникновения человека современного типа.

Каждая эпоха имела свои представления о том, что такое сознание. В итоге то, что называлось сознанием в одной эпохе, могло не признаваться в качестве такового в другой.

Исторически первым был термин душа. Представление о душе является, по-видимому, весьма древним. Оно возникло из наблюдений над смертью и состоянием тела после смерти.

«Испустил дух» – синоним «умер», перестал дышать, дыхание ушло из тела. А вместе с ним ушло тепло, ушло движение, ушла речь и все чувства. Осталось безжизненное тело как вместилище души. Смерть – это уход души из временного жилища – тела, но не смерть (уничтожение) самой души, А где она была до того, как вошла в тело? По Платону – на звезде, звезды – первые жилища душ. Довольно скоро анализ (уже философский) привел к необходимости наряду с понятием душа, как особой части человека, выделить понятие «ум», как характеристику внеиндивидуальной, наиндивидуальной, но духовной составляющей мира. «Мировая душа» у Платона – это demiург, творец мира вещей.

Античная философия открыла только одну сторону сознания – направленность на объект, потому и была использована соответствующая метафора. Другая особенность сознания – умение человека сосредоточиваться внутри себя, направлять свое внимание на внутренний мир – не была проработана философией. Причина одностороннего видения проблемы сознания кроется в специфике реального мировоззрения и мироощущения античного грека, внимание которого было всецело направлено на окружающий мир.

Возникновение потребности во внутреннем сосредоточении. В культуре христианства произошло одно важное событие: обострение потребности человека обращать внимание на собственные переживания. Она была вызвана необходимостью общения с трансцендентным Богом. Возникла практика такого общения – молитва. В ней человек должен погрузиться внутрь себя, отключиться от потока жизни, от чувственных восприятий, освободиться от диктата тела. Молится душа. Мыслители, по сути, открыли новую грань проблемы сознания: сознание – это не только знание о внешнем мире, но прежде всего знание о собственном духовном опыте, его содержании. Если в античности точка отсчета для изучения сознания находилась вне внутреннего мира человека – такой точкой отсчета выступали внешние вещи, то теперь сознание могло изучать себя только с помощью анализа собственного содержания. Проблему сознания как самосознания четко сформулировал Бл.Августин (начало V в. н. э.), на которого оказал большое влияние греческий философ-платоник, основатель неоплатонизма – Плотин (III в. н. э.). С точки зрения Плотина, у всех людей есть способность выйти на высший уровень самих себя, на уровень Божественной мысли нашего «я», ибо до своего рождения мы были частицами духовного мира, не отделенными от него. Пробудить в себе духовное существо, ощутив в себе жизнь Духа можно в состоянии безмолвия, слияния с Божественным.

Сформировалось понимание сознания как явления духа. Традиция подобного толкования природы сознания многократно воспроизводилась и в Новое время, к примеру,



в философии Гегеля, хотя философ понимал дух как некий Абсолют, существующий объективно и надъиндивидуально.

В Новое время произошло переоткрытие проблемы сознания, когда человек освободился от власти и опеки сверхчувственного, перестал признавать свою принадлежность двум мирам: земному и неземному, стал объяснять свое происхождение только через природную эволюцию, согласившись впоследствии с теорией Дарвина, согласно которой человек произошел из животного царства.

Единственной несомненной реальностью был признан индивид и его сознание. **Р.Декарт** – основоположник новоевропейской философии – объявил, что акт «я мыслю» является самым простым и самым очевидным основанием существования человека в мире, а также самого мира. Философия возвеличила субъекта, абсолютизировала человеческую деятельность и способности.

*Наработанное в средние века умение человека обращать внимание на свой внутренний духовный мир стало основой новоевропейской культуры.* Поэтому при объяснении феномена сознания никто не сомневался в том, что оно открыто только себе самому, что точку отсчета при его изучении надо выбирать в нем же самом. Сознания нет без самосознания – таков был вывод философов Нового времени. В акте самосознания сознание само себя знает, проясняет свое содержание и структуру. Сознание стало средством обнаружения объективно-природного мира, средством доказательства его существования. Сознание в актах самосознания обращало внимание только на предметное содержание, т.е. такое содержание, которое было связано с характеристиками объективно-предметного мира.

Философия пошла по пути понимания сознания как какого-то естественного процесса появления условий определения и понимания человеком мира и себя самого. Например, мы видим мир пространственно-временным, потому что в нас уже есть способность видеть его таким. Прежде чем изучать мир, к примеру, в физике, мы уже знаем, что он существует как временной процесс и вводим во все формулы время. Тем самым с помощью сознания, как условия возможности познать мир, мы творим мир на уровне явлений, т.е. на уровне его какого-то определенного, зависящего от структур нашего сознания, понимания. Изучая мир, мы вкладываем в содержание проводимых с ним исследований какие-то параметры, которые принадлежат нашему сознанию. Сознание – это творчество. Человек взял на себя миссию творения мира на уровне явления (того, что дано чувствам), он стал «маленьким богом» (Лейбниц), верховным законодателем Природы (Кант). После Декарта и Канта была признана участность (от слова «участие») сознания в бытии.

Я в лекции не анализирую материалистические и идеалистические взгляды в истории философии (об этом было в лекциях по истории философии), а также понятия тилозоизм, пантеизм и др.

В XVIII в. французские материалисты **Ламетри**, **Кабанис**, опираясь на достижения передовой физиологии и медицины, обосновали положение о том, что сознание является особой функцией мозга, благодаря которой человек способен приобретать знания о природе и о самом себе.

В XIX в. Г.Гегель, затем К.Маркс, физиологи Сеченов, Павлов, психологи З.Фрейд, К.-Г.Юнг, Л.Выготский и др. сформировали основу современного понимания сознания.

**Сознание** – это особое состояние, свойственное только человеку, в котором ему одновременно доступен и мир, и он сам. Сознание формировалось в ходе развития человека, в процессе его обособления от животных в течение порядка 2,5—3 миллионов

лет. Так что сознание – это сравнительно молодой, недавно появившийся на Земле феномен, порожденный материей в ходе ее развития. Сознание – продукт развития человека и общества, более узко – продукт высокоорганизованной материи: общественно развитого человека и его мозга. Видное место в исследовании работы головного мозга принадлежит отечественной физиологии, особенно учению И.П.Павлова. Учение Павлова и его последователей является естественно-научным обоснованием положения о том, что психическая деятельность имеет своей основой физиологические процессы, протекающие в коре больших полушарий головного мозга. Оно подтвердило материалистическое положение о мозге как материальном органе сознания и о сознании как функции мозга.

Важное значение для понимания психической деятельности человека, ее отличия от психики животных имеет учение Павлова о двух сигнальных системах. Если первая сигнальная система представляет собой реакцию нервной системы на непосредственное воздействие предметом внешнего мира, то вторая – это реакция на слово, представляющее собой обобщающий сигнал, заменяющий конкретный предмет, «сигнал сигнала». Благодаря второй сигнальной системе у человека формируется абстрактно-логическое мышление, которое принципиально отличает его от мышления высших животных, обладающих лишь наглядно-образным, предметным мышлением.

Сознание оказалось таким феноменом, который в принципе недоступен физическим и физиологическим методам исследования, хотя без применения этих методов невозможно изучать механизмы функционирования мозга и моделировать те или другие стороны в деятельности сознания. Хотя и сегодня проводится большая работа по изучению отдельных сторон психической деятельности человека, все же многие исследователи полагают, что без разработки комплексной теории, охватывающей всю область сознания, всю психику, понять сознание и объяснить жизнь человека невозможно.

Сознание как субъективная реальность не менее реально, чем любые другие формы реальности. Однако главные вопросы, на которые нет однозначного ответа, состоят в следующем: где эта реальность находится и каким должен быть язык ее описания. Сознание – это одна из тех особенностей человека, которые определяют его специфическое положение в мире, его особый онтологический статус. Философия выделяет основные типы отношения сознания к миру: это познание (одной из форм существования сознания является знание), это практика, представляющая собою целенаправленную деятельность одаренного сознанием человека, это ценностное отношение к миру, к обществу, к человеку, определяемое системой моральных, эстетических и других действующих в обществе норм. Бытие сознания – это важнейшая сторона бытия человека, поэтому в сознании следует выделять и изучать не только ту его сторону, которая выступает при осознании самого сознания, не только его самоотраженную часть (рефлексию), но и ту, которая, составляя живую компоненту живого действия реального человека, не подвергается им рефлексивному анализу.

## **2. СОЗНАНИЕ – КАК ОТРАЖЕНИЕ. ЭВОЛЮЦИЯ ФОРМ ОТРАЖЕНИЯ. ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРИРОДА СОЗНАНИЯ.**

Сознание – это высшая, свойственная человеку форма обобщенного отражения объективных устойчивых свойств и закономерностей окружающего мира, формирования у человека внутренней модели окружающего мира, в результате чего достигается познание и преобразование окружающей действительности.

Отражение есть всеобщее свойство материи. Оно присуще всем вещам и явлениям объективного мира. В самом общем смысле под отражением понимается результат диалектического взаимодействия материальных объектов. В ходе взаимодействия каждая из его сторон претерпевает определенные изменения, реализующиеся в материальных следах этого взаимодействия. Иначе говоря, любое взаимодействие есть определенный обмен энергией (например, излучение и отражение излучения), вносящий определенные изменения во взаимодействующие объекты.

Сообразно основным формам самодвижения материи отражение можно подразделить на три основных типа. Первый тип отражения, наиболее массовидный и распространенный, характерен для неорганической природы. Второй – возникает на ступени живой материи. И третий – на социальном уровне как специфическое отражение объективного мира в индивидуальном и общественном сознании.

Общим для всех типов отражения выступает его материальный объект, а также принцип диалектического взаимодействия отражаемого и отражающего. Вместе с тем каждый тип отражения имеет специфические особенности.

В неживой природе отражение неразрывно связано с эффектом передачи энергии, потенциально заключенной в материальных телах вовне, т.е. диалектическим отношением данного тела к внешней среде. Следовательно отражение в неорганическом мире находится в основном на энергетическом уровне. Но к этому нужно добавить, что отражение в неживой природе является генетической основой всех более высоких и сложных типов и видов отражения, выступая как внутреннее объективное свойство взаимодействия материальных элементов и систем. А исходя из этого, можно сделать вывод, что отражение в физическом мире есть объективная естественная предпосылка и база возможности познания материи путем отражения ее в органах чувства человека.

Возникновение жизни – качественно новый тип диалектического отражения. В живой природе, начиная от одноклеточных простейших существ и до высших животных, отражение становится одним из главных признаков существования и развития живой материи. Наиболее общей его чертой здесь является направленный, многосторонний обмен не только энергией, но и информацией, выступающий как способ существования всего живого. На уровне жизни следует выделить три основных вида отражения.

Первый – явление раздражимости, определяющее поведение живого существа и связанное с полученной извне информацией. Простейшие животные имеют две реакции на внешние раздражения: защита и поглощение пищи. На более высоких уровнях развития возникает третья – приспособление к окружающим условиям. Эта реакция выражается, например, в активном использовании защитной окраски или даже смены этой окраски при изменении окружающей среды.

На более высоком уровне организации живого появления качественно новое свойство – чувствительность – способность отражать свойства предметов в форме ощущения. Это уже начальная форма психики.

Высшие животные, психика которых основана на деятельности мозга, способны хорошо ориентироваться в окружающей среде, им свойственно избирательное отражение, которое, как утверждает известный физиолог П.К.Анохин, имеет опережающий характер: происходит «преднастройка» – животное настраивается на встречу с будущим событием. Хищное животное, увидев свою жертву, жертва, увидевшая хищника, мобилизуют все резервы своего организма. Нервная система позволяет организму активно строить свое поведение, действовать в окружающей среде, реализовать определенные цели. На этой

ступени своего развития организм освобождается от «привязанности» к внешней среде, он способен строить свое поведение, приспосабливаться к изменившимся обстоятельствам.

Высшие животные способны к некоторым видам рассудочной деятельности, к конкретному мышлению, но сознанием они не обладают. Они не осознают своих действий, не способны абстрактно мыслить и руководствоваться преимущественно инстинктами, помогающими им приспособляться к окружающей среде.

Высшей формой отражения является сознание человека, мозг которого по сравнению с мозгом животных имеет больший вес, объем и гораздо более сложную организацию. Но дело не только и не столько в этом. Известны случаи, когда дети, воспитанные среди животных, оказывались затем существами, лишенными сознания. Обладая вполне нормальным мозгом, они приобретали привычки и инстинкты животных: ходили на четвереньках, если без помощи рук, не умели говорить. Из этого следует, что сознание не только функция мозга, но и продукт общественного развития. В процессе эволюции человек в борьбе за свое существование не мог ограничиваться, подобно животному, приспособлением к природе. С помощью созданных им орудий он воздействовал на нее: добывал необходимые для жизни пищу, одежду и т.п. Совершенствуя орудия, используя их, человек преобразовывал не только окружающую его действительность, но и свою собственную физическую и психическую природу; осваивал прямую походку, совершенствовал мозг, «очеловечивал» чувства, развивал мышление, память, волю. Труд объединял людей, создавал условия для их общения друг с другом. Это привело к потребности в средстве общения, к формированию языка, членораздельной речи. Труд, общение, язык явились важными стимулами возникновения и развития человека и человеческого общества.

Сознание обусловлено обществом, является его продуктом и помимо общества развиваться не может. Это подтверждается и онтогенезом. Человек с раннего детства усваивает привычки, правила поведения, нравственные принципы той общественной среды, в которой он живет. Он овладевает языком, логикой мышления, культурой. Его сознание формируется в процессе трудовой деятельности, под влиянием существующих в данном обществе социальных отношений, политических и правовых идей, нравственных принципов, искусства, науки, религиозных или атеистических воззрений.

Сознание формируется вместе с языком. Любая мысль выражается и закрепляется в словах и предложениях. Благодаря языку мысли одного человека передаются другим людям, формируются идеи и теории, которые становятся всеобщим достоянием, элементами общественного сознания.

Сознание многофункционально. Сознание активно. Оно обеспечивает жизнедеятельность человека и общества в такой же мере, как и материальное производство. Порождая мир идеальных образов, мир особых идеальных объектов, сознание дает возможность отрываться от материального мира, уходить за его пределы, возвышаться над ним. Сознание позволяет проигрывать идеально действия и предвидеть результаты материальных действий, позволяет выбирать наилучшие, как ему представляется, способы действий для достижения заранее поставленных целей. Но сознание может возвыситься над реальным миром и реальными отношениями настолько, что способно увести человека в вымышленный мир, принимая эти вымыслы за высшую реальность, за истинно сущий мир. Сознание способно переключить мысли, чувства человека на этот мир и подчинить ему многие формы жизнедеятельности человека. Элементы вымысла всегда присутствуют в сознании. В обществе возникли и развились по крайней мере две сферы духовной жизни, где эти элементы оказались преобладающими: это религия и искусство. Они оказывают

огромное влияние на жизнь людей, составляя значительную часть духовной жизни человека. Но в то же время они создают возможность уходить от реалий материального мира и жить своей особой жизнью.

Так что сознание, с одной стороны, создает возможности для активной преобразующей деятельности в материальном производстве, в науке и технике, в общественной деятельности, с другой стороны, оно не допускает уход в мир искусства, в мир религии, в мир фантазии. Многоликость человека и общества, растущее многообразие форм жизнедеятельности исторически развивающегося человека порождает многообразие форм существования сознания.

### **3. СОЗНАНИЕ – КАК ИДЕАЛЬНОЕ, СУБЪЕКТИВНОЕ. СТРУКТУРА СОЗНАНИЯ. СОЗНАНИЕ И ЯЗЫК. ПРЕДМЕТНОСТЬ СОЗНАНИЯ.**

Прежде всего сознание выступает как образ окружающего нас мира. Сознание отражает окружающий нас мир, отражает материю. Поэтому его можно определить как субъективный образ объективного мира. Сознание вторично по отношению к материи в некоторых отношениях. Прежде всего по времени своего существования. Материя существует вечно. Сознание же – это идеальная деятельность, сущность которой является отражение объективного мира в идеальных образах, формирующихся в сознании. Вещи, их свойства и отношения воздействуют на органы чувств. Полученные раздражения передаются по нервным каналам в кору больших полушарий головного мозга, где возникают материальные, физиологические процессы. Эти процессы являются материальной основой ощущений, восприятий, представлений, составляющих основу абстрактного мышления. Благодаря языку идеальные образы возникают в результате воздействия не только реальных предметов, но и их «заместителей» – слов, воспринимаемых в устной или письменной форме.

Как мир сознания связан с объективной реальностью? Идеальный мир сознания отражает явления объективного мира, выражая их смысловое содержание в знакомых понятийных формах. Содержание понятия есть смысл, идея. Смысл должен быть понятен многим. Это совместное достояние множества людей, совместная мысль. Выражение мысли в определенных формах (понятиях, суждениях, умозаключениях) является предметом изучения логики. Отражение мира в сознании может быть непосредственным и конкретным – это образы восприятия мира, полученные с помощью органов чувств. Но как только человек ставит себе задачу представить отраженный мир в виде, понятном для других людей, он начинает пользоваться естественным языком. Общезначимые логические формы и слова естественного языка опосредствуют и делают абстрактными непосредственные восприятия объективной реальности. Мир сознания, объективная реальность и язык неразрывно связаны друг с другом.

Идеальные образы являются, следовательно, результатом взаимодействия объекта (или его «заместителя» – слова) с органами чувств. И хотя механизм преобразования материального в идеальное изучен пока недостаточно, есть основания утверждать, что образ не обладает материальными свойствами ни отображаемого предмета, ни нервной системы и мозга. Представление яблока не имеет ни веса, ни цвета, ни запаха, ни вкуса. Понятие землетрясения не может разрушить город. Талер в голове и талер в кармане, замечает Кант, не одно и то же. Восприятия, представления, понятия – это образы вещей, но не сами вещи.

К.Маркс определял идеальное как «материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованную в ней». Таким образом, идеальное есть особая форма отражения действительности и особая форма активности субъекта, при которой все изменения осуществляются в субъективном плане и в качестве таковых направляют и регулируют объективно-реальные действия человека. Это идеальное еще называют субъективным, т.к. оно принадлежит и формируется субъектом.

Сознание связано с пониманием, их нельзя представить друг без друга. Что мы понимаем в идее? Во-первых, то, что идея, а вместе с ней и сознание направлены на определенный предмет. Мы мыслим идеи для того, чтобы говорить с их помощью о предметах мысли (причем неважно каких, возможных или реальных, человек может рассуждать о любых вещах). Следовательно, сознание всегда направлено на определенный предмет, оно всегда предметно содержательно. Не бывает беспредметного сознания. Представление сознания как беспредметного, бессвязно-созерцательного «потока мышления» противоречит сущности сознания как феномена, непосредственно связанного с объективным знанием. Именно принцип предметности дает нам возможность использовать слова естественного языка и стоящие за ними идеальные значения для разговора о той действительности, к которой эти слова относятся, которую они представляют, выражают, обозначают.

Предметность и направленность сознания вместе составляют такое его свойство, которое принято называть интенциональностью. Внутренний мир сознания – это связанные друг с другом элементы, реальные акты человеческой деятельности, направленные на объект сознательной установки. Феномен сознания нельзя даже представить себе без направленности на мыслимый предмет.

### **Структура сознания.**

В гносеологическом аспекте сознание человека рассматривается как высшая форма активного отражения действительности. Важно поэтому выяснить познавательные возможности сознания и всей человеческой психики в целом.

Психика человека (субъективная реальность) не сводится к сознанию. Она состоит из сознания и бессознательного. Рассматривая сознание как систему, можно выделить три подсистемы, или сферы: познавательную, эмоциональную и мотивационно-волевую.

**Познавательная сфера** состоит из чувственного, или сенситивного, познания, которое основано на внешних чувствах и выражается в способности к ощущениям, восприятиям и представлениям, и рационального познания, представляющего собой абстрактно-мыслительную деятельность, оперирующую понятиями. На основе чувственного и рационального познания формируются идеальные образы объектов познания.

К познавательным способностям относятся внимание, память и воображение, а также интуиция, корни которой находятся в бессознательном.

**Внимание** характеризуется избирательностью познавательной деятельности, ее направленностью на определенный объект. Внимание организует познание, делает его активным, целенаправленным процессом. **Память** как способность хранить и воспроизводить информацию об объекте позволяет объединить имеющиеся и приобретаемые знания и на этой основе пополнять и углублять их. Благодаря **воображению** человек создает представления и мысленные ситуации, никогда в прошлом реально не воспринимавшиеся. С воображением связана способность строить фантазии, выдвигать предположения, делать открытия.

Познавательная деятельность невозможна без языка, в формах которого выражаются закрепляются результаты познания.

**Эмоциональная сфера** включает *внутренние чувства* человека, которые следует отличать от внешних, сенситивных чувств. Это чувства радости, горя, любви, сострадания, ненависти и др. К эмоциональной сфере относятся *аффекты* (гнев, ужас, ярость), *эмоциональное состояние* (настроение); оно может быть подавленным или радостным, веселым или грустным; элементарные эмоции (жажда, голод и т.п.).

Эмоциональное состояние субъекта влияет на познавательный процесс, на его отношение к объекту и, следовательно, отражается на результатах познания.

**Мотивационно-волевая сфера** – это *мотивы, интересы, потребности* субъекта, ориентирующие его в познавательной деятельности, а также *воля*, представляющая собой способность к выбору цели и внутренним усилиям, необходимым для ее достижения. Воля связывает познавательную и эмоциональные сферы, определяет характер познания, направляет его на приобретение новых знаний.

Все сферы сознания взаимосвязаны, причем основную роль в познавательной деятельности играет рациональное познание, мышление. Оно ориентирует чувственное познание, контролирует эмоциональную и мотивационно-волевыми сферами.

К психической деятельности относится **бессознательное**, под которым понимается совокупность психических явлений, не осознаваемых человеком. К ним относятся сновидения, гипнотические состояния, инстинкты, представляющие собой определенный тип поведения, закрепленный биологической наследственностью (например, инстинкт самосохранения). К бессознательному же относятся стереотипы автоматического поведения: действуя первоначально под контролем сознания, они приобретают затем бессознательный характер (работа на пишущей машинке, игра на пианино и т.п.).

Определенное влияние на разработку этой проблемы оказал З.Фрейд (см. также лекцию № 8, § 3). По Фрейду в человеке от природы заложены некоторые влечения; главным, определяющим психику, является половое влечение, обозначенное термином «либидо». Психическая энергия либидо – это главный источник всей психики. Поэтому процесс развития сознания Фрейд связывает в первую очередь фазами сексуального развития ребенка, которое начинается сразу же после рождения младенца. Но свободное выражение сексуального влечения подавляется обществом, ограничивается правилами приличия, запретами, разного рода табу. И тогда в игру вступают два противоположно направленных процесса: «вытеснение» и «сублимация».

Запретные желания, стыдные мотивы поступков, преступные действия – все то, что не может быть открыто перед людьми, вытесняется в область бессознательного, но продолжает жить в психике человека, оказывая большое влияние на поступки и настроение личности. Но энергия либидо не может, постоянно накапливаясь, не находить какого-либо выхода. Энергия либидо находит превращенные формы разрядки, осуществляется в разрешенных формах деятельности: спорт, работа, творчество. Это и будет сублимация. А если энергия не находит таких способов разрядки, то велика вероятность ломки психики, велика вероятность психического заболевания. Фрейд позже вносил некоторые изменения в трактовку основных понятий своего учения. Так, либидо было истолковано как Эрос, как жизненная сила вообще. В фундаменте психики, по его мнению, лежат два основных влечения: влечение к жизни (Эрос), и влечение к тому, откуда мы произошли. Но раз живое произошло из неживого, то это влечение означает влечение к смерти (Танатос). Фрейд не развивал подробного учения о влечении к смерти, но введение такого понятия облегчило для него задачу анализа самоубийств.

Первоначальная схема структуры психики, где были представлены два ее слоя: сознательный и бессознательный, также претерпела изменения.

Самый древний, глубинный, неосознанный слой получил название «Оно» (Id). «Оно» живет в себе и для себя, не зная реальностей внешнего мира и не считаясь с ними. Второй слой психики – это «Я» (Ego). Я – это сознание и самосознание личности. Главная его функция – быть посредником между миром эмоций, задаваемых «Оно» и реальным внешним миром, между влечением и его удовлетворением. Но есть еще и третий слой психики, лежащий выше «Я» и поэтому обозначенный как «Сверх-Я» (Super-Ego). Этот слой формируется путем интроекции социальных норм в процессе социализации индивида. Требования общества, воспринятые в детстве, вошедшие в состав психики незаметно для ребенка и зачастую не осознаваемые и взрослыми, несмотря на это функционируют в качестве внутреннего цензора, оценивая не только поступки, но и намерения индивида по какой-то неосознаваемой, но повелевающей шкале мыслей и деяний. Несоответствие требований реальности, требований «Оно» и требований «Сверх-Я» порождает депрессию, страхи, чувства вины, неполноценности и тому подобные дискомфортные состояния психики, то, что так любят описывать и анализировать писатели типа Л.Толстого и Ф.Достоевского, то, что стало предметом целого направления в философии – экзистенциализма.

#### **Роль языка.**

**Язык** – это система знаков, с помощью которых люди общаются, осуществляют познание мира и самопознание, хранят и передают информацию, управляют поведением друг друга. В языке можно выделить естественную систему знаков (звуковые интонации, пластику человеческого тела: позы, жесты, мимика) и искусственную (языки наук, живописи, музыки, дорожные знаки и т.д.). Язык выполняет следующие функции: номинативную – способность языка обозначать и представлять мир вещей и процессов, познавательную – участие в процессе познания, коммуникативную – участие в процессе общения, передача и хранение информации и др.

Сознание и язык неразрывно связаны. Для возникновения индивидуального сознания необходимо включение человека в мир языка – как словесного, так и в других формах (тактильный, жесты, символический и др). Чтобы человеческое сознание стало существующим для других необходимо выразить его во вне, т.е. объективировать с помощью языка, не обязательно словесного.

## **4. САМОСОЗНАНИЕ. ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ САМОСОЗНАНИЯ. РЕФЛЕКСИВНОСТЬ СОЗНАНИЯ.**

Венцом развития сознания является формирование самосознания, которое позволяет человеку не только отражать внешний мир, но, выделив себя в этом мире, познавать свой внутренний мир, переживать его и определенным образом относиться к себе. Мерилом для человека в его отношении к себе являются, прежде всего, другие люди. Каждый новый социальный контакт меняет представление человека о себе, делает его более многогранным. Сознательное поведение является не столько проявлением того, каков человек на самом деле, сколько результатом представлений человека о себе, сложившихся на основе общения с ним окружающих.

Самосознание имеет своим предметом сознание, следовательно, противопоставляет ему себя. Но в тоже время сознание сохраняется в самосознании в качестве момента, поскольку ориентировано на постижение своей собственной сущности. результатом



самопознания является знание субъектом себя. Если сознание есть субъективное условие ориентировки человека в окружающем мире, то самосознание есть ориентировка его в собственной личности.

Способность к самосознанию и самопознанию – исключительное достояние человека, который в своем самосознании осознает самого себя как субъекта сознания, общения и действия, становясь в непосредственное отношение к самому себе. Толков этой форме и может существовать самосознание, основная особенность которого состоит в том, что оно ориентировано на осмысление человеком своих действий, чувств, мыслей, мотивов поведения, интересов, своего положения в обществе.

Осознание себя в качестве устойчивого объекта предполагает внутреннюю целостность, постоянство личности, которая, независимо отменяющихся ситуаций, способна при этом оставаться сама собой. Ощущение человеком своей единственности поддерживается непрерывностью его переживаний во времени: помнит о прошлом, переживает настоящее, обладает надеждами на будущее. Непрерывность таких переживаний и дает человеку возможность интегрировать себя в единое целое. Главная функция самосознания – сделать доступными для человека мотивы и результаты его поступков и дать возможность понять, каков он есть на самом деле, оценить себя; если оценка окажется неудовлетворительной, то человек может либо заняться самоусовершенствованием, саморазвитием, либо, включив защитные механизмы, вытеснить эти неприятные сведения, избегая травмирующего влияния внутреннего конфликта.

Только благодаря осознанию своей индивидуальности, возникает особая функция – защитная – стремление защитить свою индивидуальность от угрозы ее нивелирования.

Для самосознания наиболее значимо стать самим собой (сформировать себя как личность), остаться сами собой (невзирая на мешающие воздействия) и уметь поддерживать себя в трудных состояниях.

Образ «Я» или самосознание (представление о себе) не возникает у человека сразу, а складывается постепенно на протяжении его жизни под воздействием многочисленных социальных влияний и включает 4 компонента (формы):

- сознание отличие себя от остального мира;
- сознание «Я» как активного начала субъекта деятельности;
- сознание своих психических свойств, эмоциональные самооценки;
- социально-нравственная самооценка, самоуважение, которое формируется на основе накопленного опыта общения и деятельности.

Критерии самосознания: 1) выделение себя из среды (физической среды, социальной среды); 2) осознание своей активности - «Я управляю собой»; 3) сознание себя «через другого» («То, что я вижу в других, это может быть и мое качество»); 4) моральная оценка себя, наличие рефлексии – осознание своего внутреннего опыта.

Уточним понятие рефлексии. Чаще всего в философской литературе под рефлексией понимают обращение познания на самое себя, мышление о мышлении. С нашей точки зрения, рефлексия – это специфическое явление в сфере духовного освоения человеком мира, отнюдь не совпадающее с познанием человеком самого себя. Такое познание может быть и не рефлексивным. Именно внутренний опыт является той непосредственной данностью, на которую направлено познание в рамках рефлексии. Это не значит, конечно, что рефлексия замыкается исключительно в границах внутреннего опыта и является синонимом самонаблюдения, интроспекции, хотя в исходном пункте дело обстоит именно таким образом.

Однако рефлексия в ее развитом, развернутом виде приобретает две принципиально важные отличительные черты. Во-первых, внутренний опыт выступает здесь лишь исходным пунктом движения познания, конечным пунктом является опыт внешний. Таким образом, подлинным предметом рефлексирования выступает отношение внутреннего опыта к опыту внешнему. Рефлектируя, мы воспринимаем действительность не саму по себе, а так, как она дана в нашем сознании, как она представлена в формах мышления. Человек не только мыслит мир, но и способен воспринимать его как нечто мыслимое. Во-вторых, рефлексии в развитой ее форме свойственна направленность не на индивидуальные аспекты внутреннего опыта, которые присущи именно рефлектирующему субъекту, а на универсальные, всеобщие его стороны.

Продолжим о самосознании. Степень самосознания может быть образной – от самого общего, мимолетного контроля над потоком мысли, до контроля над «Я».

Фиксация нашего активного внимания на нашем «Я» имеет свою разумную меру, диктуемую жизненной необходимостью. Чрезмерная фиксация внимания на «я» может явиться причиной, затрудняющей ориентировку в окружающей обстановке и осложняющей продуктивность практических и умственных действий.

Самосознание является мощным фактором не только самоконтроля, но и самокритики, самосовершенствования и самовоспитания. Итак, самосознание – это осознание и оценка человеком своих действий и их результатов, мыслей, чувств, морального облика и интересов, идеалов и мотивов поведения, целостная оценка самого себя и своего места в жизни.

## **ЛЕКЦИЯ 12. ПОЗНАНИЕ**

1. Проблема познаваемости мира. Субъект и объект познания. Роль практики в познании.
2. Познание как процесс. Формы чувственного и рационального познания и их единство. Интуиция.
3. Соотношение и структура эмпирического и теоретического уровней познания.
4. Наука. Гуманизация науки. Отличие обыденного познания от научного.

### **1. ПРОБЛЕМА ПОЗНАВАЕМОСТИ МИРА. СУБЪЕКТ И ОБЪЕКТ ПОЗНАНИЯ. РОЛЬ ПРАКТИКИ В ПОЗНАНИИ.**

В системе многообразных форм отношения человека к миру важное место занимает познание или приобретение знания об окружающем человека мире, его природе и структуре, закономерностях развития, а также о самом человеке и человеческом обществе.

Познание – это процесс получения человеком нового знания, открытие неизвестного ранее. Результативность познания достигается в первую очередь активной ролью человека в этом процессе.

Философские проблемы познания составляют предмет теории познания, или гносеологии.

Познаваем ли мир? Способен ли человек в своих представлениях и понятиях составить верную картину действительности?

Большинство философов отвечает на этот вопрос положительно, утверждая, что человек располагает достаточными средствами, позволяющими познавать окружающий его мир.

Вместе с тем существуют философы, отрицающие возможность достоверного познания. Такая позиция называется **агностицизмом**.

Элементы агностицизма содержались в **релятивизме** древнегреческих софистов. Принят тезис Гераклита о текучести, изменчивости всех вещей, Протагор полагал, что и знания о вещах изменчивы и текучи, и поэтому о всякой вещи можно сказать «двойко и противоположным образом». Поэтому нет ничего истинного, как нет и ничего ложного.

Релятивизм софистов послужил непосредственным источником античного **скептицизма**. Представитель скептицизма Пиррон считал, что вещи не могут быть постигнуты ни чувствами, ни разумом, а потому мы не можем предпочесть какое бы то ни было знание о них. Поэтому никакое суждение нельзя признать истинным – считали скептики.

Таким образом, ни софисты, ни скептики не отрицали познание полностью, они отрицали возможность истинного, достоверного познания, его общезначимость.

В наиболее последовательной форме агностицизм проявился в **скептицизме Юма**. Все наши знания, считал он, это чувственные восприятия, за пределы которых мы принципиально не можем выйти. Поэтому нельзя судить о том, каково отношение между опытом и реальностью, как и о существовании самой реальности.

В отличие от Юма **Кант** признавал существование объективного мира (вещей в себе), но считал их непознаваемыми. «... Нам даны вещи в качестве находящихся вне нас предметов наших чувств, но о том, каковы они могут быть само по себе, мы ничего не знаем, а знаем только их явления, т.е. представления, которые они в нас производят, действуя на наши чувства».

Как видно, Юм и Кант также не отрицали полностью возможность познания, ограничивая его чувственными восприятиями.

Во второй половине XIX и в XX в. позиция агностицизма характерна для ряда течений философии, а также для некоторых естественно-научных теорий: «физиологического идеализма», «теории иероглифов» и др.

### **Субъект и объект познания.**

Если рассматривать процесс научного познания в целом, то в качестве его элементов первую очередь следует выделить субъект и объект познания.

**Субъект познания** – это носитель предметно-практической деятельности и познания источник познавательной активности, направлений на предмет познания. В качестве субъекта познания может выступать как отдельный человек (индивид), так и различные социальные группы (общество в целом). В случае, когда субъектом познания является индивид, то его самосознание (переживание собственного «Я») определяется всем миром культуры, созданной на протяжении человеческой истории. Успешная познавательная деятельность может быть осуществлена при условии активной роли субъекта в познавательном процессе.

**Объект познания** – это то, что противостоит субъекту, на что направлена его практическая и познавательная деятельность. Объект не тождествен объективной реальности, материи. Объектом познания могут быть как материальные образования (химические элементы, физические тела, живые организмы), так и социальные явления (общество, взаимоотношение людей, их поведение и деятельность). Результаты познания (итоги эксперимента, научные теории, наука в целом) также могут стать объектом познания. Таким образом, объектами становятся существующие независимо от человека вещи, явления, процессы, которые осваиваются либо в ходе практической деятельности, либо в ходе познания.

В процессе развития общественных отношений познавательная деятельность выделяется из материальной, практической деятельности, приобретает относительную самостоятельность; отношение «субъект – объект» выступает как отношение субъекта и объекта познания.

Со времени возникновения философии проблема отношения субъекта к объекту, как отношения познающего к познаваемому, всегда находилась в центре внимания философов.

В разных философских учениях субъект и объект познания трактуются по-разному. В материализме XVII—XVIII вв. объект рассматривался как нечто, существующее независимо от субъекта, а субъект – как индивид, пассивно воспринимающий объект. Такая позиция характеризуется созерцательностью. В идеалистических системах субъект выступал как активное, творческое начало, под субъектом понималось или индивидуальное сознание, творящее объект в виде комбинаций (комплексов) ощущений (учения Беркли, Юма, эмпириокритицизма), или внечеловеческий субъект – Бог, мировой разум, творящий и познающий действительность. В системе Гегеля, например, исходным положением которой является тождество мышления и бытия, абсолютная идея (объективное мышление) оказывается и субъектом, и объектом познания.

Познание – это взаимодействие субъекта и объекта. Именно поэтому и познавательная деятельность, и ее результат содержат в себе и субъективное – то, что зависит от субъекта, и объективное, что определяется самим объектом и от субъекта не зависит. Знания, навыки, установки – все то, чем «нагружен» субъект, составляют предпосылочное знание; оно предшествует познанию, является его условием. Предпосылочное знание может быть явным, когда оно логически оформлено и зафиксировано в языке (вербализовано), и неявным – неосознанным и невербализованным. Такое знание выражается в эмоциональных оценках, интуитивно-художественных образах и т.п.

Включение в познавательный процесс предпосылочного знания преодолевает понимание субъекта как гносеологическую абстракцию, не зависящую от конкретных социокультурных условий, достигнутых знаний и других обстоятельств. Однако не следует и преувеличивать роль этого знания, что характерно для представителей некоторых течений философии.

### **Роль практики в познании.**

Категория практики, активной чувственно-предметной деятельности людей, направленной на изменение реальной действительности, стала центральной категорией диалектико-материалистической философии в целом и ее гносеологии в частности. С введением практики в теорию познания было установлено, что человек познает реальный мир потому, что предметы и явления этого мира пассивно действуют на его органы чувств, а потому, что он сам активно целенаправленно воздействует на окружающую его действительность и в ходе ее изменения познает ее. Это специфически человеческая форма деятельности, осуществляющая всегда в определенном социокультурном контексте.

В процессе практики человек создает новую реальность – мир материальной и духовной культуры, новые условия своего существования, которые не даны природой в готовом виде («вторая природа»). Практика и познание – две диалектически взаимосвязанные стороны единого исторического процесса, но решающую роль здесь играет практическая деятельность. Это целостная развивающаяся система материальной деятельности человечества. Ее законами являются законы реального мира, преобразуемого в ходе практики.

Важнейшие формы практики: а) материальное производство (труд), преобразование природы с помощью орудий труда; б) социальное действие – преобразование общественного бытия, изменение существующих социальных отношений определенными «массовыми силами» (революции, реформы, войны, преобразование тех или иных социальных структур); в) научный эксперимент – активная (в отличие от наблюдения) деятельность, в процессе которой субъект искусственно создает условия, позволяющие ему исследовать интересующие его свойства объективного мира.

Следует иметь в виду, что все формы практики в той или иной мере «нагружены» в концептуальном (теоретико-методологическом) и ценностном (ценностно-целевые структуры) отношениях. Эти оба момента в их единстве, будучи «образами сознания», направляют и регулируют практическую деятельность, обеспечивают ее целенаправленный характер.

Понимание сущности практики и ее форм позволяет выявить ее основные функции в процессе познания.

Практика является источником познания потому, что все знания вызваны к жизни прежде всего и в конечном свете ее потребностями. В частности, математические знания возникли из необходимости измерять земельные участки, вычислять площади, объемы, исчислять время и т.п.

Практика выступает как основа познания, его движущая сила. Она пронизывает все стороны, моменты, формы, ступени познания от начала до конца. Весь познавательный процесс, начиная от элементарных ощущений и кончая самыми абстрактными теориями, обуславливается в конечном итоге задачами и потребностями практики. Она служит основой познания и в том смысле, что обеспечивает его техническими средствами, приборами, оборудованием и т.п., без которых оно, особенно в современной науке, не может быть успешным.

Практика является опосредованно целью познания, ибо последнее осуществляется не ради простого любопытства. Все наши знания предназначены в конце концов для того, чтобы вернуться обратно в практику и активно влиять на ее развитие для всестороннего удовлетворения материальных и духовных потребностей людей, для улучшения и совершенствования их жизни.

Практика представляет собой решающий критерий истины, т.е. позволяет отделить истинные знания от заблуждений (об этой функции в следующей лекции).

Все формы практики, как и ее функции, тесно взаимосвязаны. Практика – явление конкретно-историческое: она изменяется, развивается, совершенствуются ее формы, функции. преобразуя действительность, практика преобразует и своего «носителя» – человека и, в частности, субъекта познания.

## **2. ПОЗНАНИЕ КАК ПРОЦЕСС. ФОРМЫ ЧУВСТВЕННОГО И РАЦИОНАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ И ИХ ЕДИНСТВО. ИНТУИЦИЯ.**

В процесс познания включена вся психическая деятельность человека. Однако основную роль выполняют чувственное и рациональное познание. Чувственное, или сенситивное, познание – это познание с помощью органов чувств, оно дает непосредственное знание о предметах и их свойствах и протекает в трех основных формах: ощущение, восприятие, представление.

Ощущение – это чувственный образ отдельного свойства предмета – его цвета,

формы, вкуса и т.д. Целостный образ действия на органы чувств, называется восприятием. Восприятия образуются на основе ощущений, представляя собой их комбинацию. Яблоко, например, воспринимается как комбинация ощущения его формы, цвета, вкуса. Более сложной формой чувственного познания является представление – сохранившийся в сознании образ отдельного предмета, воспринимавшийся человеком раньше. Представление – результат прошлых воздействий предмета при его отсутствии в данный момент. Важную роль в формировании представления играют память и воображение, благодаря которым мы можем представить место, где были раньше, событие, описанное в рассказе собеседника или в книге.

Что касается достоверности чувственных образов, их соответствия вещам и их свойствам, отметим следующее. Одни и те же предметы вызывают у разных людей неодинаковые ощущения, на что обратили внимание скептики. Но было бы ошибочным абсолютизировать субъективную сторону познания, считая, что в ощущениях и восприятиях нет объективного, не зависящего от человека содержания, отражающего действительность. Если бы это было так, то человек вообще не смог бы ориентироваться в окружающем его мире.

Ощущения, восприятия, представления – это субъективные образы объективного мира.

Необходимо, кроме того, подчеркнуть, что познавательная деятельность не сводится к чувственному восприятию. Она включает рациональное познание, которое, взаимодействуя с чувственным восприятием, дополняет и корректирует познавательный процесс и его результаты.

Рациональное познание, или абстрактное мышление, опосредовано знаниями, полученными с помощью органов чувств, и выражается в основных логических формах: понятиях, суждениях и умозаключениях, отражающих общее, существенное в предметах.

На основе обобщения знаний об отдельных предметах и их свойствах абстрактное мышление формирует понятие о свойствах, присущих определенному их множеству (круглое, холодное, кислое), о множестве предметов (яблоко, дом, человек), оно способно формировать абстракции высокого порядка, содержащие знания о наиболее общих свойствах и отношениях действительности. Таковы, например, философские категории: «бытие», «объективная реальность», «движение», «общество» и др.

Понятие – форма мышления, отражающая общие закономерные связи, стороны, признаки явлений, которые закрепляются в их определениях (дефинициях). предельно общие понятия – это философские категории (материя, развитие, противоречие, форма и содержание и др.). Понятия выражаются в языковой форме – в виде отдельных слов, терминов («атом», «водород» и др.) или в виде словосочетаний, обозначающих классы объектов («экономические отношения», «элементарные частицы» и т.п.).

Суждение – форма мышления, отражающая вещи, процессы, предметы, их свойства, связи и отношения. В форме суждения отражаются любые свойства и признаки предметов (а не только существенные и общие, как в понятии). Это мысленное отражение, обычно выражаемое повествовательным предложением, может быть либо истинным («Париж стоит на Сене»), либо ложным («Саратов стоит на Дону»).

Умозаключение – форма мышления, посредством которой из ранее установленного знания (обычно из одного или нескольких суждений) выводится новое знание (тоже обычно в виде суждения). Классический пример умозаключения:

1. Все люди смертны (посылка).

2. Сократ – человек (обосновывающее знание).

3. Следовательно, Сократ смертен (выводное знание, называемое заключением или следствием).

Мышление неразрывно связано с языком. Понятия, суждения, умозаключения выражаются в определенных языковых формах: словах и словосочетаниях, предложениях и их связях. Разновидности языка – внутренняя речь, язык глухонемых, разнообразные средства передачи информации с помощью искусственных языков не опровергают, а, напротив, подтверждают единство языка и мышления. *Язык – это знаковая система, выполняющая функцию формирования, хранения и передачи информации в процессе познания действительности, средство общения между людьми.*

Единство языка и мышления не означает их тождества. Мышление имеет идеальную природу, язык – материальное явление, он представляет собой систему звуков или знаков; не отражая предметов, он обозначает их, выступает их символом.

Чувственное и рациональное познание составляют стороны, моменты единого процесса познания. Отражая объект с внешней, поверхностной стороны, чувственное познание содержит в себе элементы обобщения, которое свойственно не только представлениям, но также восприятиям и ощущениям. Они составляют предпосылку перехода к рациональному познанию. Рациональное познание не только включает в себя момент чувственного, без которого оно было бы лишено объективного содержания и связи с объективным миром, но, кроме того, оно ориентирует и обуславливает чувственное познание. Сенсуализм и рационализм являются односторонними гносеологическими течениями, абсолютизирующими одну из сторон этого единства. Сенсуалисты абсолютизируют роль чувственного познания, считая, что все знания происходят из опыта, из чувственного восприятия. рационалисты абсолютизируют рациональное познание, считая, что только разум способен познать существующее. Если эмпирики-материалисты (Бэкон, Гоббс, Локк, Гельвеций, Гольбах и др.) исходили из признания материального мира, образами которого являются ощущения, то эмпирики-идеалисты (Беркли, Юм, Мах, позитивисты) ограничивали опыт комбинацией ощущений, признавая ощущения единственной реальностью. В учениях рационалистов, стоящих на идеалистических позициях (например, в философии Гегеля) под разумом понимается не разум человека, а абсолютный разум, мировой дух.

Рассматривая познание как процесс, важно отметить, что в этот процесс включены также внимание и память, воображение и интуиция. Кроме того, познавательная деятельность взаимодействует с эмоциональной и мотивационно-волевой сферами сознания, а также со всеми предпосылочными знаниями.

Интуиция (лат. *intueri* – пристально всматриваться) – способность непосредственного постижения истины путем прямого его усмотрения без рационального обоснования.

В истории философии интуиция понималась по-разному. В некоторых сенсуалистических теориях – как способность непосредственного постижения истины с помощью органов чувств. Это чувственная интуиция, непосредственное чувственное познание, результаты которого не нуждаются в обосновании их истинности (например, восприятие белизны снега или зелени травы). Философы-рационалисты – Декарт, Локк, Лейбниц, Спиноза выдвинули учение об интеллектуальной интуиции как непосредственном усмотрении умом некоторых положений, не требующих доказательств. К ним относятся аксиомы, постулаты и т.п. (например, логические и математические аксиомы). Так, Декарт рассматривал интуицию как понятие ясного и внимательного ума, порожденного лишь светом разума.

В этих учениях интуиция не противопоставляется чувственному или рациональному познанию, она рассматривается как непосредственное знание. Однако в иррационалистических, интуитивистских течениях (например, в философии Бергсона) интуиция противопоставляется логике и рациональному познанию, трактуется как сверхразумная мистическая деятельность.

В современной науке интуицию принято рассматривать как форму непосредственного познания, связанную с рациональным, опосредованным познанием. Интуитивным считается также знание, к которому приходят внезапно, когда какая-либо идея возникает с осознания мыслительного процесса, который к ней привел. Это можно объяснить тем, что весь ход рассуждения не всегда осмысливается, отдельные его звенья, мыслительные приемы не осознаются, вытесняясь в область бессознательного, выпадают из общей логической цепочки, в то же время результат осознается как очевидная истина. Такого рода интуиция нередко встречается в деятельности ученого, художника, врача, юриста.

### **3. СООТНОШЕНИЕ И СТРУКТУРА ЭМПИРИЧЕСКОГО И ТЕОРЕТИЧЕСКОГО УРОВНЕЙ ПОЗНАНИЯ.**

Существенные различия обыденного и научного познания не исключают их тесную связь. наука возникает из обыденного знания, на его основе. Вместе с тем было бы ошибочным игнорировать их качественные различия. Наука – не простое развитие обыденного знания, а явление особого рода, существенно отличающееся от обыденного и других вида познания, не только по объекту, целям и средствам, но и по уровням познавательной деятельности. Если в обыденном и других видах познания эта деятельность рассматривается как единство двух ее сторон: чувственной (сенситивной) и рациональной, то в научном познании принято выделять два уровня: эмпирический и теоретический. Они различаются по *объекту, видам знания и методам познания*.

На эмпирическом уровне объект исследуется со стороны, доступной наблюдению и экспериментированию. Полученный эмпирический материал обобщается и систематизируется. И хотя в формировании эмпирического объекта существенную роль играет чувственное познание, опираясь на которое исследователь – непосредственно и опосредованно, с помощью приборов – получает эмпирический материал, существенная роль принадлежит рациональной, мыслительной деятельности, без которой обработка и систематизация эмпирических данных была бы невозможной.

Теоретический объект представляет собой мысленную реконструкцию эмпирического объекта. Это абстракция, логическая модель реального объекта, выражения, как правило, на специальном языке науки: научными терминами, знаками искусственного языка. Теоретическими объектами могут быть предполагаемые свойства и связи, которые еще не обнаружены, но существование которых с определенной степенью вероятности выводится из имеющейся теории. Такие объекты называются ненаблюдаемыми.

Различия *по видам знания* заключаются в следующем.

На эмпирическом уровне содержанием знания являются научные факты и сформулированные на их основе эмпирические законы. Содержанием теоретического уровня являются научные понятия, категории, закон науки. Развитое научное знание выражается в форме научной теории.

Эмпирический и теоретический уровни различаются также *по методам*, которые делятся на эмпирические (наблюдение, описание, сравнение, измерение, эксперимент), с



помощью которых осуществляется накопление, фиксация, обобщение и систематизация опытных данных, их статистическая и индуктивная обработка, и теоретические (аналогия и моделирование, формализация, идеализация, аксиоматический, гипотетический и др. метода); с их помощью формируются законы науки, теории.

Отношение эмпирического и теоретического уровней познания не совпадает с отношением «чувственное – рациональное». Это разные отношения, разные подходы к познанию. Эмпирическое познание включает в себя не только деятельность органов чувств, но и использование приборов, писание результатов познания на специальном языке науки, активную деятельность мышления. Теоретическое познание – это не всякая рациональная деятельность, а научно-теоретическая деятельность, подчиненная выдвигению и решению научных проблем, познанию законов, формированию теорий. Это деятельность, опирающаяся на сознательное использование научных методов познания.

Исходным пунктом научного поиска, отправной точкой творческого процесса познания выступает выбор и постановка научной проблемы. **Проблема** – *объективно возникающий в ходе развития познания вопрос, когда новые явления, ранее неизвестные факты требуют своего объяснения*. Научная проблема – это вопрос, поставленный ходом развития науки, «знание о незнании». Наука развивается от постановки проблем к их решению и выдвигению новых проблем. Этот процесс нередко приводит к изменению теоретических представлений и методов познания, к научным революциям и смене **парадигм** (греч. *paradigma* – пример, образец).

В общих чертах процесс познания выглядит следующим образом: от эмпирии – к теории, от фактов, данных наблюдений и результатов экспериментов – к гипотезам, законам и теориям. Для получения ответа на вопрос, сформулированный в той или иной научной проблеме, в качестве возможного решения выдвигают гипотезу, которая в ходе исследования превращается в закон или приобретает форму новой теории.

Основными средствами (методами) эмпирического исследования являются наблюдение и эксперимент.

**Наблюдение** – это целенаправленное и организованное восприятие предметов и явлений окружающего мира. Наблюдение опирается на чувственное познание.

Наблюдение не ограничивается механическим и автоматическим фиксированием фактов. Активную функцию в процессе наблюдения выполняет сознание человека. Это значит, что наблюдатель не просто регистрирует факты, а целенаправленно отыскивает их, опираясь в своем поиске на гипотезы и предположения, привлекая уже имеющийся опыт. Полученные результаты наблюдения используются либо для подтверждения гипотезы (теории), либо для ее опровержения.

Наблюдения должны подводить к результатам, не зависящим от воли, чувств и желаний субъекта, то есть они должны давать объективную информацию. Наблюдения подразделяются на непосредственные и косвенные.

**Косвенные** наблюдения все шире используются в современной науке, особенно там, где речь идет о познании строения Вселенной (астрофизика), о процессах, происходящих на субатомном и субмолекулярном уровнях (атомная физика, квантовая механика и химия, молекулярная биология).

**Эксперимент** – это метод эмпирического исследования, обеспечивающий возможность активного практического воздействия на изучаемые явления и процессы. Экспериментатор сознательно и целенаправленно вмешивается в естественный ход их протекания. Эксперимент осуществляется путем непосредственного воздействия на изучаемый процесс или изменения условий его протекания. Результаты испытаний строго

фиксируются и контролируются. Повторение эксперимента обеспечивает возможность сравнения получаемых каждый раз результатов.

По своим целям эксперименты объединяются в две группы. К первой группе относятся эксперименты, посредством которых осуществляется проверка различных теорий и гипотез. Ко второй – эксперименты, предназначенные для сбора эмпирической информации, уточнения тех или иных предположений. Иногда такие эксперименты называют поисковыми.

В зависимости от исследуемого объекта и характера научной дисциплины различают следующие эксперименты: физические, химические, биологические, космические, психологические и социальные.

Различают натуральный и модельный эксперимент. Если первый ставится непосредственно с объектом, то второй – с его заместителем – моделью. Под моделью понимается мысленно представляемая или материально реализованная система, отображающая или воспроизводящая объект исследования, способная замещать его и давать или получать информацию о самом объекте. Моделью может быть как материальный предмет (например, модель самолета, испытываемая в аэродинамической трубе), так и мысленная копия объекта. В этом случае имеет место мысленный эксперимент – мысленное воспроизведение реального эксперимента – рассуждение, основанное на представлении о реальном объекте. Процесс и результат эксперимента фиксируются средствами естественного и искусственного языков, они могут быть представлены в виде схем, чертежей, рисунков.

Эксперимент выдвинул повышенные требования и к такому древнему приему познания, как измерение. Под измерением понимается процесс уточнения отношения данной величины к другой однородной величине, принятой за единицу измерения. Результаты измерения подвергаются математической обработке.

Открытие новых фактов, потребность в их объяснении стимулируют теоретическое мышление. Теоретическое творчество, можно сказать, складывается из ряда догадок и предположений, которые могут вести к формулировке научно обоснованной гипотезы. Таким образом, гипотеза – это научное предположение, выдвигаемое для объяснения какого-либо явления и требующее экспериментальной проверки и теоретического обоснования. Гипотеза является обоснованным предположением, опирается на факты, согласуется с законами теории, на основе которой она выдвинута.

К характеристикам гипотезы относятся ее принципиальная проверяемость и максимальная простота, под которой имеется в виду способность объяснить все известные факты из одного допущения.

Гипотеза проходит три этапа: построение (накопление, анализ и обобщение фактов, выдвижение предположения для их объяснения), проверка (дедуктивное выведение следствий, вытекающих из гипотезы и сопоставление следствий с фактами), доказательство (практическая проверка полученных выводов).

Выдвинутая гипотеза доказывается или опровергается. Доказанная гипотеза превращается в научную теорию.

Использование приемов дедукции в доказательстве научных предположений породило гипотетико-дедуктивный метод, получивший широкое распространение прежде всего в естественных науках.

И все же при всей значимости предсказательных возможностей гипотезы они – лишь этап научного познания. Важнейшую его цель составляет открытие и формулировка

законов. Только опираясь на законы, ученые имеют возможность понимать и объяснять и многообразные факты и явления реального мира, предсказывать новые события.

Закон выражает внутренне присущую природе явлений реального мира тенденцию изменения, движения, развития. Постигание законов, объективных по своей природе, предполагает раскрытие глубинных, как правило, скрытых, сущностных связей, лежащих в основе того или иного явления. Законы в зависимости от класса объектов, на которые они распространяются, носят универсальный характер.

Всякий закон – составной элемент научной теории, которая формируется в результате накопления и анализа фактов, возникает необходимость обобщения полученных результатов, установления между ними логической связи. Такую задачу выполняет теория.

Слово теория – греческого происхождения и означает: рассматриваю, исследую. Это такая форма достоверного научного знания об определенном классе объектов, которая представляет собой систему взаимосвязанных утверждений и доказательств и содержит методы объяснения и предсказания явлений данной предметной области. Это логическое обобщение опыта и общественной практики, отражающее объективные закономерности развития природы и общества.

Отличительные свойства теории состоят в следующем. Во-первых, теория содержит достоверное знание, что выражается его непротиворечивостью и возможностью проверки на истинность. Во-вторых, новые законы, содержащие возможность предсказания новых явлений. Тем самым теория обладает эвристической функцией. В-третьих, теория содержит множество исходных утверждений, на основе которых путем ряда логических операций (вывод, доказательство) можно получить новые утверждения.

Теории в широком плане подразделяют на описательные (эмпирические) и математизированные. К числу описательных относятся те теории, которые приняты для объяснения многократно обнаруживаемых и повторяющихся фактов. Наиболее распространенными примерами такого типа теорий являются: эволюционная теория, физиологическая теория высшей нервной деятельности, различные психологические теории, традиционные лингвистические теории. Описательные теории решают главным образом задачу упорядочивания лежащих в ее основе фактов. Они формулируются в обычных естественных языках и применяют специальную терминологию.

Математизированные научные теории, как ясно уже из самого их названия, широко используют математику и формулируются на математическом языке. Их называют еще дедуктивными теориями. Такие теории наиболее характерны для современной науки.

Дедуктивные теории строятся с помощью аксиоматического метода: из исходных положений, принимаемых без доказательств (аксиом), в соответствии с логическими правилами выводятся следствия, которые вместе с аксиомами составляют содержание теории. Так построена, например, геометрия Евклида. В этих теориях преобладают теоретическая база и теоретические методы познания, они строятся в искусственных, формализованных системах. Это математические теории, символическая логика, структурная лингвистика и др.

Для построения теории сложных развивающихся объектов эффективным методом является восхождение от абстрактного к конкретному. Воспроизводя в сокращенном виде весь процесс исследования, «восхождение» синтезирует все его стороны, выраженные в научных абстракциях, представляя объект как единство многообразного во всей его полноте и конкретности.

Теория не остается неизменной. Развитие научного знания ставит новые проблемы, разработка которых ведет к открытию законов, проникновению в более глубокую сущность

явлений, обобщению и интерпретации полученных результатов и, следовательно, к развитию или смене теорий.

#### **4. НАУКА. ГУМАНИЗАЦИЯ НАУКИ ОТЛИЧИЕ ОБЫДЕННОГО ПОЗНАНИЯ ОТ НАУЧНОГО.**

Наука как специфический тип духовного производства и социальный институт возникла в Новое время, в XVI-XVII вв., в эпоху становления капиталистического способа производства. С этого времени она начинает развиваться самостоятельно. Однако наука постоянно связана с практикой, получает от нее импульс для развития и в свою очередь воздействует на ход практической деятельности, опредмечивается, материализуется в ней.

Наука – это сфера исследовательской деятельности, направленной на производство знаний о природе, обществе, человеке. Наряду с учеными с их знаниями и способностями, квалификацией и опытом, она включает научные учреждения с их экспериментальным оборудованием и приборами, со всей суммой достигнутых знаний, методы научного познания, понятийный и категориальный аппарат. Непосредственной целью науки является постижение истины и открытие объективных законов посредством обобщения реальных фактов в их взаимосвязи, предвидение на этой основе тенденции развития действительности. Особенности научной деятельности выражается в двух основных аспектах – когнитивном (познавательном) и социокультурном. Наука в своем развитии проходит три этапа: классический (XVII-XIX вв.) неклассический (первая половина XX в.) и постклассический (современный). Наука современного периода осмысливает соотнесенность характера получаемых знаний об объекте не только с особенностью средств и операций деятельности субъекта, но и с ее ценностно-целевыми структурами.

Возникновение таких дисциплин и подходов как синергетика, теория систем, структурный подход, обнаружило, что наука может оперировать некоторыми абстрактными сущностями, выявлять соотношения и взаимозависимости, справедливые для большого ряда явлений чувственно воспринимаемого мира, различных по своей природе, что показывает, в частности, что между естественными и общественными науками не существует столь резкой грани, как это представлялось ранее.

Технико-экономическое развитие, с одной стороны, и развитие науки (в частности, обнаружение субъективности научного знания) – с другой, постепенно подвели к убеждению, что наука в большинстве случаев занята изучением особой системы «общество (человек) – природа», а не отдельно общества и отдельно природы. Во многих случаях, абстрагироваться от факта взаимодействия природы и общества просто невозможно. Человек познает природу через самого себя и самого себя через познание природы.

Вместе с тем, интеграция общественно-гуманитарного и естественно-научного знания является сложным и противоречивым процессом. Она ставит серьезные проблемы, в том числе философского и мировоззренческого значения. В процессе интеграции выявляются две противоположные тенденции. Одна из них основывается на убеждении, что все научное знание в конечном итоге должно быть сориентировано на естествознание. Вторая, напротив, связана с надеждами на гуманитаризацию науки, в том числе и естествознания. Реализация первой из названных тенденций способна привести к трате ценностного, прежде всего, нравственно-эстетического отношения к реальности. Построение науки без учета нравственных ценностей приведет к оправданию

хищнического отношения к природе и, что не менее важно, - к рассмотрению самого человека исключительно с точки зрения утилитарной полезности.

Вторая тенденция стремится внести в естествознание нравственно-этическое отношение к реальности, свойственное гуманитарным наукам. Это отношение основывается на признании ценностей, которые человек ставит выше себя и над собой – это общечеловеческие ценности, и отношение к родителям, к любимым людям, у верующих – к Богу, к Родине, к природе, к детям и т.д. Тем более, это актуально в период, когда прогресс науки позволяет вмешиваться в геном человека (и даже создавать его «в пробирке» и клонировать), совершенствовать биотехнологию, конструировать новые формы жизни, что может не только способствовать совершенствованию человека, но и таить в себе угрозу для существования человека в целом. Без нравственных оценок этих аспектов научного прогресса не обойтись.

Далее укажем главные отличия обыденного познания от научного. Эти отличия состоят в следующем.

**Объектом** обыденного познания являются преимущественно наблюдаемые явления, а полученные знания представляют собой совокупность сведений, не приведенных в систему, они не всегда обоснованы и нередко уживаются с отжившими представлениями и предрассудками. Научное познание имеет дело не только с наблюдаемыми, но и с ненаблюдаемыми объектами (элементарная частица, ген и т.п.). Оно характеризуется последовательностью и систематичностью, стремлением обосновать свои положения законами, специальными способами проверки (научный эксперимент, правила выводного знания).

**Цель** обыденного познания ограничена главным образом непосредственными практическими задачами, оно не способно проникнуть в сущность явлений, открыть законы, формировать теории. Научное познание ставит и решает коренные проблемы, выдвигает обоснованные гипотезы, вырабатывает долговременные прогнозы. Его цель – открытие законов природы, общества, мышления, познание сущности явлений, создание научных теорий.

**Средства** обыденного познания ограничены естественными познавательными способностями, которыми располагает человек: органами чувств, мышлением, формами естественного языка. Оно опирается на здравый смысл, элементарные обобщения, простейшие познавательные приемы. Научное познание использует, кроме того, научную аппаратуру, специальные методы исследования, создает и использует искусственные языки, специальную научную терминологию.

## **ЛЕКЦИЯ 13. ПОЗНАНИЕ. ОБЩЕСТВО**

1. Проблема истины в философии и науке. Истина как процесс. Критерий истины.
2. Особенности методологии в постклассической науке. Общенаучные методы в научном познании.
3. Понятие общества. Особенности социального познания.
4. Концепции исторического процесса (обзор).

### **1. ПРОБЛЕМА ИСТИНЫ В ФИЛОСОФИИ И НАУКЕ. ИСТИНА КАК ПРОЦЕСС. КРИТЕРИЙ ИСТИНЫ.**

Эти понятия на протяжении веков были одними из центральных в философском

изучении познания. «Что есть истина?» – вопрос Понтия Пилата к Христу – был и остается также и одним из главных вопросов философии.

В гносеологическом смысле под истинностью понимается точное и достоверное отображение реальности в знании. Именно так истину понимал еще Аристотель, сформулировавший так называемую **классическую концепцию истины**, являющуюся основной и до сих пор.

Согласно этой концепции, **истина есть соответствие представлений или утверждений реальному положению дел**. Поскольку главной здесь является идея соответствия (корреспонденции) то эту концепцию истины называют еще «корреспондентной теорией истины».

Поэтому употребляя понятие «истина», следует иметь в виду истинное знание, выраженное в понятиях, суждениях, теориях и других его формах, знание о предмете.

Познание не свободно от **заблуждений**, под которыми следует понимать несоответствие знаний действительности, неадекватное отражение объекта в сознании субъекта. Заблуждения возникают вследствие разных субъективных и объективных причин: поспешных обобщений, одностороннего восприятия объекта, истолкования вероятных знаний как достоверных, предубеждений, несовершенства познавательных средств и т.п.

Классическая концепция истины породила ряд проблем, связанных прежде всего с пониманием объекта познания как существующего независимо от познающего субъекта. Но познание – это взаимодействие субъекта и объекта, и поэтому его восприятие обусловлено рядом объективных и субъективных факторов, о которых уже шла речь. Из этого следует, что познание не является простым копированием объекта. Эта и некоторые другие проблемы, связанные с концепцией соответствия, привели к возникновению концепций, отличающихся от классической.

Согласно **концепции когерентной истины** (лат. *cohaerenco* – срастаться, тесно соединяться), знание истинно, если оно внутренне согласованно, непротиворечиво. Истинность знания, утверждает, например, О.Нейрат, заключается не в том, что знание соответствует действительности, а в том, что все знание представляет собой самосогласованную систему.

Разумеется, знание, и прежде всего научное, не должно содержать противоречий и внутренней несогласованности. Но когерентная теория не дает ответа на вопрос об отношении внутренне согласованного знания к познаваемому объекту. Она лишь ставит новые проблемы.

Для **прагматистской концепции** характерно отождествление истины с ее практической полезностью, эффективностью. Подчеркивая активную роль субъекта, представители прагматизма связывают истину с практической пользой, выгодой.

Один из основателей прагматизма, полагал, что истинность суждения «Бог существует» не зависит от реальности существования Бога и обусловлена тем, что убежденность в Его существовании благотворна для человеческого общежития.

### **Объективность истины.**

Истина формируется в результате взаимодействия субъекта и объекта познания и поэтому представляет собой единство субъективного и объективного. ***Объективность знания (объективная истина) – это содержание знаний, которое определяется объектом и не зависит от субъекта познания.*** Например, суждение «Земля – планета Солнечной системы» по своему содержанию объективно

истинно, оно выражает явление, существующее независимо от субъекта. Признать объективную реальность – значит признавать объективную истину.

Вместе с тем по форме, по способу существования истина субъективна. Как характеристика знания она вне человеческого сознания не существует. Приведенное суждение содержит объективное знание, но само суждение – форма мышления, существующая в сознании субъекта. Кроме того, в содержание знания неизбежно привносится субъективный момент, обусловленный особенностями познающего субъекта, а также уровнем достигнутого знания, применением познавательных процедур и т.д.

Таким образом, истина содержит в себе оба момента – и объективное, и субъективное, представляет их единство.

### **Истина как процесс.**

*Истина есть процесс*, а не некий одноразовый акт постижения объекта сразу, целиком и в полном объеме. Для характеристики этого признака истины применяются категории относительная и абсолютная истина. Познание развивается, уточняя и пополняя знания, преодолевая заблуждения, оно движется от истин относительных к истинам абсолютным.

**Относительная истина**, или, точнее, относительное в истинном знании – это правильное в своей основе положение, которое является неполным, неточным и которое углубляется и уточняется в ходе развития познания. Так развивалось, например, знание о строении материи. Античные атомисты – Левкипп, Демокрит, Эпикур выдвинули учение об атомах – мельчайших неделимых частицах материи, из которых состоят все тела. Это была относительная истина, которая углублялась и уточнялась в ходе дальнейшего развития философии и естествознания. В конце XIX в. был открыт электрон, входящий в состав атома, в настоящее время известны более ста элементарных частиц, но и эти открытия не являются пределом развития знания о строении материи.

Этот пример показывает, что познание развивается ко все более глубоким и полным знаниям, приближаясь к абсолютной истине. Но достижима ли она? Может ли человеческое познание дать абсолютную истину, т.е. полное, исчерпывающее знание?

**Абсолютная истина** (точнее, абсолютное в истине) понимается, во-первых, как полное исчерпывающее знание о действительности в целом – гносеологический идеал, который никогда не будет достигнут, хотя познание все более приближается к нему; во-вторых, как тот элемент знания, который никогда не может быть опровергнут в будущем (например, «все люди смертны») – это так называемые вечные истины, знания об отдельных сторонах предмета и их свойствах.

Любое общее положение выраженное в форме принципа, аксиомы, определения, закона науки и т.п., представляет собой абстрактную истину, содержанием которой являются общие существенные признаки, присущие некоторому множеству объектов и их отношениям. Эти истины служат общим методологическим ориентиром в познании реальных объектов. Но отдельный объект имеет особые, только ему присущие свойства, он существует в определенных конкретных условиях, в определенном месте и в определенное время.

Связь истины с конкретными условиями места и времени, определенной системой координат выражает известное положение: абстрактной истины нет, истина всегда конкретна.

Итак, - и это необходимо подчеркнуть особо – объективная, абсолютная, относительная и конкретная истина – это не разные «сорты» истин, а одно и то же истинное знание с этими своими характерными признаками (свойствами).

Проблема истины неразрывно связана с поисками ее критерия – способа, с помощью которого устанавливается истинность знания, отличие истины от заблуждения.

Философы-эмпирики считали таким критерием данные ощущений и восприятий, соответствие знаний чувственному опыту. В современной западной философии этот критерий выдвинули неопозитивисты (принцип верификации). Философы рационалистического направления (Декарт, Спиноза, Лейбниц) видели критерий истины в ясности и отчетливости разума, в выведении знаний из всеобщих очевидных положений. В когерентной теории истины этот критерий трактуется как внутреннее согласованное, непротиворечивое знание.

Было бы неправильно отрицать определенную роль этих критериев в познании. Чувственный опыт, если не рассматривать его субъективистски, а признавать источником ощущений и восприятий объективную реальность, в некоторых случаях, например в познании отдельных явлений и их свойств, является достаточным критерием истинности.

Выведение знаний из некоторых общих истинных положений в соответствии с законами логики (логический критерий) применяется в условиях, когда невозможно использовать другие критерии, например в отношении прошлых событий. Этот критерий является достаточно надежным во многих науках, особенно в математике.

Определенное значение для установления истинности имеет требование внутренней согласованности, непротиворечивости знания.

Но большинство ученых в науке и философии под критерием истинности знаний понимают практику, предметно-практическую деятельность людей.

Это деятельность не отдельного индивида, изолированного от общества, а социального субъекта, вооруженного знаниями, навыками, приемами, которыми располагает общество на данном этапе своего развития. Практика имеет социально-историческую природу, она опирается на результаты практической деятельности и опыт предшествующих поколений.

Таким образом, практика не является единственным критерием истины, существуют и другие критерии: чувственный, логический, эстетический и др. Но все они в конечном счете опосредованы практикой. Поэтому общественная практика является решающим и всеобщим критерием истины.

Как критерий истины практика и абсолютна, и относительна. Абсолютна потому, что все, подтвержденное практикой, является истиной. Относительна потому, что и практика, и теория непрестанно развиваются, поэтому на каждом этапе своего развития практика не может полностью подтвердить теорию. И только практика в ее развитии может быть критерием развивающегося знания.

## **2. ОСОБЕННОСТИ МЕТОДОЛОГИИ ПОСТКЛАССИЧЕСКОЙ НАУКИ. ОБЩЕНАУЧНЫЕ МЕТОДЫ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ.**

В философии имеется большая область, именуемая методологией (учение о методе). Это – философское учение о способах познания и преобразования действительности, применение принципов мировоззрения к процессу познания, творчеству и практике. Конкретные науки, специальные по отношению к философии, выступают как методологические по отношению к более узким разделам данной области знания (общая экономическая теория, например, выступает методологической основой для всех других разделов экономики).



На каждом этапе развития науки разрабатываются соответствующие идеалы, нормы и методы научного исследования, формируются своеобразный стиль мышления, специфический понятийный аппарат и т.п.

Переход науки, прежде всего естествознания, в новую фазу развития – фазу постклассической науки явился характерной приметой XX столетия. Целесообразно провести сопоставление основных характеристик классического и постклассического (современного) научного знания.

### **Классическая наука**

1. Вынесение субъекта за скобки познаваемого объекта (субъектно-объектная парадигма).
2. Установка на рациональность.
3. Господство динамических закономерностей.
4. Объект изучения – по преимуществу макромир.
5. Эксперимент.
6. Безусловная наглядность.
7. Четкая грань между естественными и гуманитарными науками.
8. Отчетливая дисциплинарность. Преобладание дифференциации наук.

### **Постклассическая наука**

- Признание субъектности знания.
- Учет внерационального остатка.
- Важная роль вероятностно-статистических закономерностей.
- Объект изучения – в равной мере микро-, макро-, и мегамир.
- Моделирование (в том числе математическое).  
Условная наглядность.
- Стирание этой грани (например, экология).
- Дифференциация и интеграция наук. Общенаучные дисциплины (теория систем, синергетика, структурный метод и др.)  
Утверждение принципа универсального эволюционизма.

Первый пункт отмеченных сопоставлений касается отношения субъекта и объекта познания. Методология классической науки предполагала мысленную операцию отстранения субъекта от объекта. Элиминация (исключение) возмещающего воздействия субъекта на объект рассматривалась как необходимое требование для любого знания, претендующего на статус научности.

Постклассическая наука строится на признании субъективности знания. Субъектность – это, конечно, не право на субъективный произвол. В подавляющем большинстве случаев воздействие познающего субъекта на изучаемый объект таково, что от него невозможно абстрагироваться. В большинстве случаев мы изучаем не объект в

чистом виде – «как если бы человека не было» – а процесс взаимодействия человека с изучаемым объектом.

Обнаружение субъективности научного знания по-новому поставило **проблему объективности.** Субъектность не открывает дорогу к субъективизму. Она лишь показывает, что познавательный процесс не нейтрален по отношению к объекту изучения. Тот, кто познает, находится не вне а внутри изучаемого объекта. Он сам составляет одну из его активных частей.

Современная наука также вынуждена признать существенную роль **внерационального** (наряду с рациональным).

Классические представления основывались на убежденности в упорядоченности мира, существующей «от века» и в неизменном виде сохраняющейся вечно, В отличие от этого, постклассическая наука свидетельствует, что мир не столь упорядочен, как это казалось ранее.

Аналогичным образом ряд направлений современного научного познания не может обойтись без учета момента принципиальной **неопределенности объекта** изучения. Например, процесс регистрации микрочастиц и измерения их параметров таков, что неизбежно реагирует на присутствие наблюдателя. Прибор, осуществляющий регистрацию процессов микромира, становится фактором поведения микрочастиц, которые в его отсутствие, вероятно, вели бы себя по-иному. Еще большее значение отводит неупорядоченности такое научное направление, как **синергетика.** С точки зрения синергетики, хаос есть неотъемлемая сторона всех процессов изменения и развития.

Хаос и принципиальная непредсказуемость поведения объекта, выявленные развитием науки, свидетельствуют о том, что за пределами познания всегда остается некоторый **внерациональный остаток.** Это остаток принципиально неустраним, сколь бы совершенны ни были научные средства и методы.

Обнаружение принципиальной хаотичности и неопределенности ряда процессов и состояний привело, в частности, к тому, что в современной науке, наряду с **динамическими** закономерностями, все большую роль играют **закономерности вероятностно-статистические.**

Сегодня вероятностно-статистические методы занимают в арсенале науки все большее место. Видимо, господь Бог хотя бы отчасти все же «играет в кости» и вероятность составляет неотъемлемую особенность многих процессов. Это особенно ярко выявилось в исследовании микро- и мегамира.

С учетом особенностей объектов микро- и мегамира становится понятным, что эксперимент для их изучения не всегда пригоден или чрезмерно громоздок и дорогостоящ. Поэтому в современной науке особая роль отводится **моделированию** (пункт 5. таблицы сопоставлений). **Модель** – это **заместитель реального объекта, воспроизводящий его особенности.** Построение и изучение модели позволяет выявить и анализировать закономерности изучаемого процесса без вмешательства в окружающий мир. наиболее перспективным в этом отношении является математическое моделирование, т.е. построение математических моделей. Математическая модель безразлична к материальному субстрату – будь то процессы живой и неживой природы или общественные и духовные процессы. Математическое моделирование выражает тенденцию к интеграции научного знания, в частности, к единству естественных и общественно-гуманитарных наук.

Для классической науки в целом характерна отчетливая дисциплинарность знания. Процесс **возникновения смежных направлений** резко интенсифицировался в XX веке. Он

связан, в частности, с созданием таких наук, как физическая химия, биогеохимия, геофизика и многих других, лежащих на стыке классических наук. Еще более показательным для процесса интеграции явилось создание общенаучных дисциплин и методов, применимых для многих или большинства наук. Сюда следует отнести теорию систем, структурный метод, синергетику и другие.

Рассмотрим некоторые общенаучные методы научного познания.

Анализ – способ мысленного или реального расчленения объекта познания на части с целью выявления его структурных элементов и отношений между ними. Обычно анализ является самым первым этапом исследования, предшествует построению эксперимента и накладывает специфические особенности на его проведение: разные способы анализа могут привести к выявлению разных структурных элементов и их связей и отношений.

Синтез – понятие, противоположное анализу, характеризующее соединение различных элементов в единое целое. Существенно, что анализ служит для исследования уже известного, а синтез способен дать новое знание, так как объединение элементов в новую систему может привести к новому качеству: перекомбинирование даже старых элементов может приводить к появлению новых систем.

Аналогия – способ рассуждения, при котором конкретному предмету присваиваются признаки, ранее у него отсутствовавшие, на основании его сходства с другим предметом. Заключение в выводе по аналогии носит вероятностный характер. Аналогия очень часто используется при выдвижении гипотез. Степень уверенности в правильности вывода по аналогии тем больше, чем больше количество сходных признаков в рассматриваемых предметах и чем меньше признаков различия. Еще больше возрастает степень вероятности вывода, если сходные признаки являются необходимыми, а отличительные – случайными.

Дедукция – логический способ рассуждения, пользуясь которым из истинных посылок при строгом соблюдении правил логики с необходимостью получают истинное заключение. В основе дедуктивных выводов лежит отношение логического следования. Это отношение имеет направленный характер: из одного высказывания логически следует второе, если не может быть так, чтобы первое было истинным, а второе ложным. Заключение здесь всегда носит достоверный характер.

Индукция – логический способ рассуждения, при помощи которого из частного знания получают общее. Поскольку реальный перебор всех исходных посылок невозможен, заключение здесь всегда носит вероятностный характер.

Идеализация. Этот метод основан на универсальном мыслительном приеме, применяемом в любом познавательном процессе – абстрагировании (лат. abstractio – отвлечение), которое представляет собой мысленное отвлечение от одних свойств предмета и выделение других его свойств. Результатом абстрагирования являются абстракции – понятия, категории, законы, содержанием которых являются существенные свойства и связи явлений.

Видом абстрагирования является идеализация, сущность которой состоит **в мысленном конструировании так называемых идеальных объектов**, т.е. объектов, которые не существуют и не могут существовать в действительности, но изучение которых позволяет значительно упростить сложные системы, выделить свойства объектов в их «чистом» виде и благодаря этому установить существенные связи, не заслоненные побочными обстоятельствами. Таковы, например, плоскость, линия, точка, абсолютно твердое тело, абсолютно черное тело, идеальный газ и т.п.

Сконструировать идеальный объект – значит мысленно исключить некоторые реальные его свойства. Так, исключая толщину реального объекта, получают плоскость,

исключая ширину, получают линию и, наконец, исключая длину, получают точку. Располагая реальные тела соответственно увеличению их твердости и мысленно продолжая этот ряд, образуют понятие абсолютно твердого тела, переходя таким образом к предельному случаю в развитии этого свойства.

Метод идеализации находит широкое применение в научном познании. Он позволяет переходить от эмпирических законов к теоретическим, формулировать их на языке науки.

### **3. ПОНЯТИЕ ОБЩЕСТВА. ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ.**

Предметом социальной философии является обособившееся от природы специфическое материальное образование (общество), представляющее собой исторически изменяющиеся формы деятельности людей и отношений, направленных на производство, поддержание и воспроизводство их жизни.

Философское понятие общества включает в себя два главных признака: 1) общество есть *обособившаяся часть* природы, 2) будучи связанной с целым, эта часть развивается по своим *специфическим законам*, не сводимым к законам, которые изучает естествознание.

Долгое время любые социальные объекты, в т.ч. и само общество в целом познавали на основе (по модели) естественно-математического (научного) знания считая, что социальные явления – это природные явления и познаются законами естественных наук.

В XIX веке укрепляет свой статус социальное познание, его специфика. Оно показало, что социальный объект нельзя сводит полностью к природному, но и нельзя также полностью противопоставлять природному. Социальное – это выделившаяся часть природного, развивающаяся по своим особым закономерностям.

**Специфика социального познания** состоит в следующем:

1) Прежде всего, надо признать, что существует особый объект – «общество», - которое не сводится к простой сумме составляющих его людей или человеческих индивидов. Объединение людей в большие совокупности порождает новое качество – особый феномен, подчиняющийся иным закономерностям, чем поведение отдельно взятого индивида. Таким образом, общественная жизнь предполагает некоторую «сверхличную» жизнь – жизнь больших масс людей, взятую как целостность, как система.

2) Объектом познания выступает общество как открытая динамическая система, которая осуществляет непрерывный обмен веществом и энергией с окружающей средой. Будучи динамической системой, общество непрерывно изменяет свое состояние, развивается во времени, причем это развитие носит вероятностный (стохастический) характер, а законы также являются законами-тенденциями с вероятностными закономерностями.

3) Субъектом познания выступает не просто независимый субъект-исследователь, а субъект как представитель определенного общества (исторического), определенной культуры, религии, партии, класса со своими интересами, идеалами, ценностями.

Поэтому особое значение в социальных науках приобретает сознательно исповедуемая установка ученого на независимость и самостоятельность суждений, так как здесь легко поддаться соблазну подыгрывания каким-либо социально-политическим силам. Столь же важна установка на интеллектуальную честность, которая со времен Декарта определяет всякое исследование, претендующее на статус научности.

Очевидно, что в социальных науках объективность так же необходима, как в естественных. Однако очевидно и то, что на деле достичь ее гораздо труднее. Тем не менее, к объективности следует стремиться, иначе науке будет грозить опасность превратиться в совокупность противоречивых суждений произвольно-субъективного толка. Развитие обществознания свидетельствует, что при должной научной трезвости и добросовестности удастся выявить общественные регулярности и закономерности.

4) Так как общество – это система, то для изучения этой системы, подсистемы или элементов этих систем применяется системный подход, который как правило, дополняется структурным и функциональным. Научному подходу к социальной реальности служат также методы социальной статистики, позволяющие выявить и зафиксировать определенные регулярности проявлений общественной жизни в различных сферах.

5) В научном исследовании вместо эксперимента, который в обществе применяется в ограниченных рамках и формах, используются различные познавательные методы и приемы: моделирование через конструирование идеальной модели, абстрагирование, т.е. прием мысленного «вырезания» определенной части реальности и искусственного изолирования ее от остальных, прием мысленного упрощения и др.

Социальная философия решает такие задачи: Во-первых, социальная философия стремится не только обозреть общественную жизнь в ее целом, но и обнаружить смысл существования общественных институтов и общества как такового. Во-вторых, в рамках социальной философии одной из важнейших является проблема отношения личности и общества, поставленная, прежде всего, в общем плане, т.е. в известной независимости от конкретных типов общественной организации. В-третьих, социальная философия задумывается над онтологическими основаниями общественной жизни, т.е. исследует условия, при которых общество сохраняет свою целостность, не рассыпается на изолированные части или на совокупность не связанных никакой общностью индивидов.

В-четвертых, в рамках социальной философии осмысливается методология научного познания общественной жизни, обобщается опыт общественных наук.

#### **4. КОНЦЕПЦИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА. (ОБЗОР).**

На вопрос о движущих силах и направлении исторического процесса стремится ответить философия истории, которая, по сути дела, является иным названием социальной философии. Считается, что термин «философия истории» ввел в научный оборот в XVIII в. Вольтер, который видел в истории творчество самих людей, а не проявление божественной воли и не осуществление начертанного на небесах подробнейшего плана действий, который сам того не ведая, осуществляет каждый человек и все человечество в целом. Иными словами, Вольтер не прищивал провиденциализма – религиозного взгляда на историю как реализацию божественного плана «спасения человека».

Мыслители эпохи Возрождения, а затем и Просвещения противопоставили провиденциализму рационалистическое понимание истории как воплощения «естественных законов» и разума человека. Наряду с английскими материалистами (Бэкон, Гоббс) заметный вклад в философию истории внес итальянский философ Джамбаттиста Вико (1668-1744), который считал, что каждая нация в своем развитии проходит три сменяющих друг друга эпохи: божественную, героическую и человеческую, в течение которых происходит рождение, расцвет и упадок наций и их культур.

Выдающийся вклад в разработку философии истории внес Г.В.Ф.Гегель. Он считал, что в отличие от природной закономерности в истории осуществляется особый вид закономерности. Историческая, общественная закономерность может реализоваться только в результате сознательной деятельности людей. Однако субъективные цели, в соответствии с которыми предпринимаются единоличные человеческие акции, не совпадают с их совокупным историческим результатом. Преследуя свои частные интересы, люди, сами того не сознавая, реализуют объективные исторические закономерности. Воплощаясь в деятельности миллионов людей, мировой дух движет историю. Целью же мирового духа является развитие свободы, в том числе свободы граждан в гражданском обществе. реализуя эти цели, мировой дух сам сознает себя все более свободным, и поэтому история есть «прогресс в сознании свободы».

Французский мыслитель, видный представитель утопического социализма К.А.Сен-Симон (1760-1825) высказал плодотворную идею о том, что определяющую роль в развитии общества играет «индустрия», под которой он понимал экономическую деятельность людей и соответствующие ей формы собственности. Однако эту идею он не положил в основу своего мировоззрения. Движущую силу развития общества Сен-Симон, как и его предшественники, усматривал в развитии идей.

В XX в. получили распространение теории круговорота локальных цивилизаций, которая восходит к учению Д.Вико.

Согласно им общество, пройдя весь цикл, достигнув последней, разрушительной стадии, находит силы и возможности, чтобы все начать сначала. Начинается новый цикл, и так без конца.

Наиболее впечатляюще мысль о неизбежной гибели «западной культуры» была выражена в напумевшей в свое время книге немецкого философа О.Шпенглера «Закат Европы». В ней утверждалось, что история человечества есть история замкнутых национальных культур, каждая из которых, подобно живому организму, проходит в своем развитии два этапа: 1) восхождения и расцвета и 2) разложения и гибели. Западная культура, по словам философа, уже вступила во второй этап.

Эта идея была положена в основу философско-исторической концепции, разработанной крупным английским историком А.Тойнби в его 12-томном труде «Исследование истории». Если Шпенглер говорил о «культурах», то у Тойнби речь идет о локальных «цивилизациях», которые он считает замкнутыми в себе, абсолютно неповторимыми, уникальными.

Для Тойнби исторический процесс в конечном счете – процесс личностный. История, как она видится английскому историку, образуется из ритма, который задается некоторыми вызовами мира, направляемыми человеку. Можно сказать, что мир, в котором человек живет, представляет собой не столько среду обитания (ведь и животные живут в мире, но у них нет истории), сколько генератор всякого рода вызовов, бросаемых человечеству и представляющих собой географические, климатические, культурные, политические, экономические по форме побуждения к трансформации человечества. В той мере, в какой эти вызовы вняты человеку, т.е. представляют для него проблему, осознаются им в качестве таковых, в той мере, в какой они решаются им, человек живет в истории. Человек историчен лишь тогда и до тех пор, пока он творит – вот что подчеркивает Тойнби, когда он обращается к ритмике мировой истории. В отличие от природных ритмов, ритмы истории – духовного происхождения.

За ростом и расцветом цивилизаций следуют их надломы и распады. А самый глубокий раскол – это раскол в человеческой душе, когда утрачиваются жизненные порывы

людей. Спасителем может выступить творческий гений – представитель элитного меньшинства. В конечном счете спасителем выступает Бог, воплотившийся в человеке.

Тойнби был далек от того, чтобы абсолютизировать свою схему мировой истории. Он никогда не отрицал ограниченность чисто цивилизованного подхода, обращая к концу жизни все более пристальное внимание на проблему межцивилизационных контактов. Это ставило всю философско-историческую проблематику в некую новую плоскость – пути истории определялись в зависимости от способности субъектов исторического процесса к взаимонаучению и взаимоуважению. Будущее мира Тойнби связывал с ликвидацией цивилизованной обособленности и, следовательно, с отрицанием предыдущих форм исторического бытия, с переходом человечества в некую постисторическую фазу в своем развитии.

Взгляд на историю как на реализацию усилий лучших представителей человечества разделяет и немец **К.Ясперс**. Для Ясперса (как и для Тойнби) история представляет собой результат творчества личностей, вне личности никакой истории быть не может. «История, - пишет немецкий мыслитель, - это постоянное и настойчивое продвижение вперед отдельных людей. Они призывают других следовать за ними. Те, кто их слышит и понимает, присоединяются к этому движению». (К.Ясперс).

Крупнейшим представителем системно-функционального циклизма был американский социолог **Т.Парсонс**. В своей Большой теории (так Парсонс называл свое учение) он изображал общество независимой системой, функционирующей за счет собственных ресурсов. Функции – это органические процессы, рассматриваемые с точки зрения того, какую пользу они приносят сохранению социального организма как живой системы. Устойчивость системы нарушают дисфункции – нарушения функций, и преодоление этих нарушений является неременным условием сохранения устойчивости и саморегуляции социального организма. Функционирующие органы правильно работающего социального организма обеспечиваются системой норм, или ценностей, которые, как замечает Парсонс, служат ориентиром для поведения «всех добрых граждан». Хотя Парсонс пытался сочетать системно-функциональный подход с эволюционным подходом, это не избавило его Большую теорию от упреков в метафизичности.

**К.Маркс** выдвинул в качестве основополагающей структуры общественной жизни экономические отношения. В основе концепции Маркса лежал тот факт, что индустриальное общество середины XIX века со все большей очевидностью обнаруживало, что производство материальных благ является необходимой предпосылкой общественной жизни. Если доиндустриальный этап общественного развития был основан по преимуществу на приспособлении человека к природе, то индустриальный – на активно-преобразующем воздействии на природу. На основе научно-технических достижений человек создал особую общественную структуру – производство. Она включает в себя огромное множество предприятий и организаций, чья общественная функция состоит в активном воздействии на природу, переработке ее ресурсов с целью производства полезных продуктов.

Взаимообмен ведет к тому, что общение людей по поводу хозяйственных вопросов занимает все большее место: достижимые потребностями экономики, люди вступают во взаимные контакты в силу необходимости функционирования производства и обеспечения возрастающих потребностей. Связь с развитием производства и обеспечением потребностей людей делает экономические отношения такой же необходимой и важной частью общественной жизни, как и само производство. Отсюда Маркс сделал вывод о том,

что онтологическая основа общественной жизни заключена в производстве и связанных с ним экономических отношениях.

Надо заметить, что в основе рассуждений Маркса лежала выработанная еще его предшественниками А.Смитом и Д.Риккардо абстракция «экономического человека», которую он неправомерно отождествил с понятием человека вообще. Допустимость и оправданность такой абстракции связаны с тем, что в экономической сфере люди в большинстве случаев ведут себя, исходя из соображений полезности, выгоды, материального интереса.

По Марксу, сама экономическая целесообразность должна неизбежно принуждать людей к сотрудничеству, к установлению и поддержанию экономических отношений. Человек так или иначе должен понять, что его выгода состоит в поддержании устойчивых экономических отношений. С теоретической точки зрения, это означает, что именно последние и составят несущую ткань общественной жизни. Таким образом, Маркс исходил из того, что человек при всех условиях в основу своего поведения положит экономическую целесообразность, выгоду, материальный интерес, т.е. всегда и при всех условиях остается «экономическим человеком».

Однако абстракция «экономического человека» оправдана лишь в той мере, в какой в целях научного исследования необходимо сосредоточиться на вовлеченности людей в общественную хозяйственную жизнь. Абстракция потому и является абстракцией, что выделяет лишь отдельную сторону из всего многообразия бытия. В реальной жизни все обстоит гораздо сложнее.

В реальной жизни люди ведут себя, исходя из самых разных побуждений. Далеко не всегда их поступки мотивируются экономической целесообразностью. Порой человек может сознательно пренебрегать ею, если, например, достижение материальной выгоды будет чревато утратой собственного достоинства. Целые народы могут пойти на ухудшение экономического положения, в частности, во имя отстаивания национального достоинства или для обретения государственной независимости. К тому же само понятие экономической целесообразности часто истолковывается совершенно по-разному, в зависимости от того, кто и в каких условиях его использует. На его смысл могут оказывать влияние, в частности особенности той или иной культуры, национальные традиции. Таким образом, с учетом реальной жизненной ситуации следует признать, что экономические отношения не реализуются автоматически, независимо от мотивов, желаний и устремлений людей. ***Экономика, будучи необходимой предпосылкой общественной жизни, для своего нормального функционирования нуждается в соответствующих условиях – условиях гуманитарного порядка.***

Данный вывод нашло свое отражение в социальной философии XX века, составив одну из ее характерных особенностей. Он заставляет учитывать, что людские контакты в сфере экономики (как и в иных сферах) для своего нормального осуществления предполагают хотя бы минимум доверия и солидарности между людьми.

Таким образом, внешние отношения – будь то в сфере экономических отношений или любой другой – предполагают внутреннюю связь между людьми, ту связь, в которой люди не отдают порой себе ясного отчета. Тем не менее, она существенна для общественной жизни. В ее отсутствие все общественные отношения были бы разрушены, поскольку даже самая мимолетная внешняя встреча двух людей предполагает возможность взаимного понимания между ними. Даже внешнеутилитарное и принудительное объединение предполагает усмотрение в другом «себе подобного» (С.Франк).



Размышления С.Франка вплотную подводят нас к особенностям социальной философии XX века, в частности, к характерному для нее новому образу социальной реальности, отличному от классического. Прежде всего, в социальной философии XX века отчетливо проявился феномен, который следует характеризовать как поворот к человеку. Речь идет о рассмотрении социальной реальности сквозь призму отдельной личности, отдельного индивида. В этой связи характерной стала критика философами XX столетия тех концепций, которые отстаивали приоритет общественного целого перед отдельной личностью.

## **ЛЕКЦИЯ 14. ОБЩЕСТВО**

1. Формационный и цивилизационный анализ общества.
2. Общественное бытие и общественное сознание. Идеология.
3. Виды и факторы общественного развития. Субъекты исторического процесса.
4. Общественный прогресс и проблема его критериев.

### **1. ФОРМАЦИОННЫЙ И ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ ОБЩЕСТВА**

Как следует из содержания предыдущей лекции, представители разных направлений социальной философии исходят из понимания общества как определенной социальной системы («социального организма»). Рассматривая общество как систему взаимодействий людей, они расходятся в понимании основ этого. Одни принимают за основу духовные начала деятельности и поведения людей (сознание, духовные потребности, духовные ценности и т.д.), другие видят эту основу в материальных потребностях и материальных условиях общественной жизни.

Как бы там ни было, общество – это прежде всего совместная жизнь многих людей, активно взаимодействующих между собой. Они неизбежно вступают во взаимодействие друг с другом по поводу удовлетворения их жизненно необходимых потребностей. В результате между ними складываются определенные отношения, касающиеся средств и способов удовлетворения их потребностей, исходя из существующих условий жизни. Со временем данные отношения приобретают устойчивый характер и само общество предстает как совокупность общественных отношений.

Эти отношения носят во многом объективный характер, поскольку возникают на основе объективных потребностей людей и объективных условий их существования. Они развиваются вместе с развитием условий их жизни и деятельности. Разумеется, система общественных отношений не обязательно жестко и однозначно определяет каждый шаг поведения человека. Однако в конечном счете она прямо или косвенно обуславливает основное содержание и направленность его деятельности и поведения. Даже самая выдающаяся, творчески активная личность действует под влиянием сложившихся общественных отношений, в том числе социально-классовых, национальных, семейно-бытовых и других.

Таким образом, в качестве системообразующих факторов существования и развития общества выступают деятельность людей (социальных групп и отдельных личностей) и их общественные отношения.

Все, что существует в обществе (производство материальных и духовных ценностей, их потребление, созидание необходимых условий жизни людей, равно как и их разрушение), происходит в процессе соответствующей деятельности – созидательной или же разрушительной. В этом смысле деятельность выступает как основа всего социального и специфический способ его существования. При этом любая деятельность опосредуется теми или иными общественными отношениями, общественным производством.

В социальной философии способ жизни людей вместе, который позволяет наследовать историю и творить ее, называют **общественным производством** (производством общества). Это понятие использовалось уже Д.Локком и А.Смитом. К.Маркс приложил его к самому способу совместной жизнедеятельности людей, продуктом и результатом которого являются общества.

Общественное производство потому так называется, что выполняет жизненно важные социальные функции. Эти функции многообразны. Перечислим главные из них:

- воспроизводство материальных условий существования;
- производство идей (идеологий) и духовных ценностей, символов и знаков;
- производство самих людей как общественных индивидов;
- производство социальных связей и отношений.

Именно производство обуславливает общественный характер истории людей. В процессе производства социальных обстоятельств производится и сам человек. Религия, семья, государство, право, мораль, наука, искусство и т.д. понимаются как особые виды производства.

Эти четыре производства обеспечивают жизнедеятельность и воспроизведение общества. Главную роль играет материальное производство. Это сфера, в которой создается совокупный общественный продукт и национальный доход. Способ производства материальной жизни, по мнению Маркса, обуславливает социальный, политический и духовный процесс жизни вообще.

Этот вывод К.Маркс сделал, когда осуществил детальный анализ капиталистического общества XIX века. Благодаря этому анализу стало возможным выяснить существование определенных закономерностей в общественном развитии и сформулировать основные положения об общественно-экономической формации. Под общественно-экономической формацией подразумевается целостный социальный организм, определенная система общественных явлений и отношений, внутренне связанных друг с другом и зависимых друг от друга. Ее материально-экономической основой является способ производства, который и влияет на все остальные производства в обществе, т.е. он выделил системообразующий фактор и построил концепцию (модель) современного ему общества. Основные черты этой формационной модели мы рассмотрим ниже.

Продолжим. Материальное производство создает необходимые условия материального обеспечения функционирования социальной и духовной сфер жизни общества.

Однако дело не ограничивается этим. Материальное производство непосредственно обуславливает развитие социальной структуры общества, то есть существование определенных классов, других социальных групп и слоев общества. Их наличие обусловлено общественным разделением труда, а также экономическими отношениями

собственности на средства производства и распределения создаваемых в обществе материальных благ. Этим обусловлено деление людей на различные профессиональные и социальные группы, по видам деятельности, получаемым доходам и т.д.

Способ производства как прямо, так и косвенно, в том числе через существующую социальную структуру, обуславливает содержание и направленность происходящих в обществе политических процессов.

Наконец способ производства влияет на развитие духовной жизни общества как в плане ее материального обеспечения (строительство зданий библиотек, театров, филармоний, производство бумаги и создание полиграфической базы для выпуска книг, журналов, газет, радио, телевидения и т.д.), так и в том смысле, что существующие экономические отношения воздействуют определенным образом на развитие морали, науки, искусства, религии и других сторон духовной жизни общества.

Как видно, способ производства материальных благ воздействует (прямо или косвенно) на все стороны жизни общества. Исходя из этого, можно сказать, что в конечном счете общество развивается по объективным законам общественного производства. Именно в конечном счете, ибо на развитие любого социально-политического и духовного явления оказывают влияние не только производственно-экономические, но многие другие объективные и субъективные обстоятельства.

Маркс и Энгельс пришли к выводу, что способ производства представляет собой диалектическое единство производительных сил и производственных отношений. Производительные силы являются сложной системой, включающей, во-первых, субъективные компоненты (трудящийся человек, технологические и научные знания, применяемые в процессе труда) и, во-вторых, компоненты вещественные (орудия и средства производства). Производительные силы характеризуют уровень освоения природы человеком. Они являются наиболее подвижной и ведущей стороной способа производства. С изменения производительных сил начинаются изменения всего способа производства.

Производственные отношения есть отношения между людьми в процессе производства. Это в первую очередь отношения собственности на средства производства. Их собственники являются, по сути, хозяевами заводов, фабрик, шахт и других крупных, средних и мелких предприятий, функционирующих в промышленности, сельском хозяйстве, сфере обслуживания и т.д. И как хозяева они нанимают для работы на своих предприятиях рабочих, инженеров и служащих на тех или иных условиях. В зависимости от характера собственности – частной, коллективной, государственной – хозяевами предприятий могут являться отдельные люди, различные коллективы и государство.

Производственные отношения – это также отношения обмена деятельностью между людьми на базе сложившегося разделения труда. Их суть заключается в том, что один человек, например инженер, как бы отдает другим людям и обществу свой труд, но при этом пользуется результатами труда и услугами других людей, скажем, земледельца, врача, учителя, ученого и т.д. Таким образом осуществляется обмен деятельностью между представителями разных профессий и видов труда.

Наконец, к производственным отношениям относятся отношения распределения созданных в обществе материальных благ, которые распределяются между участниками производства, исходя из отношений собственности на средства производства и его продукты, а также из условий оплаты труда работающих, зафиксированных в трудовом соглашении или контракте. Итак, производственные отношения выступают как отношения

между людьми по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ.

Производственные отношения складываются, исходя из объективных потребностей людей и потребностей самого производства. Данные потребности заставляют людей находить наиболее рациональные формы производственной деятельности, чтобы эффективнее использовать имеющиеся в их распоряжении производительные силы, прежде всего способности производителей (их знания, навыки, умения), а также возможности средств производства, в том числе техники и технологии. В любом обществе люди постоянно решают эту фундаментальную проблему. От того, каким образом и насколько она решается, зависит подъем производства и рост общественного богатства, что создает возможности решения экономических, социальных и иных проблем.

Главным звеном производственных отношений являются отношения собственности на средства производства и его продукты. Они определяют социальный характер и направленность общественного производства. Смена или же преобразование отношений собственности неизбежно влекут за собой смену и преобразование других звеньев производственных отношений. Это ведет и к изменению социального характера способа производства и в конечном счете к изменению облика всего общества.

О диалектике (взаимоотношениях) производительных сил (Пр.С.) и производственных отношениях (Пр.Отн.) см. схему № 1.

Схема № 1.

Общественно-экономическая формация

Основа – Способ производства, т.е.

Пр.Силы  $\rightleftarrows$  Пр.Отнош.



Пр. силы как одна из главных причин вместе с другими причинами формирует в конечном счете Пр. отношения. Отношения, в свою очередь обладая относительной самостоятельностью, оказывают обратное влияние на силы: или ускоряя их развитие или замедляя. Если Пр. отношения будут очень сильно замедлять развитие Пр. сил, то возможны социальные конфликты, кризисы вплоть до революций. Установить и поддержать гармонические отношения между двумя элементами способа производства должны реформы, которые проводит власть (сфера надстройки).

Далее. При анализе общественно-экономической формации используют также понятия *базис* и *надстройка*. Эти понятия соотносительные и тесно взаимосвязанные друг с другом. Под базисом подразумевается экономическая структура общества, совокупность производственных отношений данного общества. Можно сказать, что базис – это форма материальных производственных сил и производственных отношений, предназначенная для выражения социального характера производственных отношений как экономической основы общественных явлений.

**Надстройка** – это совокупность общественных идей, форм общественного сознания (политических, юридических, философских, религиозных, моральных и др.), учреждений и отношений, возникающих на основе как существующего базиса (одна из главных причин), так и других причин.

Она обладает определенной степенью самостоятельностью и, в свою очередь, может оказывать влияние на базис, причем как в плане его развития, так и стагнации. По мере культурализации человечества и, как это ни прискорбно, истощения природных ресурсов, активность надстройки увеличивается и она может оказывать существенное влияние не



Понятие «цивилизация» использовалось и до Маркса, и в его время, и после него. Однако в основу самостоятельного (среди других философско-исторических и социологических теорий) подхода к пониманию общества, истории и культуры оно было положено Н.Я.Данилевским, А.Дж.Тойнби и О.Шпенглером (в теориях «локальных цивилизаций» конца XIX – середины XX в.). Внутренний мир каждой из цивилизаций настолько своеобразен и неповторим, что их взаимопонимание и взаимопроникновение практически невозможны, а реальные контакты во времени и пространстве носят чисто внешний характер. Единственное же, что позволяет их сравнивать и сопоставлять друг с другом, - некоторый общий ритм их существования и развития и их общая судьба: неизбежность схода со сцены истории на последнем этапе, когда исчерпаются их жизненные силы и творческий культурный потенциал. Хотя следует заметить, что в конце жизни А.Тойнби говорил о поисках единых процессов в цивилизациях, взаимовлияниях и т.п.

## **2.ОБЩЕСТВЕННОЕ БЫТИЕ И ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ.** **ИДЕОЛОГИЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ПСИХОЛОГИЯ.** **ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ.**

Проблема соотношения реальной жизни людей и их представлений о ней, о возможностях их влияния на происходящие в обществе процессы ставится и решается во многих философских концепциях, материалистических и идеалистических. Она по-разному решается, скажем, в рамках социологического позитивизма О.Конта и диалектического материализма К.Маркса, а также других философских доктрин. Уйти от ее решения при философском анализе развития общества невозможно.

Вопрос о соотношении общественного бытия людей, как реального процесса их общественной жизни и их общественного сознания – один из основополагающих методологических вопросов социальной философии. Ответ на него предполагает, в частности, выяснение того, насколько полно и глубоко общественное сознание людей отражает их общественное бытие. В этом обнаруживается степень понимания людьми происходящих в обществе явлений и тем самым возможности их приспособительной и творчески-преобразующей деятельности в собственных интересах.

Под общественным бытием подразумевается материальная жизнь общества, ее производство и воспроизводство. Структуру общественного бытия составляют общественное производство и необходимые для этого условия, в том числе и воспроизводство самих людей, те общественные отношения, которые формируются между людьми в процессе материальной деятельности – производственной, экономической, интеллектуальной. Общественное бытие – это то, что существует вне и независимо от сознания и воли людей. К ней относятся условия природной среды, потребности людей в пище, тепле, жилище, продолжении рода и т.д., которые они не могут отменить и которые заставляют их действовать в определенном направлении. К объективной стороне общественного бытия относится и то состояние материального производства, социальной структуры и политической системы общества, которое каждое новое поколение людей застаёт уже сложившимся. Для него это объективная данность, в условиях которой оно вынуждено начинать свою общественную жизнь.

Общественное сознание – это духовная деятельность людей, рассматриваемая как единое целое, включающее в себя различные уровни (теоретическое и обыденное сознание) и формы сознания (политическое и правовое сознание, мораль, религия, философия, наука).

В целом общественное сознание есть не что иное как отражение общественного бытия в специфических экономических, политических, культурологических концепциях явлениях, то есть оно зависит от состояния и уровня развития общественного бытия. Понимание общественного сознания как отражения общественного бытия указывает на объективную основу его развития. Содержание экономических, политических, нравственных, эстетических, религиозных и других взглядов и теорий есть более или менее полное отражение соответствующих сторон жизни людей, их общественного бытия. В своей совокупности эти взгляды и теории представляют собой самосознание общества, то есть осознание им всех сторон своей жизни в их связи и развитии.

Коль скоро общественное сознание есть отражение общественного бытия, оно имеет как бы производный, вторичный характер. Это выражается в положении: общественное бытие первично, общественное сознание вторично. Такой подход позволяет объяснить развитие общественного сознания с позиций социального детерминизма. Это значит указать на объективные и субъективные причины тех или иных проявлений общественного сознания. Объективные причины этого коренятся в условиях общественного бытия людей, субъективные – в особенностях их мыслительной деятельности.

Но одновременно общественное сознание обладает определенной степенью относительной самостоятельности, в развитии которого существует определенная преемственность, взаимодействие и взаимовлияние. Благодаря этому общественное сознание оказывает влияние на общественное бытие. Можно также отметить, что в XX в. роль влияния общественного сознания, благодаря массовости информации и ее скорости распространения, а также новым технологиям обработки массового сознания, неизмеримо возросло. Сила и качество этого воздействия находятся в прямой зависимости от того, насколько адекватно общественное сознание отражает общественное бытие, то есть в какой мере они (экономические, политические и другие идеи) учитывают реальные закономерности и потребности общественного развития, объективные условия, в которых приходится действовать людям. При этом подчеркивается огромная роль народов, классов, выдающихся личностей равнозначно как и передовых, а порой и реакционных идей в общественном развитии. Познание людьми объективных законов общественного развития делает их жизнь более осмысленной, позволяет в большей мере использовать свои физические и интеллектуальные возможности для влияния на происходящие процессы.

### **Общественная психология и идеология.**

Общественное сознание представляет собой сложное системное образование, включающее различные уровни и формы. Как и всякое общее понятие, общественное сознание может делиться на виды по различным основаниям.

Общественное сознание подразделяется на общественную психологию и идеологию. Общественная психология возникает на основе практической, повседневной деятельности людей и в этом отношении ничем не отличается от обыденного сознания. Но кроме собственного знания, общественная психология включает в себя эмоционально окрашенное отношение и оценку социальных процессов и политических событий, а также общественных и политических деятелей, партий, течений и т.п.

В отличие от общественной психологии идеология исходит из определенных теоретических предпосылок и, как правило, имеет систематизированную форму.

В современном представлении идеология – это система общественных идей, теорий, взглядов, отражающих действительность с позиций основных интересов социальных субъектов.

Идеология не является плодом коллективного творчества. Ее создают отдельные мыслители или группы мыслителей, которых следует называть идеологами, не вкладывая в это слово никакого сарказма.

В современной западной философии и социологии термин «идеология» трактуется как система ложных социальных идей, которые искажают, мистифицируют действительность и используются той или иной общественной группой с определенными целями. По выражению известного американского социолога Д.Белла, идеологизация есть «превращение идей в социальные рычаги». Эти рычаги приводятся в движение для того, чтобы воздействовать на общественное мнение, на сознание и поведение людей. Идеологии нет дела до истинности ее принципов и положений. Она служит оправданием интересов борющихся общественных сил, представляя в систематизированной и рациональной форме подсознательные, иррациональные побуждения тех или иных социальных групп. Идеи правят миром и всеми событиями в нем, утверждают специалисты – «идеологи».

Нельзя, считают некоторые из них, в развитых обществах овладеть политической властью без предварительного овладения властью идеологической.

### **Формы общественного сознания.**

Общественное сознание включает не только уровни, но и структурные элементы, которые принято называть формами общественного сознания. К их числу относят: **политическое** и **правовое** сознание, **моральное, эстетическое, религиозное** сознание и **философию**.

Каждая из названных форм является особым видом духовного производства. Они отличаются друг от друга по предмету и способам отражения действительности, а также по присущим им социальным функциям.

Политическая и правовая формы сознания, отражая политические и правовые отношения, ближе всех стоят к экономическому базису общества, выполняя важнейшие функции, без которых невозможна жизнедеятельность социального организма.

**Политическое сознание** является духовной стороной политической жизни общества и ее образом, регулятором поведения людей в мире политики. С помощью политического сознания социальные группы выражают свои коренные интересы и формулируют их в виде идей, лозунгов, программ и идеалов устройства общества.

В целом **правосознание** определяется как совокупность представлений, взглядов, идей, эмоций, в которых выражается отношение социальных групп и человека к существующей системе права, законности, правосудию.

Сознание неотвратимости наказания – необходимое условие воспитания законопослушных граждан. Краеугольный камень правосознания – нравственное осуждение преступных деяний обществом и личностью.

**Нравственное** и **эстетическое** сознание также играют немаловажную роль в регулировании общественных отношений и воспитании человека. Предметом их отражения надо считать не саму природную и социальную реальность, а особый – **аксиологический**, оценочный вид отношения человека к этой реальности. **Нравственность**, в отличие от права, опирается не на государственное принуждение, а на **общественное мнение**, устоявшиеся обычаи и традиции, в которых отражены сложившиеся в данном обществе представления о добре и зле. На основе нравственного сознания даются оценки поведения людей в любых сферах общественной и личной жизни.

**Эстетическое сознание** изучает ценностное отношение человека к действительности, открывающего в ней нечто прекрасное. Эстетическое сознание тесно переплетается с сознанием нравственным.



Философия и религия наиболее удалены от экономического базиса и вследствие этого обладают наибольшей степенью относительной самостоятельности в своем функционировании и развитии.

Каждая из форм общественного сознания имеет два уровня: социально-психологический и идеологический. Следует также учитывать взаимодействие и взаимопроникаемость различных форм общественного сознания.

Отражая те или иные стороны бытия природы, общества и человека, формы общественного сознания обладают силой обратного воздействия на свой предмет отражения.

### **3.ВИДЫ И ФАКТОРЫ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ.** **СУБЪЕКТЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА.**

**Виды социальных изменений** делят обычно на **эволюционные** и **революционные**. При этом термин «эволюция» употребляется в двух значениях: 1) эволюция как сумма количественных изменений, которые подготавливают изменения качественные; 2) эволюция как синоним понятия «развитие», в которое включаются как количественные, так и качественные, т.е. скачкообразные, революционные изменения.

Не всякий скачок, характеризующий качественные изменения, может считаться полномасштабной **социальной революцией**. Под последней надо, видимо, понимать скачок или серию скачков, которые в итоге приводят к замене старого общественного строя новым. Социальная революция как закономерный переход от одного общественного строя к другому может осуществляться в различных формах: относительно мирных или насильственных. Форма перехода зависит от многих конкретно-исторических обстоятельств как объективного, так и субъективного характера. Одним из главных признаков социальной революции считается переход государственной власти от одного класса к другому. Кроме того, в задачи социальной революции входят коренные преобразования в экономической строе, сфере собственности, а также в области идеологии и социальной психологии.

В отличие от революции **реформа** есть такая разновидность эволюционных изменений, которые не посягают на смену социального строя, его коренной основы. Даже самые радикальные, решительные реформы эту основу модифицируют, но не ломают. Поэтому неправильно называть реформой смену общественного строя. И хотя истории известны попытки осуществить смену общественного строя реформистским путем, однако они не только затягивали переходный период, но и делали его мучительно долгим, тяжелым.

Как уже говорилось, общество является чрезвычайно сложной системой, обладающей такой важной особенностью, как самоуправляемость. Люди сами регулируют, как могут, свои общественные отношения и процессы. Делают они это стихийно и, сами того не подозревая, воплощают в своих действиях самодвижение общества. Однако такое понимание развития общества, основанное на естественно-историческом мировоззрении и социальном детерминизме, разделяется далеко не всеми. С таким пониманием не согласны прежде всего те сторонники религиозной философии, которые придерживаются провиденциализма, т.е. веры в существование божественного плана, в котором предусмотрены все, даже самые малейшие поступки каждого человека. Мы же будем исходить из той предпосылки, что **люди сами творят свою историю, что они являются одновременно и объектом и субъектом общественного**

**процесса, который развивается в соответствии с естественноисторическими законами.**

Общество представляет собой диалектическое единство материальных и духовных отношений, объективной и субъективной сторон жизнедеятельности человека.

### **Факторы общественного развития.**

Под фактором понимают устойчивый тип социальной деятельности какого-либо рода, движущую силу некоего процесса. Понятие «фактор» увязывают с понятием «детерминант» (определитель). *Детерминант* – это то, что вызывает причинно-следственную связь каких-то явлений. Учение о причинно-следственной обусловленности носит название детерминизма. Ему противостоит индетерминизм – взгляд, допускающий наличие беспричинной случайности и абсолютно свободной воли.

Факторы общественного развития принято делить на объективные и субъективные. К **объективным факторам** относят те движущие силы, которые непосредственно связаны с материальными отношениями и естественными условиями жизни общества (экономика, наука и технология, географическая среда и природные богатства, народонаселение). Все эти факторы можно считать детерминантами и говорить соответственно об экономическом, научно-технологическом, географическом, демографическом детерминизмах.

К примеру, географический детерминизм – направление в социальной философии, считающее географическую среду главным фактором общественного развития. Одним из видных представителей этого направления был французский просветитель **Ш.Монтескье** (1689-1755). Он утверждал, что такие природные условия, как климат, почва, размер территории и географическое положение, в решающей степени определяют законы и нравы каждой страны, а следовательно, и ее историческую судьбу. Жаркий климат изнеживает людей, порождает лень, равнодушие, приводит к рабству. Умеренно-холодный климат побуждает людей к упорному труду, закаливает их, способствует свободолюбию. Географическая среда формирует нравы людей, их психику и через них определяет ход исторического развития.

Географический детерминизм носил в XVIII в. прогрессивный характер. Выступая против феодально-теологических представлений, он пытался дать естественно-научное объяснение истории. Однако картина изменилась в XIX и XX вв., когда географический детерминизм модифицировался в **геополитику**, которая стала использоваться для обоснования различных интересов отдельных стран.

Английский философ и экономист Т.Р.Мальтус объяснял противоречия, возникающие в ходе общественного развития, не социальными, а чисто биологическими факторами, и в первую очередь быстрым ростом населения. **Мальтузианство** представляет собой классический образец демографического детерминизма.

Мальтус сформулировал так называемый естественный закон, согласно которому рост населения происходит в геометрической прогрессии, а рост средств существования – в арифметической. Вследствие этого миру угрожает абсолютное перенаселение.

К **демографической проблеме** надо подходить, учитывая конкретно-исторические особенности каждой страны, каждого региона. И решать ее следует, исходя из интересов и суверенитета каждого государства, демократическим путем. В настоящее время ряд развивающихся стран принимает меры по планированию семьи, стремясь затормозить рост населения. Было бы ошибкой считать такую политику неомальтузианской. Такой она становится тогда, когда демографическую и иные проблемы пытаются решить только на ее

основе. Эти проблемы могут быть решены в ходе общего социального прогресса, путем развития современных производительных сил, образования и культуры.

Демографическая проблема неотделима от **проблемы продовольственной**. Прогнозы ученых достаточно противоречивы, тем не менее многие из них признают возможность значительного увеличения производства продовольствия и тем самым ликвидации голода в мире. Некоторые специалисты склоняются к тому, что нищету и голод порождает не высокая рождаемость, а неравное и несправедливое распределение богатства.

Одним из самых влиятельных течений философии и социологии на Западе является **технизм** или **технократизм**, - течение, опирающееся на методологию так называемого технологического детерминизма. С точки зрения последнего, решающим фактором, главной движущей силой социального развития являются наука и техника, научно-технический прогресс в целом. Однако этот процесс оценивается двояко: либо как позитивная сила, автоматически перестраивающая «индустриальное общество» в «постиндустриальное», в котором воплотятся идеалы социальной справедливости в своеобразном ее понимании, либо как негативная, демоническая сила, порождающая трудности и противоречия сегодняшнего и завтрашнего дня.

С середины 80-х годов наблюдается новая вспышка «технологического оптимизма»: формируется якобы новая «электронно-информационная цивилизация» под воздействием компьютерно-коммуникационной революции, которая, по утверждению японского социолога Й.Максуда, способна «радикально изменить общество и, возможно, весь западный мир». Возникает качественно новый тип общества, движущей силой развития которого будет производство не материальных ценностей, а информации, что создает всесторонний социальный прогресс, создаст благоприятные условия для самовыражения личности.

**Субъективный фактор** охватывает активную, целенаправленную деятельность, которая непременно осмысливается, осознается человеком. Деятельность субъективного фактора без наличия хотя бы минимальных объективных условий и материальных факторов невозможна. Что же касается объективных факторов, то они в отрыве от субъективного фактора остаются нереализованной возможностью.

Особенно ярко проявляется действие субъективного фактора в критические, переломные или, выражаясь метафорически, судьбоносные моменты истории. Любая **личность**, так или иначе участвуя не только в воспроизводстве непосредственной жизни, но и в изменении общественных отношений и институтов, безусловно, является элементом субъективного фактора. Объединяясь в социальные **группы**, **классы**, **партии** и т.п., индивиды превращаются в реальную, а в благоприятных условиях – решающую силу истории.

Не случайно ряд авторитетных мыслителей считает главной движущей силой исторического процесса деятельность выдающихся личностей и элитарных групп. На их роль в развитии общества указывалось, как мы видели, в трудах Г.Тарда и В.Парето, О.Шпенглера и А.Тойнби, М.Вебера и П.Сорокина, других представителей социальной философии. **Народные массы** характеризуются ими как проводники идей творческих личностей, воплощающие в жизнь их открытия и изобретения, цели и идеалы в область и политики и духовной жизни.

Здесь, однако, следует сделать одно уточнение. В исторический процесс прямо или косвенно включены все люди, поскольку они включены в процесс общественного производства, а также в политическую и духовную жизнь общества. В этом отношении все они являются участниками исторического процесса. Но его субъектами они становятся

лишь в той мере, в какой действуют сознательно, то есть осознают свое место в обществе, социальное значение своей деятельности и направленность исторического процесса.

В последнее время в науке и политике все чаще говорят о человечестве как самостоятельном субъекте исторического процесса. Для этого имеются веские основания. В современных условиях человечество все чаще выступает как единое целое в силу расширения и упрочения экономических, политических и культурных связей народов всех стран, усиления их взаимозависимости.

Все субъекты исторического процесса, будь то отдельные личности, классы, нации, народы, человечество в целом, действуют исходя из своих потребностей, интересов, целей и идеалов – побудительных сил их деятельности.

Потребности людей есть выражение того, что объективно необходимо для их социального существования. Это можно сказать об их потребностях в пище, жилище, передвижении, социальной свободе, политическом самовыражении, духовном творчестве и т.д. Потребности и передаются субъектами как выражение объективной необходимости. Будучи осознанными, они проявляются как внутренние побуждения субъекта к той или иной деятельности, потреблению продуктов материального и духовного производства и т.д. Эти побуждения проявляются в весьма широком диапазоне – от инстинктивных до ясно осознанных и логически осмысленных.

Осознать свои настоящие интересы – значит осознать оптимальные пути и способы удовлетворения своих потребностей и вместе с тем пути и способы упрочения своего положения в обществе. А это значит осознать всю систему экономических, социальных, политических и других отношений, характер и направленность их развития. Ведь в рамках данных отношений возникают и реализуются интересы субъектов. Однако сознать это весьма непросто. Значит, непросто осознать и собственные объективные данные интересы.

Например, нелегко это сделать для нации – одного из субъектов процесса. Практически нет в мире ни одной страны мононациональной, всегда есть люди другой нации, интересы которых необходимо учитывать, чтобы избежать конфликтов. Хотя определение нации как таковой тоже вызывает ряд споров по проблеме «чистоты» нации. Можно определить, что нация – это устойчивое объединение людей, связанных общим языком, общей территорией, общностью экономической жизни и некоторых особенностей психического склада людей, выраженных в специфических чертах культуры данного народа.

Так что перед каждым субъектом исторического процесса всегда стоит проблема осознания своих подлинных интересов в той или иной ситуации, то есть того, что именно ведет к упрочению его позиций в обществе, создает возможности для наиболее полного удовлетворения его экономических, социальных, политических и духовных потребностей, для его всестороннего развития и проявления его способностей. Только в этом случае он сможет реализовать себя в обществе и историческом процессе.

Потребности и интересы людей находят свое выражение в их целях и идеалах. В своих целях люди сознательно полагают (моделируют) результаты своей деятельности, которые они хотят получить. Наиболее социально значимая цель жизни и деятельности субъекта может выступать как его идеал. Так, например, существует идеал всесторонне развитой личности и идеал совершенного общества. Каждый субъект подходит к тому или другому идеалу с позиций собственных интересов. Для одного идеалом может быть авторитарное общество с сильной авторитарной властью, для другого – демократическое общество, в котором гармонически сочетаются интересы всех субъектов и широко развиты гражданские права и свободы.

#### 4. ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРОГРЕСС И ПРОБЛЕМА ЕГО КРИТЕРИЕВ.

Распространенным видом социальной динамики многие философы и социологи считают линейное движение, которое может быть как прогрессивным, так и регрессивным. Прогресс буквально означает движение вперед, приводящее к успеху. Обычно под прогрессом понимают переход от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному. Прогресс может захватывать как всю социальную систему, так и отдельные ее элементы. Регресс рассматривается как нисходящая линия развития, ведущая к угасанию социальных функций, кризису всей системы, грозящему ей коллапсом, гибелью.

Линейный регресс обладает асимметрической направленностью. Это означает, что историю нельзя повернуть вспять буквально, таким образом, как прокручивают в обратном направлении киноленту.

В реальном историческом процессе возвращение, откат к старому, как правило, затрагивает только форму, а не содержание явлений. Например, возвращение власти Бурбонов после поражения Наполеона не смогло перечеркнуть социально-экономических преобразований, которые были проведены в ходе Великой французской революции конца XVIII в. тем не менее ход истории может возвратит тот или иной социальный организм как бы к старому, но обязательно на новом, более высоком витке общественного развития. Такое возможно только тогда, когда социальная динамика принимает спиралевидную форму, соответствующую диалектическому закону отрицания отрицания, открытому Гегелем. Напомним, что отрицание означает переход данного объекта в новое качество, противоположное исходному состоянию, но при сохранении некоторых черт этого исходного. Образовавшееся состояние подвергается в свою очередь отрицанию. Получается двойное отрицание или отрицание отрицания. Объект снова превращается в свою противоположность, но одновременно как бы возвращается в исходное состояние, хотя уже на новом, более высоком уровне.

Спиралевидная форма характеризует направленность социального развития и может быть обнаружена только в крупномасштабном подходе к истории.

Общественный процесс являет собой противоречивое единство непрерывности и прерывности, повторяющегося и неповторимого. Его безусловно нельзя представлять в виде относительно прямой линии. В нем одновременно проявляется цикличность, линейность и спиралевидность. История часто идет зигзагами и круглыми путями.

Поступательное движение истории подчас прерывается, происходит отход от одной линии прогресса, движение вспять. Кроме того, социальный прогресс не однолинеен. В переломные периоды истории обычно существует целый спектр альтернативных тенденций или возможностей и идет ожесточенная борьба за их воплощение в действительность. Одним словом, историю следует считать творческим, поливариантным процессом.

Абсолютного критерия общественного прогресса нет. Многие исследователи предлагают разные критерии для оценки общества: прогрессирует оно или нет. Это и развитие производства, культуры, свобод, отношение к детям, старикам, экологии, даже количество потребления воды или прочитанных газет (т.е. уровень образованности) и т.п.

Можно выделить несколько основных критериев:

1. Уровень развития производительных сил и технологий;
2. Реальное соблюдение прав человека и сохранение общечеловеческих ценностей;

3. Уровень взаимодействия человека и Природы, уровень экологии Природы, ее сохранность.

Эти требования утверждают развитие и сохранение и человека, и общества, и их неотъемлемую часть – Природу.

## **ЛЕКЦИЯ 15. ПРОБЛЕМЫ ЧЕЛОВЕКА**

1. Природа, жизнь, человек. Проблема происхождения жизни и человека.
2. Биологическое и социальное в человеке, их взаимодействие и единство. Понятие: «индивид», «индивидуальность», «личность».
3. Человек в мире. Поиски смысла существования.
4. Исторический детерминизм и свобода человека.

### **1. ПРИРОДА, ЖИЗНЬ, ЧЕЛОВЕК. ПРОБЛЕМА ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЖИЗНИ И ЧЕЛОВЕКА.**

Жизнь на Земле возникла более 4 млрд. лет, *Homo Sapiens* – 40 тыс. лет назад.

Химическая эволюция, которая подготовила условия для скачка, означавшего возникновение качественно новой формы движения материи – биологической, т.е. жизни, имеет космический характер. Условия для другого величайшего скачка – появления *Homo sapiens* - после того, как первый предок человека (рамапитек) вышел из царства животных и начал историю обезьянолюдей, а затем гоминид создавались в течение 20 млн. лет.

История вопроса о происхождении жизни идет от наивных представлений древних, согласно которым жизнь на Земле возникает спонтанно и повсеместно. Эти представления разделяли ученые эпохи средневековья, Нового времени; они сохранились вплоть до середины XIX в. Считалось, что сырая земля порождает червей, хлеб рождает плесень, разные гниющие вещества – грызунов, насекомых и змей. Изменить столь наивное воззрение было очень трудно. Только в XIX в. Луи Пастер на ряде остроумных опытов доказал, что все живое происходит только от живого. Все организмы появляются только путем размножения родительских форм.

Какие же условия были необходимы для возникновения жизни? Предположительно особенности тех условий, в которых возникла жизнь, состояли в следующем. В то время наша планета содержала огромные массы воды в океанах. Вращение планеты способствовало предохранению ее от повышения температуры на поверхности до экстремального уровня. Первичная атмосфера состояла из водорода, аммиака, метана, небольшого количества углекислого газа и воды. При отсутствии озонового экрана в атмосфере поверхность Земли испытывала интенсивное воздействие солнечной ультрафиолетовой радиации.

Согласно гипотезе биохимика А.И.Опарина, в результате абиотических синтезов углеродистых соединений и их последующей предбиологической, т.е. химической, эволюции на Земле сложились необходимые условия для появления жизни. Химическая эволюция охватила массы углеродистых соединений, так что в разных местах Мирового океана проходили многократные процессы возникновения живого.

В 1955 г. С.Миллер осуществил эксперимент, как бы воспроизводящий условия возникновения жизни. Эти опыты дали большой фактический материал,

свидетельствующий о том, что любое органическое вещество в виде моно- и полимеров возникает абиотически. Таким путем образуются основные вещества, без которых нет жизни, - аминокислоты, нуклеотиды и их полимеры.

Земля оказалась гигантской реакционно способной системой, в условиях которой синтезировалось огромное количество аминокислот и других органических кислот, до сих пор участвующих в метаболизме животных, растений и микроорганизмов.

Другой подход был развит американским ученым **Г.Меллером**, выдвинувшим в 1929 г. гипотезу, согласно которой начало жизни связано не просто с белком, а с особыми молекулами, способными к саморазмножению. Этими молекулами являются гены. По Меллеру, в основе появления жизни лежало возникновение «голового» гена, или, говоря языком современной науки, молекулы нуклеиновых кислот.

Другие подходы говорят о том, что жизнь – это вечное явление, существующее параллельно с неорганическим миром. В свое время эту точку зрения высказал **С.Аррениус**, выдвинувший гипотезу панспермии. Он полагал, что зародыши жизни были занесены на Землю из других миров с метеоритами или частицами космической пыли. С новым вариантом идеи о вечности жизни выступили **Ф.Крик** и **Л.Оргел** (гипотеза «направленной панспермии»). Согласно их взглядам, жизнь на Земле возникла не путем перехода от неживого к живому, а была когда-то занесена в форме живых организмов какими-то разумными существами, прилетавшими на нашу планету с той, на которой в то время якобы уже развивалась внеземная цивилизация.

Для проблемности в вопросе о человеке перечислим ряд загадок жизни, ответа на которые пока нет.

*а) Что явилось источником возникновения жизни?*

Неизвестно ни одного опыта, в котором живое возникло бы из неживого. Искусственно можно получить практически все белки, необходимые организму, синтезировать ферменты и т.д., но соединить все это и образовать истинно живой, самовоспроизводящийся объект – не удается.

*б) Почему эволюция идет в направлении усложнения живых образований?*

Эволюция жизни шла и продолжает двигаться по пути усложнения живых образований, т.е. от более простых и потому более вероятных систем к менее вероятным. Это не согласуется ни с какими известными законами. Многие исследователи, в том числе и материалистически настроенные, вынуждены связывать подобную направленность эволюции с вмешательством пока неизвестной организующей силы, возможно разумной.

*в) Почему эволюция идет скачкообразно?*

Появлению новых видов не предшествовали какие-либо постепенные изменения предыдущих вариантов. Новый вид всегда появлялся сразу полностью готовым к жизни и репродукции. Никакие усилия палеонтологов не привели к обнаружению переходных форм. Это заставляет говорить о скачкообразном, «пунктирном» характере эволюции, не имеющем объяснения.

*г) Зачем понадобилось существо, способное познавать природу?*

Человек занимает загадочное положение в мире живого. Ситуация выглядит так, как будто миллионы предшествовавших видов были прост неудачными пробами в погоне за созданием существа, приспособленного к широкомасштабному познанию Мира. Неживая природа вообще спокойно могла бы существовать без того, чтобы ее кто-то наблюдал и тем более познавал. Но тенденция Мира к самопознанию была столь неодолима, что одного появления представителей отряда приматов, явно обладавших определенной степенью разумности, оказалось недостаточно. Должен был появиться именно *Homo sapiens*,

выделившийся среди приматов сочетанием двух особенностей: низко расположенной гортанью в глотке и хватательной конструкцией кисти. Первое подарило человеку прекрасные способности вокализации звуков, затем разговорный язык и, как следствие, языковое накопление знаний. Второе дало возможность захватывать предметы, ловко ими манипулировать, и за счет этого оказалось возможным производить довольно замысловатые эксперименты над природой, получая при этом новые и новые знания. Благодаря языковому общению соплеменников накопление знаний приобрело лавинообразный характер.

Когда природе наконец удалось создать активного преобразователя природы в виде человека, дальнейшая эволюция жизни на Земле пошла под непреодолимым влиянием этого нового вида. Так появился миф о нем как о венце природы, как о самоцели эволюции, хотя это, вероятно, не самоцель, а средство для достижения некоей цели. Смысл истинной цели нам предстоит еще осознать и понять свое истинное предназначение в этом Мире. Возможно, цель заключена в создании общеземной цивилизации; возможно, человек должен позаботиться не только о своем виде, но о всей биосфере. В появлении человека безусловно заложен какой-то высокий смысл, но он пока для нас загадочен.

### Антропосоциогенез.

По современным гипотезам человек и общество возникли и формировались в неразрывном единстве. Это был целостный процесс, длившийся несколько миллионов лет.

Основы учения о происхождении человека были заложены Ч.Дарвиным, доказавшим родство человека и человекообразных обезьян. Известна также гипотеза Ф.Энгельса, в которой он обосновывает, что трудовая деятельность явилась основным условием формирования человека. Причинами эволюции человека были: прямохождение, освобождение руки от хватания для передвижения, использование руки для деятельности, изготовления приспособлений, орудий, а значит и развитие самой руки, кисти и части сознания, связанной деятельностью руки и кисти. Рука становится не только органом труда, но и его продуктом. Изменяется жизнь предка человека, используется огонь, увеличивается время коллективного общения и развития разнообразных знаков, которые являются языком общения. Изменяется гортань человека, голос, модуляция.

По словам Энгельса, сначала труд, а затем и вместе с ним членораздельная речь явились двумя самым главными стимулами, под влиянием которых мозг обезьяны постепенно превратился в человеческий мозг, который, при всем своем сходстве с обезьяньим, далеко превосходит его по величине и совершенству. А параллельно с дальнейшим развитием мозга шло дальнейшее развитие органов чувств, психики, сознания. За последние 40—50 тыс. лет видовые биологические особенности человека существенно не изменились, несмотря на быстрый темп и многочисленные катаклизмы исторического процесса. Хотя действие закона наследственности и изменчивости, как и других биологических законов, полностью не прекращается, развитие человека определяется главным образом и преимущественно законами общественно-историческими. Это выражается хотя бы в том, что человек не может стать человеком вне общества. Дети, которые в силу чрезвычайных обстоятельств с самого раннего возраста развивались вне общества, оставались на уровне животных..

Известный психолог А.Н.Леонтьев говорит, что ребенок в момент рождения – это лишь «кандидат в человека», и он не может им стать в изоляции, без нормального общения с людьми.



## 2.БИОЛОГИЧЕСКОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ В ЧЕЛОВЕКЕ, ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ И ЕДИНСТВО. ПОНЯТИЯ: «ИНДИВИДЬ», «ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ», «ЛИЧНОСТЬ».

Укажем некоторые определения понятия человек:

- это мера всех вещей (Протатор);
- это образ и подобие Бога и вместилище греха (христианская традиция);
- это мыслящая вещь (Декарт);
- это тростник, который мыслит (Паскаль);
- это единственное существо, которое знает, что оно есть (Ясперс);
- это совокупность общественных отношений (К.Маркс);
- это существо, которое изготавливает орудия труда (Франклин).

Каждое из этих определений указывает на какое-то важное свойство человека (надо рассмотреть на семинаре).

Дадим рабочее определение этому понятию:

**человек:** 1) высшая ступень живых организмов на Земле, которые есть объективный результат развития Земли и Космоса;

2) субъект общественно-исторических и культурных преобразований.

Тут указана двойная природа (биологическая и социальная) человека. Рассмотрим это ниже.

По своей сущности, как уже отмечалось, человек есть существо социальное. В то же время он есть дитя природы и не может в своем существовании выйти за ее рамки, функционировать безотносительно к своей собственной биологической природе, не может перестать есть, пить, покинуть свою телесную оболочку и т.д. Биологическое в человеке выражается в генах, в морфофизиологических, электрохимических, нервно-мозговых и других процессах его организма. Социальное и биологическое находятся в человеке в неразрывном единстве, сторонами которого являются личность, как его «социальное качество», и организм, который составляет его природную основу.

Со стороны своей биологической природы каждый индивид обусловлен с самого начала определенным генотипом – набором генов, получаемых от родителей. Уже при рождении он получает ту или иную биологическую наследственность, которая в виде задатков зашифрована в генах. Эти задатки влияют на внешние, физические данные индивида (рост, цвет тела, форму лица, силу голоса, продолжительность жизни и т.д.), на его психические качества (эмоции, темперамент, отдельные черты характера и т.п.).

Задатки – это лишь предпосылки способностей человека, которые нельзя свести к генотипу. Способности обусловлены, в общем виде, единством трех факторов: биологическим (задатки), социальным (социальная среда и воспитание) и психическим (внутреннее «Я» человека, его воля и т.п.).

При рассмотрении проблемы социального и биологического следует избегать двух крайних точек зрения: абсолютизации социального фактора – пансоциологизма и абсолютизации биологического фактора – панбиологизма. В первом случае человек предстает как абсолютный продукт социальной среды, как *tabula rasa* (чистая доска), на которой эта среда от начала до конца пишет все развитие индивида. Сторонники этой концепции не только сущность человека, но и все человеческое существование связывают с влиянием социальной среды.

Ко второй концепции относятся различного рода биологизаторские учения. В частности, сюда относятся расистские теории, утверждающие о природном превосходстве

одной расы над другой. На биологизаторских позициях стояли и представители социал-дарвинизма, пытавшиеся объяснить общественную жизнь, основываясь на учении Дарвина о естественном отборе.

Для примера рассмотрим понимание человека у Маркса и Фрейда. настаивая вслед за Фейербахом на том, что человек есть природное существо, Маркс подчеркивает, что окружающий человека предметный мир – это мир созданный предшествующими поколениями общественных предметов, который, одновременно, является раскрытой книгой человеческих сущностных сил. Осваивая эту книгу, человек и становится человеком. Даже пять внешних органов чувств – продукт всей предшествующей всемирной истории. Человек есть общественное существо и всякое проявление его жизни, представляет собой утверждение общественно жизни. В дальнейшем эти положения были заострены.

В шестом тезисе о Фейербахе говорится: сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду, в своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений. Иначе говоря, сущность человека располагается «во вне» человека, в обществе, «совокупности всех общественных отношений». Это истолкование природы человека как всецело общественной имеет ряд следствий. Первое следствие: изучая конкретные общественные отношения, мы изучаем тем самым «живых личностей» (Ленин). Второе следствие: общество развивается неизмеримо быстрее, чем природа, человек никакой мерой не ограничен и находится в непрерывном процессе становления (Маркс). Третье следствие: радикально изменив общественные отношения, можно кардинально преобразовать природу человека, создать принципиально новых людей.

Такой подход в сочетании с концепцией истории как смены общественно-экономических формаций, в которой «связь времен» осуществляется почти исключительно через развитие производительных сил, позволил сделать ряд крупных открытий в области изучения человека и общества, но в то же время таил в себе возможность вульгарного социологизма и исторического релятивизма.

Из иного понимания природы человека исходит психоанализ. Согласно классической парадигме Нового времени человек есть сознательное существо, абсолютно прозрачное для самого себя. В любое время человек может выяснить источник, механизмы, побудительные мотивы своих решений и действий. Классический психоанализ, созданный З.Фрейдом, открыл, что сознание и психику человека нельзя отождествлять и что такое отождествление есть не более чем иллюзия интроспекции, самонаблюдения человека, Помимо сознания человеческая психика содержит и бессознательное.

Согласно психоанализу, не внешние раздражения, а влечения, исходящие изнутри, определяют по большей части, направленность человеческого развития и являются его двигателем. Главным среди влечений является сексуальное влечение (либидо). Бессознательное – это кипящий котел, содержание которого рвется наружу с целью получить моторную разрядку. Само оно имеет сложный состав и складывается из унаследованных психических образований, аналогичных инстинкту животных, из всего того, что было вытеснено из сознания в течение жизни. Присутствие бессознательного определяет несколько структур внутреннего мира человека.

По Фрейду, личность, человеческое «Я» вынуждено постоянно терзаться и разрываться между Сциллой и Харибдой – неосознанными осуждаемыми побуждениями «Оно» и нравственно-культурной цензурой «Сверх-Я». Таким образом, оказывается, что собственное «Я» – сознание человека не является «хозяином в своем собственном доме». Именно сфера «Оно», всецело подчиненная принципу удовольствия и наслаждения,

оказывает, по Фрейд, решающее влияние на мысли, чувства и поступки человека. Человек – это прежде всего существо, управляемое и движимое сексуальными устремлениями и сексуальной энергией (либидо). (О З.Фрейде смотрите также предыдущие лекции).

Однако объяснить развитие и поведение человека преимущественно в терминах и рамках биологии было бы неверно. Как мы уже отметили, биологическое и социальное в человеке находится между собой в тесной взаимосвязи. Младенец, попавший в животные условия существования, даже если и выживает физически при благоприятных обстоятельствах, однако не становится человеком. Для этого индивиду нужно пройти определенный период социализации.

Еще один аспект влияния социального на биологическое в человеке состоит в том, что биологическое в человеке осуществляется и удовлетворяется в социальной форме. Природно-биологическая сторона существования человека опосредуется и «очеловечивается» социокультурными факторами. Это касается и удовлетворения таких сугубо биологических потребностей, как продолжение рода, еда, питье и т.д. Правда, следует отметить, что это «очеловечивание» природы на практике не всегда означает ее облагораживание. Подобно тому, как отдельный индивид способен, в отличие от животного, на удовлетворение своих естественных потребностей в извращенной форме, подобно этому, общество способно пагубно влиять на свою природную среду. Такое влияние сегодня – это не только факт, но и важнейшая глобальная проблема, решение которой связано с выживанием самого человека.

Сейчас философские антропологи все чаще с тревогой говорят о роковой черте, к которой, вероятно, подошел биологический вид *homo sapiens*.

Когда ученые сравнивают психику человека и животного, они приходят к выводу: человек в некотором роде аномальное существо. С первого взгляда видно – в нем нарушен какой-то баланс. Он может продуцировать и получать удовольствие от страданий других, сознательно творить зло, мучить, разрушать. Откуда в нас это уникальное зло? Мудрецы разных времен пытались разгадать тайну. Пожалуй, только в XX в. обнаружили некоторые грани проблемы, позволяющие судить о разрушительном в человеке. Феномен был переосмыслен как зло в индивиде, в социуме, в истории, в жизни всего человеческого рода. По мнению Н.А.Бердяева, существование зла – величайшая тайна мировой жизни и величайшее затруднение для официальной теологической доктрины и для всякой монистической философии.

Зигмунд Фрейд (1856-1939) верил в живительную силу истории. Она, думал он, создаст более человеческие условия жизни. Потеснитесь и жестокость. Фрейд склонялся к мысли, что деструктивное – результат непростой жизни. Однако, вероятно, пройдет тысяча лет, прежде чем люди перерастут свою дочеловеческую историю.

Но последователь Фрейда философ и психолог Эрих Фромм (1900-1980) сделал поразительное открытие: людям вовсе не нужно перерастать дочеловеческую историю. Они ни в коей мере не разрушители по своей сути. Присущая им деструктивность – благоприобретение... истории. Именно она совратила человека, породив в нем погромные и погибительные страсти. И хотя комплекс разрушительности не выражает человеческую природу без остатка, он готов погубить все вокруг себя.

Раньше считали: агрессивное поведение человека имеет филогенетические корни, оно запрограммировано в нем, связано с врожденным инстинктом. По мнению некоторых современных философов, например, того же Э.Фромма, появление человеческой деструктивности относится скорее к истории, нежели к предыстории.

Сотворив надприродный мир, индустриальную культуру, человек стал утрачивать естественные корни. Он устремился в мир придуманного и вдруг обнаружил в себе поразительный синдром разрушительности. Осознавая, что природа – его единственный очаг, он тем не менее начал жечь, испепелять, расщеплять и взрывать ее. Поистине человек – есть тайна.

**Личность, индивид, индивидуальность.** Эти понятия нередко употребляются как однозначные. действительно, человек, всегда являясь индивидом, обладает индивидуальностью, или наличием единичных, неповторимых черт. Но различия между терминами «индивид» и «индивидуальность» есть. С позиций логики первое понятие называется конкретным, поскольку оно отражает «предмет», а именно человек, а второе понятие – абстрактным выражающим свойства этого «предмета». Индивидуальность характеризует самобытность, непохожесть, оригинальность индивида. Каждый человек обладает биологической и социально-психологической индивидуальностью, и в чем-то не поход ни на кого на свете. Абсолютно тождественного нет не только у людей, но и любых представителей животного и растительного мира. Разумеется, наряду с сугубо индивидуальными чертами у каждого человека есть множество черт, которые роднят его со всем человечеством, с определенными историческими общностями, социальными группами и т.п.

Под личностью подразумевается, во-первых, человеческий индивид, выступающий в качестве субъекта сознательной деятельности в сфере общественных отношений. Во-вторых, под личностью понимают социальную значимость индивида, его социально-этический и психологический облик. В данном контексте понятие личности, фиксируя меру социального в индивидуальном, употребляется в аксиологическом (оценочном) смысле. О достойном человеке говорят: «Это личность!». Личность может быть признана великой, выдающейся, самостоятельной, волевой и т.п. Или же – недостойной, жалкой, ничтожной.

Личность формируется в процессе социализации. Под социализацией понимается процесс «вхождение индивида в социальную среду», усвоение им социальных влияний, приобщение к системе социальных связей и т.п.

Человек не просто усваивает социальный опыт, но преобразовывает его в множественные ценности, установки, ориентации. Человек является одновременно и объектом и субъектом общественных отношений. Социализация личности предполагает процесс построения ею определенной стратегии деятельности, процесс мобилизации сил и возможностей субъекта.

В процессе социализации человек становится личностью. У него возникает самосознание, или образ собственного Я, отличного от других людей и остального мира. По мнению психологов, самосознание относится к самым глубоким, интимным характеристикам человеческой личности. Образ Я включает в себя сознание тождественности самому себе, социально-нравственную самооценку и самоуважение.

Все формы самоутверждения в процессии, общественной деятельности, дружбе, любви, соперничестве и т.д. формируют социальную структуру личности. Психологи отмечают, что довольство или недовольство собой всецело определяется дробью, в которой числитель выражает наш действительный успех, а знаменатель – наши притязания.

$$\text{Самоуважение} = \frac{\text{Успех}}{\text{Притязания}}$$

При увеличении числителя и уменьшении знаменателя дробь будет возрастать. Т.Карлейль по этому поводу говорил: «Приравняй твои притязания к нулю и целый мир

будет у ног твоих». Этот принцип культивировали также античные философы – стоики и сторонники ряда восточных философских систем.

### **3.ЧЕЛОВЕК В МИРЕ. ПОИСКИ СМЫСЛА СУЩЕСТВОВАНИЯ.**

Человек всегда пытается стать кем-то (ученым, художником, пожарником...), и вполне естественно пытается привести себя к конкретному виду деятельности или образу жизни. И только став кем-то по-настоящему, постигнув все искусства и тонкости своей профессии, он начинает понимать, что дело не в том, чтобы стать кем-то, а в том, чтобы в любой профессии оставаться самим собой – человеком, живущим в режиме подлинно человеческого бытия: любви, красоте, сострадании.

Все серьезные философские концепции, всемирные религии видят свою главную цель в раскрытии и объяснении тех путей, тех усилия, благодаря которым человек может вырваться из животного, бессмысленного, автоматического состояния и удержаться в своем человеческом (богочеловеческом) естестве. С точки зрения **Ф.Ницше**, человек в массе своей еще и не возник, он продолжает пребывать в животном состоянии. В массе своей люди – это «супершимпанзе», их отличие от обезьян только количественное: они более умны, более хитрые, они более изобретательны и в собственном благоустройстве, и в жестокости и насилии.

Людьми в полном смысле слова являются, по Ницше, только философы, художники и святые. Не в профессиональном смысле, а в жизненном – те, кто живет, обдумывая свою жизнь, те, кто пытается внести в свою работу красоту и мастерство, те, кто пытается стать выше животных потребностей и животного эгоизма.

Большую часть времени обычный человек живет в автоматическом режиме, почти рефлекторно: ходит на работу, благоустраивает свое жилье, жизнь его подчинена сложившимся стереотипам поведения и мышления. В строгом смысле слова он и не приходит в сознание. Отсюда – возникающая рано или поздно мертвящая скука существования, представление о бессмысленности жизни. Лишь в редкие минуты человек выпадает – случайно или намеренно- в другой режим бытия, когда он действительно чувствует, что живет: например, когда любит, когда решается на поступок, когда творит, когда чувствует острую потребность в вере и начинает верить, когда его осеняет состояние благодати. Это и есть подлинно человеческий режим бытия, здесь мы у самих себя, здесь мы в стихии свободы. Но моменты, когда мы приходим к себе, очень редки.

Увидеть мир по-новому, не так, как его видели и объясняли до тебя, - значит увидеть его вне готовых стереотипов видения и объяснения. которые постоянно наваливаются на наше восприятие, «гасят» его, переводят в общеизвестные штампы и формализмы. Тень прошлого постоянно висит над нами. Когда мы говорим себе: «Это оригинальное настоящее, этого никогда раньше не было», то этот самый момент уже поглощается прошлым, настоящее исчезает, как только мы пытаемся схватить его и выразить.

Увидеть впервые необычайно трудно, потому что наша память тотчас все именуется, транслирует в уже известные термины и понятия. Попробуйте просто посмотреть на цветок, не называя его, не относя к определенному классу, разряду, без утилитарных соображений и сентиментальной умиленности. Но именно все эти моменты чаще всего и дают нам ощущение того, что мы видим.

Нужно изменить отношение ко всему известному, прошлому, чтобы получить возможность действительно увидеть настоящее. Это не значит, конечно, что мы должны стереть память, нужно только перестать реагировать, исходя исключительно из прошлых

знаний и привычек. Недаром и философы, и поэты различают «память рассудка» и «память сердца», т.е. те достигшие глубины души «живейшие впечатления», которые мы действительно получили и почувствовали в мире сами. Без памяти и прошлых знаний, без преемственности человек не может существовать и развиваться.

Подобное оригинальное восприятие, которого удастся человеку достичь, - необычайно важный бытийственный акт, который может перевернуть человеческую жизнь, наполнить ее новым содержанием, дать толчок рождению творческой личности.

Если утром, писал Кришнамурти, вы смотрите на солнечный свет, отражающийся от реки, на всю ширину танцующей воды, не рассуждая, не переводя все это в какие-нибудь обозначения, то вы сами входите в этот свет, в его бесконечное движение, похожее на прилив моря, растворяетесь в нем, чувствуете охватывающую вас красоту мира, а себя и свой разум просветленным до самых глубоких основ. Это и есть то, что называется созерцанием, с него начинается и мысль, и действие, и сам человек, почувствовавший смысл своего существования и свою опору в природе.

Точно так же и звуки. Они могут раздражать нас, как плач ребенка или лай собаки, а могут радовать, как игра оркестра, исполняющего наше любимое произведение. Но все это внешнее наблюдение, внешнее слушание. А вот когда звук, допустим, вечернего колокола перед закатом подхватывает нас и несет через долину над холмами, то мы чувствуем, что мы и звук неразделимы, что мы – часть звука, а его красота – часть нашей души.

И, наконец, еще одним необходимым условием самотворчества или поиска самого себя является воспитание, культивирование в себе отношения к природе, миру, космосу в целом как к живому бесконечно таинственному целому, необходимой частью которого являешься ты сам, и в тебе, как в микрокосме, заложены все возможности мира, и твоя судьба незримо связана со всем окружающим, и смерти на самом деле нет, а есть лишь ряд незаметных переходов, превращений, в которых твой дух будет жить вечно. Творить самого себя – значит в каждом своем стремлении и в каждом поступке стремиться к максимуму выражения своей человечности – стремиться к максимально доступной тебе доле святости, добра и любви, постоянно стараться пребывать в бодрствующем состоянии предельной внимательности и открытости ко всему окружающему.

Для многих жизнь, связанная с Богом, есть цель и смысл. Он для них, вера в него питает их жизнь, наполняет ее смыслом, просветляет и преображает ее. Эта вера дает же им и творческие силы и энергию жизни.

Чаще всего, когда человек пытается стать кем-то, обрести определенный смысл в своем существовании он «проходит» несколько этапов поиска самого себя. Себя в самом себе и одновременно осуществляет сразу несколько целей в своей жизни. Как биологическое существо он может найти смысл в рождении ребенка и обретении семьи, т.е. продолжении рода или сохранении своего биологического здоровья и долголетия. Не зря А.Шопенгауэр в «Афоризмах житейской мудрости» писал, что «девять десятых нашего счастья основаны на здоровье». Как социальное существо он может всю жизнь стремиться к совершенствованию в профессии, науке, искусству, служению другим, игре, некоторые посвящают себя «служению» духовному – вере, Богу, искусству. Этими и другими осмысленными делами можно действительно наполнить свою жизнь содержанием, которое приносит и внутреннее удовлетворение и благодарность семьи, общества, радость самому себе. Жить в радости – большое искусство, умение и труд. Культивировать в себе радость, радостно смотреть на мир, не пускать в свою жизнь гнев, зависть, уныние – это трудный выбор, но он приносит оптимизм и внутреннее просветление, гармонию, спокойствие,

желание жить и помогать всему живому во Вселенной, также наполняет дополнительным смыслом наши житейские устремления.

Осуществление осмысленной жизненной программы требует немало усилий и определенных условий: это и проявление силы воли, соответствующий уровень притязаний, образование, внутренние и внешние условия, здоровье, возраст и т.д. Поэтому не все могут сделать то, о чем мечтали, строили планы.

Парадокс еще заключается в том, что биологическая сущность человека определяет его конечность, ставит объективные пределы его жизненным поискам, творчеству, потенциями, переживаниями и т.д. Человек ищет смысл жизни в условиях собственно смертности, особо остро ощущая трагизм своего бытия в пограничных ситуациях, на грани между жизнью и смертью. Смерть – это не просто прекращение существования жизнедеятельности организма, это нечто большее. Ведь умирает не только биологическое существо, но и личность, сознание. Смерть сопровождает жизнь, а ценность жизни осознается лишь на фоне смерти. не было бы смерти, мы не могли бы говорить и о жизни, была бы просто постоянная смена событий. Снятие временных рамок человеческого существования – одна из предпосылок вечности религии, которая всегда оставят человеку некоторую надежду, разделяя смерть тела и души: тело, умерев, разрушается, а душа занимает подобающее ей место. Если она греховна, то живет, вечно-мучаясь и страдая. Если она безгреховна или прощена, то продолжает жить высшей жизнью. Возможно, в это притягательность религии. Вера в загробную жизнь становится источником системы нравственных регулятивных установок. Феномен смерти придает абсолютность нравственным законам, ибо, нарушая их, ты можешь обрести себя на вечное страдание. В то же время такая установка есть и принижение ценностей бренной жизни. Многие ли люди готовы действительно страдать здесь, на земле, чтобы блаженствовать там? Столкновение жизни и смерти – это еще и источник творчества человека, в искусстве ситуация смерти реализуется в одной из наиболее развитых форм эстетического выражения – в трагедии. Вряд ли рациональные аргументы заставят человека когда-нибудь «полюбить» смерть, но философские размышления по этому поводу могут помочь ему более мудро относиться к жизни.

Чем определяется ценность самого человека? Уровнем его духовного развития, вкладом в общественный прогресс, полезностью для других? Очевидно, что с этой точки зрения большей ценностью обладают жизни гениев науки и искусства, люди, с именами которых связаны целые эпохи в развитии человечества, определяющие развитие человеческой духовности. Однако такой подход не отвечает принципу гуманизма, согласно которому уникальна и бесценна жизнь любого человека, ибо каждый человек наделен индивидуальными неповторимыми чертами и свойствами, Ценность личности есть высшая иерархическая ценность в мире, ценность духовного порядка. Принцип гуманизма должен распространяться даже на преступников.

#### **4.ИСТОРИЧЕСКИЙ ДЕТЕРМИНИЗМ И СВОБОДА ЧЕЛОВЕКА.**

Детерминизм и свобода отражают особенности человеческой деятельности в рамках взаимоотношения Человека и Мира. Существуют концепции, которые отрицают свободу человека в силу того, что он включен в систему детерминационных отношений, а следовательно, все его поступки обусловлены и зависят от соответствующих причин. Даже если человек думает, что он поступает свободно, всегда можно показать зависимость этой свободы от других людей, от обстоятельств и прочих факторов (позиция метафизического

детерминизма). Этому противостоят концепции, в которых утверждается, что поскольку человек обладает разумом и может сам влиять на изменение цепочки событий, даже противостоят и, то в мире может быть реализована абсолютная свободы воли человека (экзистенциализм). Правда, философы оговариваются, что условием этого должны быть определенные, часто экстраординарные условия. По-видимому, правы и те и другие, а, следовательно, в абсолютном отношении – никто. Действительно, при желании любые, даже самые иррациональные действия человека можно объяснить и выстроить систему детерминант, приведших к ним. В мире нет ничего абсолютного, в том числе и свободной воли, так как в мире все взаимосвязано. Но в то же время нельзя говорить и об абсолютной зависимости человека. Ведь он имеет возможность выбора, возможность альтернативных действий и поступков, и для этого вовсе необязательны экстраординарные условия, хотя они могут обострить ситуацию выбора, как бы подтолкнуть человека к тому или иному решению не столько на основе рациональных рассуждений, сколько под воздействием эмоций и инстинктов. Таким образом, выбор – это предпосылка свободы, и то общество, которое дает бóльшие возможности для выбора, является более прогрессивным. Правда, при этом само общество накладывает ограничения, связанные как с необходимостью обеспечить функционирование социального организма, так и с теми юридическими и нравственными критериями, которые являются в данном обществе господствующими. Значит, речь может идти лишь о формировании такой системы общественных законов, которые будут базироваться на приоритете высших человеческих идеалов, предоставляя человеку все больше возможностей выбора. Чем совершеннее общество, тем большую степень свободы оно будет предоставлять человеку. Кроме того, существует также понятие внутренней свободы как возможности самореализации человека, как его внутреннего духовного самосовершенствования.

Свобода воли, проявляющаяся в способности выбирать свою судьбу, пути своей жизни – главное и основное из свойств человека. Смысл жизни человека как раз и заключается в том, чтобы самостоятельно, усилием своей воли преодолевать или пытаться преодолеть все сопротивления и обстоятельства, реализуя свою жизненную программу. В этом случае человек становится действительно свободным, поскольку способен властвовать над внешними обстоятельствами и условиями. И напротив, неспособность реализовать собственную жизненную программу – в силу внутренних свойств или слишком много давления обстоятельств – порождает в человеке состояние несвободы, зависимости от обстоятельств жизни, от других людей.

При этом свобода не означает абсолютной свободы, которой нет и не может быть. Свободу нельзя понимать как конечный результат – в сущности, она выступает как процесс освобождения, постепенной эмансипации людей от гнета природных и социальных обстоятельств. Сила человека в том, что он может сделать себя свободным даже в чрезвычайно ограниченных условиях. И наоборот, слабость человека проявляется в «бегстве от свободы» (Э.Фромм), которая налагает на него множество обязательств, заставляет платить высокую цену за право обладать ею.

Осуществление выбора выражает свободу человека. Но, выбирая поступок, тот или иной вариант поведения, личность выбирает себя. Она строит себя, создает свой духовный облик. Бытие, состоящее из множества актов выбора, собственно и есть жизнь личности, или сама личность, взятая в динамике, в движении. Таким образом, вместе со свободой возникает ответственность. Прежде всего ответственность за себя, за свою судьбу. Каждый из нас в глубине души знает, что только он сам отвечает за свою свободу, за свои удачи и



неудачи, даже в том случае, когда нам хочется списать свои промахи на кого-то другого или на обстоятельства.

Многие из нас бегут от этой ответственности, делают вид, что не ощущают ее. Но она настигает и тех, кто, казалось, избавился от нее или делает вид, что не замечает ее. Полностью уйти от заботы, тревоги или тяжести невозможно. Свободен от них лишь психически больной человек, наркоман, да и то не в полной мере. Собственно психические недуги, самоубийства, пьянство и наркомания суть попытка ухода от тяжести жизни или свидетельства превышения той меры тяжести, которую человек в состоянии вынести. И в самом совершенном обществе (если такое общество вообще возможно) человек вынужден будет нести определенные обязанности, заботиться и тревожиться. Именно поэтому тревога, забота или тяжесть являются не социальными, а **экзистенциальными категориями**. Они выражают то, что присуще человеческой жизни как таковой, независимо от времени, места и социально-экономического устройства общества. Жизнь всегда есть некоторая тяжесть. Следовательно, жизнь требует мужества жить, решимости переносить ее груз. Это связано еще и с тем, что человек в глубине свое есть одинокое существо.

**Одиночество** – также одна из экзистенциальных категорий человеческого бытия. Имеется в виду одиночество, связанное с самостоятельностью человека, с самобытностью «Я», с актом собственного выбора, т.е. экзистенциальное одиночество. Экзистенциальное одиночество следует отличать от одиночества **социального**. Последнее обусловлено социальными факторами. Оно может быть связано с несовершенством общества, с равнодушием людей. По тем или иным причинам человек оказывается в изоляции от общественной жизни, теряет друзей, лишается нормального круга общения.

Другой вид социального одиночества – так называемое «одиночество в толпе». Своеобразный парадокс его состоит в том, что человек постоянно находится в кругу людей: на работе, дома, на досуге. Однако в большинстве случаев общение носит формальный характер: люди остаются замкнутыми в себе. Дело, в частности, в том, что в современном обществе человек во многом подчинен выполняемым им **социальным функциям**. Ему вообще грозит превращение в некоторую социальную функцию, вытекающую из его служебных и иных обязанностей. Выполняя функцию, человек волей-неволей надевает на себя защитную маску. Он скрывает свое внутреннее «Я». Но жизнь только лишь как функционирование калечит духовный мир: человек становится «одномерным человеком», – по выражению немецкого философа Герберта Маркузе (1898-1979).

В отличие от социального одиночества экзистенциальное одиночество принципиально не может быть исключено из жизни. Оно является одной из фундаментальных характеристик человеческого бытия. Человек осуществляет свой выбор, решает сам, оберегает собственное «Я». Кроме того, он изменчив: настроение и мысли могут поменяться в следующую минуту после разговора с близким. Поэтому нельзя передать себя другому человеку. Этого невозможно сделать даже при условии очень тесных или интимных отношений с другим.

Одной из самых интимных форм отношений является **любовь**, которая выступает фундаментальной характеристикой (категорией) человеческого бытия.

Любовь многообразна. В истории философской и религиозной мысли, в произведениях литературы и искусства выявлены, раскрыты и красочно описаны различные виды любви. Есть любовь **эротическая**. Это стремление к красоте и силе. Есть любовь **аганэ**. Это любовь одаряющая, милосердная и сострадательная. Есть любовь **страстная**. Это вождление, стремление обладать. Эти виды любви могут существовать

как отдельно, так и вместе, в составе конкретного проявления любви. Так, половая любовь может включать в себя все отмеченные виды любви, или сводиться к одному или нескольким. Конечно, она немыслима без страсти, а также без эроса. Но в ней также может присутствовать и момент нежности (кариатис), и моменты милосердия и сострадания (агапэ). Богатство проявлений половой любви делает ее роль абсолютно незаменимой для ощущения полноты и радости жизни.

Кроме половой любви, бытие человека включает братскую любовь к ближним, любовь к природе, любовь к знаниям, к любимому делу, наконец, любовь к Богу.

Любовь во всех случаях выступает способом преодоления духовной самоизоляции, экзистенциального одиночества. Любовь соединяет, во время как равнодушие или ненависть отгораживают, отстраняют человека от мира и других людей. Любовь предполагает рассмотрение другого как части меня самого. Поэтому она открывает человека навстречу другому. Важно однако иметь в виду, что через любовь экзистенциальное одиночество преодолевается, но не устраняется полностью.

Трагизм человеческого существования заключается в том, что человек как бы «заброшен» (по выражению философов-экзистенциалистов) в предметно-физический мир. Как жить в мире, осознавая бренность своего существования? Как познать бесконечное, мир конечными средствами познания? Как вообще можно существу смертному делать выводы о мире в целом, о будущем?

## **ЛЕКЦИЯ 16. КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ**

1. Философское осмысление культуры.
2. Цивилизация: единая или локальная?
3. Детерминизм культуры. Особенность современной культуры.
4. Понятие ценностей.

### **1. ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ КУЛЬТУРЫ.**

В наши дни резко возрос интерес к теоретическому изучению культуры. Об этом, в частности, свидетельствует возникновение в двадцатом столетии целого ряда научных дисциплин, делающих культуру предметом специального рассмотрения. Особое место среди них заняла **культурология**. Основателем культурологии стал американский ученый Лесли Олвин Уайт (1900-1975). Он трактовал культуру как целостную и самонастраивающую систему. Интенсивно развиваясь, культурология стала сегодня интегративной областью знания, рассматривающей культуру, прежде всего, как общечеловеческое достояние. Наряду с ней (а по времени возникновения – ранее) существует **культурная антропология**. Эта наука занята изучением культур отдельных народов. Она связывает особенности культуры с особенностями характера человека, его способа мыслить, с происхождением и сущностью тех ценностей, которые исповедуют люди определенного сообщества. В западной науке культурология и культурная антропология часто идут «в связке», взаимно дополняя друг друга.

Возникновение наук о культуре свидетельствует об осознании ее исключительной важности. Стало вполне очевидно, сколь значительную роль играет культура в жизни человека и общества.

Обширный материал, накопленный наукой, говорит о том, что культура воздействует на все стороны общественной жизни. Она во многом определяет динамику и направленность общественных процессов. Осознание роли культуры нанесло удар по концепциям, абсолютизовавшим, например, роль экономического или политического факторов. Выяснилось, что сами экономика и политика во многом определяются особенностями культуры. Одни и те же формы экономической и политической жизни функционируют по-разному в обществах с различным типом культуры.

Если мы хотим понять суть общественной жизни, ее направленность и перспективы, мы не можем абстрагироваться от вопросов культуры. Во многих случаях именно через общность культуры то или иное общественное образование приобретает целостность, т.е. из разрозненного собрания людей превращается в единство, обладающее упорядоченной структурой. Поэтому обнаружение объединяющей (интегративной, социальной функции культуры стало одним из факторов, вызывающих необходимость философского осмысления культуры.

Другим фактором, определившим рост интереса к философским аспектам культуры, является внутренняя связь последней с духовным миром человека. Произведения культуры не являются лишь материальными продуктами, предназначенными для формального, т.е. неосмысленного потребления. Они приобретают значение произведений культурного творчества, если затрагивают духовное бытие человека. Они живут жизнью духа и этим интересны. Поэтому произведения культуры являются главным и едва ли не единственным источником, который позволяет проникнуть во внутренний мир человек и сделать обоснованные обобщения относительно его особенностей. В документах и произведениях культуры, в особенности – художественной культуры – таких как литературные памятники, живописные полотна, архитектурные сооружения, песни, танцы и многое другое, находит свое выражение жизнь духа в ее волнениях, печалих и радостях, т.е. в непосредственной жизненной данности. В большинстве случаев культура ярко высвечивает экзистенцию, т.е. существование человеческого бытия. По этим причинам философское понимание человека немыслимо без философского осмысления культуры. Осмысливая культуру, мы создаем основу и предпосылки для философского осмысления человека, способов его отношения к миру, присущих ему ценностях и др. Поэтому именно философия культуры является фазой для таких философских течений и подходов как герменевтика, феноменология, философия языка, философская антропология.

Понятие культуры трудно поддается однозначному определению. Не случайно в философской литературе существует множество различных формулировок каждая из которых раскрывает отдельные стороны этого многогранного явления. Можно выделить ряд достаточно разработанных в зарубежной и отечественно науке подходов к осмыслению феномена культуры.

Аксиологический (ценностный) подход заключается в выделении той сферы бытия человека, которую можно назвать миром ценностей. Именно к этому миру, с точки зрения сторонников данной концепции, и применимо понятие культуры. Она выступает своего рода итогом всего многообразия деятельности человека, как совокупность материальных духовных ценностей, как сложная иерархия идеалов и смыслов, значимых для конкретного общественного организма. Культура как совокупность представления о ценностях и идеалах не ограничена отдельной сферой общественной жизни, а способна охватить самые

разнообразные сферы, оказывать регулирующее воздействие на различные виды деятельности человека.

Идеал – это представление о должном. Следовательно, идеал есть образ совершенства. Это образ мыслимый, но в полной мере не достижимый. Тем не менее, функция идеала состоит, прежде всего в том, чтобы человек к нему стремился, брал его за ориентир. Идеал – это эталон, по которому можно сверять свою жизнь, свои помыслы и поступки, результаты своего труда.

Согласно ценностному подходу, культура есть не что иное, как реализация идеально-ценностных целей, предметный мир, взятый под углом зрения его значения для человека. Этот подход выступает как реализация субъектно-объективных отношений. Его главные проблемы – понимание природы ценностей, их происхождение и общезначимость.

В деятельном подходе культура выступает специфическим способом человеческой жизнедеятельности. Культура рассматривается как диалектический реализующийся процесс в единстве его объективных и субъективных моментов, предпосылок и результатов. Поиски содержательного определения культуры приводят, таким образом, к пониманию родового способа бытия человека в мире, а именно – к человеческой деятельности как подлинной субстанции человеческой природы.

Другими словами, культура выступает как «способ деятельности» (В.Давидович, Ю.Жданов), «технологический контекст деятельности» (З.Файнбург), что придает человеческой активности внутреннюю целостность и особого рода направленность. Тем самым культура есть способ регуляции, сохранения, воспроизведения и развития общества. Она понимается как «технология производства и воспроизводства человека и общества», своего рода «ген» жизнедеятельности людей, основа творческой активности человека, механизм адаптации и самодетерминации личности в обществе. Такой подход тяготеет к технологической трактовке культуры, что вытекает из специфики человеческой деятельности, в которой люди руководствуются внебиологическими выработанными и социально закрепленными средствами и механизмами, образующими культуру. С этой точки зрения она и выступает как своего рода «технология» человеческой деятельности.

При семиотическом подходе культура фиксируется в качестве ее сущностной характеристики: внебиологический знаковый механизм передачи опыта через так называемый социокод как знаково закрепленную совокупность деятельностных систем, обеспечивающих социальное наследование (М.Петров). Здесь подчеркивается, что, поскольку культура является общественным образованием, принципиально важно для ее понимания рассмотрения роли знаковых систем. Кроме того, символы, знаки являются теми средствами реализации ценностей и смыслов культуры, которые наиболее доступны для изучения. тем самым культура имеет символически коммуникационную природу.

На то обстоятельство, что культура неразрывно связана с использованием символов, обратил внимание немецкий философ **Эрнест Кассирер**. С его точки зрения, поскольку человек живет в культуре, он может быть определен как «существо символическое». Однако ранее Кассирера значение символической стороны культуры **подчеркивал Павел Флоренский**. В книге «Столп и утверждение истины» (1914) Флоренский писал, что символы – «Органы нашего общения с реальностью». Понятие символа рассматривается при этом исключительно широко. Для символа не обязательно прямое сходство с отображаемой реальностью. Например, слово не имеет подобия с тем, что оно обозначает: ни звучание, ни написание слова ничуть не похожи на реальный предмет, который этим словом обозначается. **Символ** и есть знак, для которого сходство с обозначаемым предметом не обязательно или не имеет существенного значения.

Трактовка культуры как явления символического, во-первых, означает, что живя в культуре, мы живем в мире символов; они окружают нас со всех сторон: от знаков дорожного движения до произведений науки и искусства. символическую сторону имеет каждый жест, каждое человеческое действие. Во-вторых, - и это более важно – символическая концепция культуры утверждает, что призвание культурного творчества не в том чтобы создавать подобию уже известных предметов, а в том, чтобы преобразовать мир, наделять его новыми смыслами.

При «социологическом» подходе культура трактуется как социальный институт, который дает обществу системное качество, позволяет рассматривать его как устойчивую целостность, отличную от природы. Здесь в значительной мере отождествляется функционирование общественных институтов и подсистем культуры (материальной, политической, духовной). Культура рассматривается с точки зрения ее функционирования в конкретной системе общественных отношений и институтов, определяющих роли и нормы поведения людей в обществе.

В ряде концепций подчеркивается роль культуры как источника информации в единстве с ее обработкой, интерпретацией и трансляцией. Культура рассматривается и как *механизм* передачи социального опыта, отличный от докультурного. Существуют представления об определяющей роли игры как источника культуры (Хейзинга).

При *гуманитарном подходе* внимание акцентируется на совершенствовании человека как духовно-нравственного субъекта культуры. В неогуманистических концепциях культура рассматривается как процесс, включающий все виды человеческого творчества и регулируемый человеком как членом коллектива. Выступая в качестве проявления человеческой сущности, культура охватывает все стороны жизни человека, предстает как процесс воспроизводства человека во всем богатстве его свойств и потребностей, универсальности. Культура, таким образом, есть процесс созидания человеком своей родовой сущности, мера человеческого в человеке.

Все эти подходы заслуживают внимания, так как в каждом из них обращено внимание на существенную сторону культуры. Они взаимодополняют друг друга, способствуют выработке более полного и глубокого представления о ней. Вместе с тем сохраняется потребность в формировании обобщенного понимания культуры, которое возможно в русле философской рефлексии.

Итак, философия изучает культуру не как особый объект, подлежащий исследованию наряду с природой, обществом, человеком а как всеобщую характеристику мира как целого. Философское понимание культуры есть осмысление выраженного в ней стремления к безграничности и универсальности человеческого развития. Для философа способность мира как бы «излучать» из себя человеческий смысл характеризует его как явление культуры. С точки зрения философии, культура есть весь мир, в котором человек находит себя.

## **2. ЦИВИЛИЗАЦИЯ: ЕДИНАЯ ИЛИ ЛОКАЛЬНАЯ?**

Наряду с понятиями «общественно-экономическая формация», «историческая эпоха», «культура» и т.п. в современной философской литературе используется термин «цивилизация», который, однако, не находит однозначного толкования. Нередко цивилизация отождествляется с культурой, а иногда рассматривается только как особый, а именно не последний этап в ее развитии, а именно этап вырождения и разложения культуры. Существуют теории, связывающие развитие цивилизаций со сменой

общественно-экономических формаций (марксизм), или же только с развитием науки и техники (технократические теории). Большинство философов рассматривают цивилизацию как общечеловеческую категорию, другие трактуют ее как замкнутое локальное образование, а мировое сообщество – как одновременное существование замкнутых изолированных друг от друга уникальных социальных организмов.

Впервые термин «цивилизация» появился в трудах французских просветителей XVIII в. Будучи провозвестниками новой эпохи, они считали, что цивилизованным можно будет называть общество, в котором восторжествуют принципы разума, справедливости и права. Возникновение такого общества, по их мнению, должны были подготовить законы, которые издадут просвещенные монархи. Но это была утопия, которая не могла осуществиться. Правильным здесь было лишь признание непосредственной связи цивилизации с характером существующего в данной стране государства.

Из признания цивилизации глобальной категорией не следует отрицания того, что каждая страна, народ, нации наделены специфическими, только им присущими цивилизационными признаками. Иными словами, цивилизацию следовало бы рассматривать с позиций диалектики всеобщего, особенного и единичного.

Большинство существующих цивилизаций возникли в далекой древности и включают в себя, как правило, не один – «главный» народ, а несколько. Суперцивилизацией можно считать так называемую западную цивилизацию, включающую в себя большинство стран Западной Европы и Северной Америки. Согласно этой концепции, «Запад» противостоит «Востоку» как совершенно иной цивилизации.

Теории локальных цивилизаций. Идеология западнцентризма и идеологии азиоцентризма, а также теории индивидуальных, замкнутых, «локальных» цивилизаций и культур имеют своих сторонников как на Западе, так и на Востоке.

Одним из основоположников таких теорий был русский философ и историк Н.Я.Данилевский (1822-1885). В основу своей теории он положил «культурно-исторический тип» – термин, обозначающий как культуру, так и цивилизацию. Каждый тип уникален, неповторим, но тем не менее содержит некоторые элементы, заимствованные из других культур и цивилизаций. Многообразием признаков отличаются те культурно-исторические типы, которые имеют наиболее сложный и пестрый этнический состав. Это, по его мнению, относится прежде всего в России.

Хотя Данилевский допускает отдельные факты преемственности между цивилизациями, он все же считает их в основном замкнутыми организмами. При этом ученый полагает, что каждая цивилизация имеет свою науку, «народное научное знание», иными словами, каждая цивилизация имеет якобы свою собственную и никем неповторимую математику, физику, философию и т.п. Такая точка зрения противоречит хорошо известным фактам, подтверждающим универсальность научного знания.

После Данилевского концепция замкнутых культур-цивилизаций была развита и получила большую международную известность в трудах немецкого философа О.Шпенглера (1880-1936). Шпенглер отрицал объективное существование всемирной истории. Для него «всемирная история» – фраза, не имеющая реального содержания. Шпенглер признает совокупность «локальных цивилизаций» – специфических социальных организмов, которые, подобно живым организмам, рождаются, растут, достигают зрелости, затем старости и смерти. В масштабах космоса жизнь такого организма так же скоротечна, как жизнь полевого цветка.

Шпенглер полагает, что каждая цивилизация – это не только локальное, но и абсолютно замкнутое образование. Как и Данилевский, он отрицает универсальный

характер законов науки: «Мы находим столько же математик, логик, физик, сколько существует больших культур».

Выделив в развитии культурно-исторических миров три стадии: юность (мифосимволическая, ранняя культура), расцвет (метафизико-религиозная, высокая культура) и упадок (поздняя окостеневшая культура), Шпенглер был убежден, что культура, исчерпав все свои духовные жизненные силы, превращается в цивилизацию – время материального стяжательства, погони за комфортом и грубыми чувственными наслаждениями. Это время бездуховности, грубости нравов, гибели истиной религии, эстетики, всего духовно прекрасного. Формула «делай деньги» и «рынок всегда прав» приведут в конце концов эту цивилизацию к гибели, считал Шпенглер. В своей главной и широко известной на Западе книге (в русском переводе она названа «Закат Европы») Шпенглер в духе мрачного пессимизма предрекает довольно близкую по меркам истории гибель, «закат» не только Европы, а всего Запада.

Приверженцем теории локальных цивилизаций был в XX в. английский историк **А. Дж. Тойнби** (1889-1975). В его 10-томном труде «Исследование истории» собран и обобщен огромный материал. Будучи христианским мыслителем, Тойнби тем не менее пользовался, как он подчеркивал, эмпирическим методом. Однако, считал он, эмпирические факты не могут раскрыть смысл событий, лежащий за фактами. Смысл истории раскрывается в откровении Бога, к которому человек может только приближаться.

Основным понятием философии истории Тойнби, как и его предшественники, считал цивилизацию. Всемирную историю он рассматривал не как единый процесс, а как сумму историй 21 локальной цивилизации, не считая «недоразвитых» и «окаменевших». До нашего времени, по мнению ученого, сохранилось лишь восемь: западная, византийско-ортодоксальная, русско-ортодоксальная, арабская, индийская, дальневосточная, китайская, японо-корейская. Следует подчеркнуть, что Тойнби не придерживался строго такой классификации. Он часто меняет названия цивилизаций, произвольно соединяет их, говорит о цивилизациях-«спутниках». так, в начале русская цивилизация фигурировала у него как самостоятельная, развившаяся, а потом он перевел ее (как, впрочем, и японскую) в ранг «спутников».

Противоречия такого рода, искусственность вариантов классификаций говорит о слабости, недостаточности эмпирического метода, примененного к масштабам всемирной истории. Тойнби фактически оставил неизменной концепцию локальных культур Шпенглера, но значительно ослабил ее пессимистическое звучание.

Сегодня философы и социологи говорят о вхождении человеческого общества в новую, общую для всех народов, единую, постиндустриальную (информационную, технотронную) цивилизацию (о ней мы говорили на предыдущей лекции). Эта цивилизация объединяется новыми возможностями людей: строить свой единый виртуальный мир в компьютерном пространстве и организовывать свое пребывание в нем во все более содержательном плане. Это желательно «разобрать» на семинаре.

### **3. ДЕТЕРМИНАЦИЯ КУЛЬТУРЫ. ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ.**

Отделение умственного труда от физического, разделение общества на классы и сословия способствовали, во-первых, процессу обособления друг от друга материальной и духовной культуры и, во-вторых, выделению особого круга людей, профессионально занимающихся созданием культурных и, прежде всего, духовных ценностей.

В связи с этим, среди исследований, посвященных проблемам культуры, одно из центральных мест занимают так называемые элитарные теории, утверждающие, что функции создателей культуры могут выполнять лишь высшие привилегированные слои общества.

Фундамент современных элитарных теорий заложен в далеком историческом прошлом. Среди создателей был, к примеру Платон, разделивший общество на несколько разрядов и считавший, что мудрость принадлежит лишь немногим философам, и только философы могут быть правителями и создателями благоденствующего государства, не знающего зла. Своего рода элитарные концепции выдвигались мыслителями эпохи Возрождения, в частности Ф.Петраркой и Дж.Бокаччо, полагавших, что культурное совершенствование творческой личности возможно лишь при условии ее обособления от «невежественной черни».

В XIX столетии, в результате пересмотра существующих культурных ценностей и их частичного или полного отрицания, философской и социологической мыслью нередко разделялись позиции элитаризма. Согласно А.Шопенгауэру, человеческая культура являет собой создание гениев, обладающих интуицией и, тем самым способных к художественному постижению сущности мира. Ф.Ницше полагал, что творчество, созидание присущи благородной аристократии, творящей за счет изнуряющего труда простых людей «высшие» материальные и духовные ценности.

Как законченные системы взглядов элитарные теории сложились в начале XX в., получив довольно широкое распространение в среде исследователей, занимающихся проблемами культуры. Среди них можно отметить концепцию А.Тойнби, который противопоставлял творческое меньшинство, элиту нетворческому большинству. П.Сорокин, в свою очередь высказывал мысль, что высшим методом познания социокультурных феноменов является интуиция высокоодаренной личности, при помощи которой были совершены все великие открытия. По мнению испанского мыслителя Х.Ортега-и-Гассета (1883-1955), элитарное меньшинство, т.е. люди, обладающие интеллектуальным, моральным превосходством и наивысшим чувством ответственности, являются истинными создателями основных культурных ценностей.

Как правило, согласно взглядам сторонников элитарных концепций, привилегированные слои общества, в противоположность нетворческому большинству, являются не только создателями, творцами, но и носителями «высокой культуры».

Авторами элитарных теорий и их сторонниками не учитывается целый ряд важных обстоятельств. Прежде всего, следует обратить внимание на то, что культура является сложным социальным явлением, которое, как было сказано ранее, включает в себя не только духовные, но и материальные ценности, созданные человеком. Средства труда, жилища, природные объекты, обработанные руками человек, одежда и предметы быта – все эти элементы материальной культуры создаются трудом широких масс, а не отдельных выдающихся личностей или элитарных слоев общества.

Нельзя отрицать роли широких народных масс в создании духовных ценностей, народное коллективное художественное творчество, выражающее мысли и чувства народа, его мечты и идеалы, служило основой для становления, существования и дальнейшего развития «высокого» профессионального искусства.

Противопоставление народного творчества и «высокого» искусства, т.е. индивидуального творчества художников-профессионалов является некорректным. Народное творчество служит источником и питательной почвой для профессионального художественного творчества. Искусство подлинного художника-профессионала в



конечном счете основано на творческой переработке эстетических ценностей, создаваемых в рамках народного искусства. Коллективное творчество народа, создавшее высокие образцы былин, сказок и сказаний пословиц и поговорок, песен и танцев, оказало серьезное влияние на творчество выдающихся поэтов художников, композиторов.

### **Особенности современной культуры.**

Возникновение неклассической науки, о чем мы вели речь ранее, следует считать частным случаем феномена более крупного по своему масштабу – рождения в XX веке нового типа культуры. Общеизвестно, что двадцатый век стал веком ***исключительного культурного многообразия***. Появление новых течений сопровождается разработкой столь же многообразных философско-эстетических концепций. Вообще говоря, каждому своеобразному направлению в искусстве сопутствовало тщательное философско-эстетическое обоснование, вне которого смысл произведений данного направления не мог быть до конца понят. Однако утонченность и концептуальность новых направлений неожиданно породили нечто похожее на ответную реакцию. Эта реакция выразилась, в частности, в ***массовом искусстве***.

Массовое искусство не претендует на изощренное эстетическое обоснование. Оно стремится быть привлекательным для каждого человека, независимо от уровня его образования и общей культуры. Оно рассчитано на восприятие масс. Распространению массового искусства способствовало развитие кинематографа, а его подлинный триумф связан, конечно, с телевидением.

Классическое искусство характеризовалось ясностью изобразительных и выразительных средств. Классическое искусство сознательно стремится пробудить в человеке лучшие чувства и помыслы. Границы между возвышенным и низменным, прекрасным и безобразным, истинным и фальшивым в классике, как правило, четко просматриваются. Для неклассического искусства, напротив, характерна размытость идеала. Смысл произведений требует расшифровки; многое зависит от восприятия и интерпретации. Образы не столь отчетливы и определены, хотя безобразное уродливое порой нарочито подчеркивается. Такая акцентировка призвана создать настроение тревоги, разрушить безмятежное состояние.

В современном искусстве гораздо чаще, чем в прошлом, происходит обращение к ***области подсознательного***. Целый ряд направлений делает подсознательные импульсы, в частности импульсы агрессивности и страха, специальным предметом художественного исследования. Искусство, как и философия, обнаруживает, что тема свободы или несвободы человека не сводится к политико-идеологическому и юридическому уровню. Особое внимание к ***теме свободы*** вообще составляет одну из характерных черт искусства двадцатого века. Ее глубокая разработка – неотъемлемая заслуга культуры последнего столетия.

В наше время наряду с задачей освобождения от внешнего принуждения со всей остротой встала проблема ***внутренней свободы*** человека. Оказалось, что освобождение большинства населения от социального гнета не решает проблемы свободы в полном объеме. «Маленький человек» о котором столь сочувственно говорилось в культуре XIX столетия, освободившись от пут старого режима, обнаружил не меньшую тягу к подавлению свободы, чем прежние властители. Не сводимость проблемы свободы к вопросу о формах общественного устройства выявилась во всей полноте. Не случайно в двадцатом веке вновь приобрело актуальность творчество ***С.Кьркегора*** и ***Ф.Достоевского***, в чьих произведениях бытие человека подчеркнуто не сводится к социальности. Вполне подтвердилась мысль Достоевского о том, что «человек социален, - но не весь...».

Именно поэтому тема свободы в культуре XX столетия наполнена размышлениями о природе человеческой агрессивности, о соотношении рационального и иррационального, человека «дневного» и человека «ночного», о природе сексуальности, о жизни и смерти.

Казалось бы наблюдаемый в наше время небывалый прогресс науки и техники, всеобщая грамотность и информатизация, доступность достижений культуры большинству населения должны обеспечить нравственный прогресс и гармонию межчеловеческих отношений. Однако, к сожалению, этого не происходит. Поэтому ситуация сложившаяся в XX веке, дала серьезные основания говорить о кризисе культуры. Одной из причин этого кризиса, повлекшей за собой нарушение способности к исполнению собственной миссии, стала дифференциация культуры.

На определенном этапе культура начинает распадаться на множество не связанных или почти не связанных между собой направлений и форм. Целое культуры утрачивается. Распадение культуры вследствие дифференциации и соответствующей специализации сопровождается распадом вследствие количественного преобладания массовой и откровенно коммерческой культуры. В произведениях этих типов культуры ставятся задачи достижения быстрого эффекта популярности или коммерческого эффекта. Проблема развития и сохранения духовной целостности человеческого бытия перед создателями массово-коммерческой культуры просто не возникает. Если сравнивать в рассматриваемом аспекте положение в постсоветском пространстве с положением в западных странах, то в последних оно выглядит более благополучным, хотя и далеким от совершенства, так как там преодолены лишь экстремальные (самые крайние) отрицательные последствия расчленения культуры. Задачу синтеза культуры и сохранения ее единства нельзя решать один раз и навсегда. Она требует постоянно возобновляемой работы духа. По существу своему это задача философская.

#### 4. ПОНЯТИЕ ЦЕННОСТЕЙ.

Философское учение о ценностях и их природе называется аксиологией (от греч. axiōs – ценность и logos – учение).

В античной, а затем и средневековой философии ценности отождествлялись с самим бытием, а ценностные характеристики включались в его понятие. Ценности, таким образом, не отделялись от бытия, а рассматривались как находящиеся в самом бытии. Начиная уже с Сократа и Платона, основными вопросами теории ценностей были: что есть благо, что есть справедливость?

Различные исторические эпохи и разные философские системы накладывают свой отпечаток на понимание ценностей. В средние века они связываются с божественной сущностью, приобретают религиозный характер. Эпоха Возрождения выдвигает на первый план ценности гуманизма. В Новое время развитие науки и новых общественных отношений во многом определяют и основной подход к рассмотрению предметов и явлений как ценностей.

Натуралистический психологизм (Дж. Дьюи (1859-1952)). В этой концепции ценности рассматриваются как объективные факторы реальности, которые эмпирически наблюдаемы, а их источник связывают с биологическими и психологическими потребностями человека. С этой точки зрения любой предмет, удовлетворяющий какую-либо потребность людей, является ценностью.

Аксиологический трансцендентализм (В. Виндельбанд, Г. Риккерт). Здесь ценности – не объективная реальность, а идеальное бытие. Они рассматриваются как

независимые от человеческих желаний. К ним относятся такие ценности, как добро, истина красота, которые имеют самодостаточное значение, являются целями сами по себе и не могут служить средством для каких-то иных целей. Ценность, таким образом, это не реальность, а идеал, носителем которого является «сознание вообще», т.е. трансцендентальный (потусторонний, запредельный) субъект. Кроме того ценности рассматриваются в этой концепции как нормы, которые не зависят от человека и образуют общую основу конкретных ценностей и культуры.

**Персоналистический онтологизм.** Наиболее видным представителем этого направления является **М.Шеллер**, утверждавший объективный характер ценностей. Они, по его мнению, образуют онтологическую основу личности. Но ценности, находящиеся в предметах, не следует отождествлять с их эмпирической природой. Так, как, например, цвет существует независимо от предметов, которым он принадлежит, так и ценности (приятное, величественное, доброе) могут созерцаться вне зависимости от тех вещей, свойствами которых они являются. Познание ценностей и их созерцание основано в конечном счете на чувстве любви или ненависти. Ценности тем выше, чем они долговечнее и чем выше удовлетворение, которые мы от них получаем. В этом смысле наименее долговечными являются ценности, связанные с удовлетворением чувственных желаний и с материальными благами. Более высокие ценности – это ценности «прекрасного» и «познавательные» ценности. Высшей ценностью является ценность «святого», идея Бога, а любовь к Богу рассматриваются как высшая форма любви. Все ценности имели поэтому свою основу в ценности божественной личности.

**Социологическая концепция ценностей.** Основателем ее является **М.Вебер**, который ввел проблему ценностей в социологию. С его точки зрения, ценность – это норма, которая имеет определенную значимость для социального субъекта. В этой связи он особо подчеркивал роль этических и религиозных ценностей в развитии общества.

В нашей современной литературе также существуют разные точки зрения по вопросу о природе ценностей и их понятии. В частности, ценность рассматривается как предмет, имеющий какую-либо пользу и способный удовлетворить ту или иную потребность человека; как идеал; как норма; как значимость чего-либо вообще для человека или социальной группы и т.д. Все эти понимания отражают определенную реальную сторону ценностей, и их надо рассматривать не как взаимоисключающие, а как взаимодополняющую концепцию ценностей. Они имеют разные основания и связаны с разными субъектами ценностного отношения. Поэтому каждый их подходов имеет право на существование, ибо он отражает то или иное реально существующее в социальной действительности ценностное отношение. В этом плане, например, религиозные ценности, связанные с верой в сверхъестественное, являются также реальными ценностями, которые служат ориентиров в жизни верующих, обуславливают нормы и мотивы их поведения и поступков. Если иметь в виду самое общее понимание ценностей, то можно сказать, что **ценность** – это понятие, указывающее на культурное, общественное или личностное значение (значимость) явлений и фактов действительности.

Все многообразие мира может выступать в качестве «предметных ценностей» и оцениваться с точки зрения добра и зла, истины и лжи, прекрасного и безобразного, справедливого и несправедливого и т.д. К таким ценностям относятся предметы материальной и духовной деятельности людей, общественные отношения и включенные в их круг природные явления, имеющие для человека положительное значение и способные удовлетворять их многообразные потребности. Другим видом ценностей являются «субъектные ценности», к которым относятся установки, оценки, требования, запреты и

т.д., выраженные в форме норм. Они выступают ориентирами и критериями деятельности людей. Таким образом, в центре понимания ценностей находится ценностное отношение человека к миру, сторонами которого и являются «предметные ценности» и субъектные ценности».

Ценности всегда являются человеческими ценностями и носят социальный характер. Они формируются на основе общественной практики, индивидуальной деятельности человека и в рамках определенных конкретно-исторических общественных отношений и форм общения людей. Ценности не возникают неизвестно откуда и не вкладываются в человека извне. Они формируются в процессе его социализации и носят динамический характер. В этой связи следует сказать, что весь жизненный опыт человека и система его знаний непосредственно влияют на характер его ценностей. Одно и то же вино будет оцениваться по-разному и представлять различную ценность для дегустатора вин и для другого человека. Это же можно сказать и об отношении к богу верующего и атеиста.

На ценностное восприятие и процесс формирования ценностей оказывают влияние все сколько-нибудь значимые факторы человеческого существования – биологические, социальные, психические и т.д. Их индивидуальное сочетание обуславливает личностный характер ценностей человека, который, однако, не отрицает наличия общечеловеческих ценностей. Не следует только думать, что общечеловеческие ценности существуют наряду с индивидуальными ценностями. Общечеловеческие ценности – это в то же время и индивидуальные, личностные ценности. И каждая личность по-своему их воспринимает и осознает.

На базе человеческой практики, потребностей и социальных отношений возникают интересы людей, которые непосредственно обуславливают заинтересованность человека в чем-то. Поэтому если говорить коротко, что же такое ценность, то можно воспользоваться формулировкой Т.Шибутани: «Об объекте можно сказать, что он обладает ценностью, если к нему проявляют какой-то особый интерес».

## **ЛЕКЦИЯ 17. ЧЕЛОВЕК В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ. ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ.**

1. Современная эпоха и научно-технический прогресс. Современное государство и массовый человек.
2. Человек в информационном обществе.
3. Понятие глобальных проблем. Глобалистика.
4. Поворот к человеку в современной глобалистике. Глобальное сознание.

### **1. СОВРЕМЕННАЯ ЭПОХА И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС. СОВРЕМЕННОЕ ГОСУДАРСТВО И МАССОВЫЙ ЧЕЛОВЕК.**

«Единой ситуации для людей одного времени не существует», - писал К.Ясперс. Действительно, из того факта, что людям выпало жить в одно и то же время, еще не следует, что их жизненные ситуации полностью совпадают. Каждый по-своему воспринимает значительные события своей исторической эпохи. Тем не менее, Ясперс справедливо замечает, что мы привыкли говорить о духовной ситуации времени, как будто она одна.

Мое место как бы определено координатами: то, что я существую, - функция этого места; мир – целое, я – его элемент или модификация. Всемирно-исторические особенности эпохи составляют тот **фон, на котором я утверждаюсь в своей индивидуальной жизненной ситуации.**

Во-вторых, современной эпохе присущ небывалый ранее **динамизм**. Масштабные и радикальные изменения происходят стремительно, часто при жизни одного поколения.

В-третьих, определяющими для современной эпохи стали **невиданные темпы научно-технического прогресса**. Выдающиеся достижения науки и техники значительно изменили облик мира и человека. Неизмеримо выросли разнообразные возможности человека.

Принято считать, что развитие науки и техники в XX веке явило невиданную революция, в результате которой наука стала решающей частью технологии, как промышленной, так и всякой иной. Таким образом, речь может идти о технологической революции. Сущность последней усматривается в масштабном применении и распространении технологий, составленных на основе новейших теоретических достижений. Сама технология стала наиболее ценным продуктом. Современное положение лишь с небольшим преувеличением может быть охарактеризовано так: «кто владеет наиболее передовой в научно-техническом отношении технологией, тот владеет всем».

В XX веке нашел свою полную реализацию процесс превращения науки из формы познания законов мироздания в главное средство преобразования мира на основе его познания.

Новые технологии радикально изменили мир человека и сам характер его бытия. Кроме того, они превратили деятельность человека в один из внутрприродных факторов (например, в фактор геологический), мощь которого сравнима, а порой и превосходит силы самой природы. Многие природные процессы теперь протекают не так, как они могли бы протекать в отсутствие человеческой деятельности. **Человек стал геологической силой планетарного масштаба.**

Технологическая революция XX века явилась продолжением и качественным развитием промышленной революции XIX столетия. первый этап технологической революции связан с **автоматизацией** производственных процессов.

Следующим этапом технологической революции стала **информатизация**. Информатизация связана с широким внедрением компьютеров и компьютерных сетей в соединении с совершенными средствами связи. Компьютер стал уникальным средством автоматизации интеллектуальной деятельности.

Значение **информационной революции** было осознано в 70-80-е годы. С этого времени резко возрастает значение информации как мощнейшего средства воздействия на общественные процессы и на человека. Внедрение спутниковой связи и иных способов распространения информации резко увеличивает возможности ради и телевидения, в том числе и их **воздействие на массовое сознание**, а следовательно, на направленность и ход социальных процессов. Борьба за контроль над средствами массовой информации становится частью политической борьбы, которая ведется как внутри страны, так и на международной арене. С другой стороны, информатизация сделала невозможным изолированное существование отдельных стран; стремление отгородиться от процессов, происходящих за пределами страны, стало в полном объеме неосуществимым.

Блистательные достижения науки и техники значительно изменили облик мира и человека. Последствия технологической революции многообразны. Очевидно, что техническое могущество открыло широкие возможности для духовного развития в самых

разнообразных направлениях. Однако, как выясняется, сама по себе техника автоматически не влечет за собой прогресса в духовно-нравственной и культурной областях. Скорее дело обстоит так, что научно-технические достижения выступают **фактором усложнения** духовной ситуации, которая с XX века становится значительно более многообразной и запутанной по сравнению с предшествующими эпохами. Власть техники выдвигает множество острейших проблем, требующих решения. Достаточно назвать проблему ядерной безопасности и экологическую угрозу. Они лишь составная часть целого комплекса проблем, сегодня хорошо известных.

Социальное значение техники столь очевидно, что не оспаривается никем из философов XX века. Различия между философскими направлениями связаны с различиями в **оценке этой роли**. Часть мыслителей оценивает эту роль как исключительно положительную, связывая с прогрессом техники большие надежды. Такой взгляд следует характеризовать как **технократический**. Другая часть мыслителей подходит к оценке роли техники более осторожно не только относительно проблем, порождаемых научно-техническим прогрессом (типа ядерной и экологической), но главным образом относительно того, что перед лицом технического могущества человеку грозит опасность «утраты собственного лица». Иначе говоря, человек, уверовав во всемогущество технических достижений, может незаметно для себя утратить ценности гуманитарного характера, такие как способность сочувствовать и сострадать ближнему, понятия добра и красоты, что повлечет за собой **дегуманизацию** общественных, межчеловеческих отношений. Такая угроза вполне реально и ее реальность можно наблюдать повсюду, в том числе и в нашей стране. Поэтому в дальнейшем изложении мы будем в основном придерживаться гуманитарного подхода.

Особое значение имеет то, что технический прогресс характеризуется свойством принципиальной **непредсказуемости** своих последствий, в ряду которых оказываются и те, которые имеют негативное значение. Человеку, следовательно, необходимо находиться в постоянной готовности, чтобы уметь ответить на вызовы того, что создано им самим: искусственный мир технических устройств способен не только принести пользу, но и нанести непоправимый ущерб человеку и среде обитания.

История развития философской мысли XX века свидетельствует о напряженных поисках ответов на вызовы техники, о драматической трудности осознания грозящих опасностей когда на место легкомысленной уверенности в преходящем и незначительном характере проблем – с одной стороны, и паническому страху перед отрицательными последствиями технического прогресса – с другой, приходит мужественное сознание необходимости неустанной и кропотливой работы.

### **Современное государство и массовый человек.**

Двадцатый век продемонстрировал невиданный **рост могущества государственного аппарата** и его воздействия на все сферы общественной и индивидуальной жизни. Он также обнаружил, что права граждан нарушаются в самых разных ситуациях и при самом демократическом государственном устройстве. Это говорит о том, что государство как орган власти выросло в особую проблему и заключает в самом себе тенденцию к тому, чтобы **подмять под себя общество и личность**. Не случайно со второй половины века возникают и развиваются различные формы негосударственных организаций правозащитной направленности, ставящие своей целью ограждение личности от произвола государственных органов.

Разумеется, государство не утратило в XX веке свойственных ему позитивных общественных функций. напротив, история столетия подтвердила огромное значение государства для обеспечения нормальной жизни индивида и общества.

Особая сложность положения состоит в том, что государство, как в прошлом, так и сегодня **выполняло и выполняет огромный объем функций, жизненно важных для каждого человека**. Главнейшая из них – защита жизни и достоинства личности. Значение государства глубоко осознается в случаях разрушения государственных скреп. Такое разрушение обычно сопровождается разгулом стихийных сил, произволом и насилием со стороны быстро возникающих бандитствующих группировок, грабежами, мародерством, попранием норм права и морали. Утрата государственными органами возможностей контроля над ситуацией, как это происходит во время революций, гражданских войн, разрушения государства по иным причинам, оставляет индивида беззащитным.

Опыт двадцатого столетия убеждает в том, что общество должно уметь противостоять двум, в равной мере опасным, вариантам: разрушению государства, с одной стороны, и его подавляющему воздействию на все сферы общественной жизни – с другой. Нормальный вариант, т.е. тот, который обеспечивал бы соблюдение прав личности и общественного порядка, располагается в сравнительно узком «промежутке» между хаосом безгосударственности и государственной тиранией. Оставаться в этом промежутке, не впадая ни в ту, ни в другую крайность, весьма трудно.

Необходимо поддерживать функционирование в государстве общественных институтов гражданского общества. Общественная активность должна направляться не против государства, в расчете на его «отмирание» или разрушение, а на критику государственных злоупотреблений. В необходимых случаях общественность должна возвышать свой голос в защиту прав личности и соблюдения законности – через средства массовой информации, посредством поддержки лиц, чьи права были ущемлены и т.п.

Приблизительно к началу второго десятилетия XX века, вследствие революций и разного рода социально-экономических изменений сословное устройство общества окончательно ушло в прошлое. Но не менее важно то, что ушла в прошлое относительная стабильность и определенность общественной структуры. Этим и было вызвано к жизни явление, получившее название «восстания масс» и широко отмеченное в литературе. На смену относительной упорядоченности общества пришла массовизация. Она означала, прежде всего, значительное усложнение социальной структуры общества – при том, что границы между различными социальными группами становятся подвижными и размытыми. Индивиды из одной социальной группы получают возможность беспрепятственно переходить в другую, более низкую или высокую. Наступила эпоха массового общества. Эта эпоха продолжается по сегодняшний день.

Исследованию массового общества посвящена огромная литература. В ней всестороннему анализу подвергнуты различные его проявления. Обратим внимание, в частности на то, что вследствие массовизации распределение социальных ролей происходит случайно и часто не зависит ни от уровня компетентности, ни от уровня образованности и общей культуры индивида. Какого-либо образованности и общей культуры индивида. Какого-либо твердого и устойчивого критерия, определяющего продвижение на более высокие ступени общественного положения, не существует. Ничто не мешает занять, например, пост президента или члена правительства совершенно не подготовленным к исполнению этих обязанностей индивидам – при том, что сами они, скорее всего, будут уверены в обратном. Впрочем, компетентность в условиях массовизации вообще ценится невысоко. Авторитет компетентности легко заменяется

авторитетом власти и силы. Вообще критерии оценок изменчивы и разноречивы. Значительная часть населения либо равнодушна к любым вопросам серьезного значения, либо принимает стандартные оценки, вкусы и пристрастия, формируемые кем-то и навязываемые средствами массовой информации, а не вырабатывает их самостоятельно. Высказать собственное и оригинальное суждение становится рискованно. Это обстоятельство не может не способствовать утрате привычки к методологическому мышлению, к ответственности. Большинство людей привыкает к общепринятым стереотипам и испытывает психологический дискомфорт при попытках их разрушения.

Заметим, что «восстание масс» при всех своих негативных сторонах, конечно, не может служить аргументом в пользу восстановления старого иерархического строя. Не может оно служить и аргументом в пользу наведения твердого порядка посредством жесткой государственной тирании. В основе массовизации лежат процессы либерализации общества. Принцип либерализма предполагает признание равенства людей перед законом и права каждого свободно выбирать свою судьбу. Таким образом, «восстание масс» есть одно из следствий осознания людьми открывшихся перед ними возможностей, ощущений того, что не существует непреодолимых препятствий к исполнению своих желаний и планов. С этим ощущением собственной силы и возможностей, свойственным теперь большинству людей, можно связывать большие надежды. Но одновременно оно может иметь и обратную сторону, заключать в себе опасность.

Прежде всего следует распознать, что собой представляет «человек-масса», являющийся главным носителем и агентом массовизации (выражение философа Ортега-и-Гассет).

Человек-масса не требует от себя многого, не стремится к самоусовершенствованию, предпочитая не усложнять себе жизнь. Он склонен плыть по течению. Он довольно успешно решает свои материальные проблемы. Он привык не обращаться ни к какому духовному авторитету, кроме своего собственного. С интеллектуальной точки зрения человеком-массой оказывается тот, кто, думая разрешить какую-то умственную проблему, удовлетворится самой первой мыслью, пришедшей в голову, - в отличие от другого типа мышления, которое не доверяет тому, что сразу приходит в голову, а принимает как достойную лишь мысль, до которой додуматься не просто, которая требует умственных усилий.

Человек-масса – это средний тип современного человека и как таковой он распространен во всех классах общества, на всех его этажах. Он не редкость в кругах, считающих себя интеллектуальными, но, одновременно, не все рядовые рабочие и служащие могут быть отнесены к этому типу. Он не чувствует внутренней потребности измерять свою жизнь высокими духовными ценностями и добровольно служить им. Дисциплина духа, требовательность и взыскательность к себе чужды ему. Человек-масса не хочет ни признавать чужую правоту, ни самому быть правым: он просто-напросто стремится навязать свое мнение или примыкает к общепринятому. В то же время он заряжен энергией и динамизмом. Мир представляется ему широчайшим полем приложения энергии и предприимчивости.

Портрет человека-массы следует, конечно, принять в качестве условного – в виде конкретного человека, полностью соответствующего портрету, его не встретить. Черты его обнаруживаются повсюду, точнее возможностью самоизменения, перехода в другое качество. следовательно, человек-масса таков, что в нем же самом заложена возможность его преодоления. Во всяком случае, внешних препятствий к этому не существует; все препятствия имеют внутренний характер, поэтому преодолимы. Более того, особенности



нашей эпохи, с ее технологическими и иными достижениями предоставляют широкие возможности для улучшения среднего человека. Средний человек сегодня гораздо более информирован, чем большинство людей в прошлом. Телевидение, радио, газеты приносят ему самую свежую и подробную информацию со всех точек планеты. Правда, в большинстве случаев информация эта имеет поверхностный характер. Однако ничто не мешает заглянуть вглубь – для этого тоже существуют широкие возможности. расширение сферы контактов между людьми, в том числе, между представителями разных стран, народов и континентов, условия, представляемые информационными технологиями, также выступают фактором духовного роста, при условии желания и воли к преодолению собственной инертности и умственной дремоты. Дело за тем, чтобы научиться правильно все это использовать.

## **2.ЧЕЛОВЕК В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ.**

В последние десятилетия началась кардинальная революция, принципиально изменяющая отношение мира человека и мира природы. Она еще не получила общепринятого названия. Это и понятно – она еще более в истоках, чем в развороте Ее расцвет еще впереди. Чаще всего ее называют информационно-компьютерной или информационно-экологической. Ее собственным внутренним стержнем выступает создание и развертывание электронно-компьютерной и биотехнологической технологии. Ее результатом в самом широком смысле может стать новая цивилизация, условно говоря «постиндустриальная», «информационная», «информационно-экологическая».

Общество, контуры которого только-только проявляются, будет характеризоваться тем новым и совершенно особым местом, которое будут занимать в нем информация и знания. Уже сегодня в наиболее развитых странах основные области промышленного и сельскохозяйственного производства, связь и коммуникации, быт и развлечения, образование и духовная жизнь прочно опираются на достижения фундаментальных наук, становясь все более и более наукоемкими. Поиск, создание, возрастание и хранение, смысловая трансформация, тиражирование и распространение знаний занимает все большее место в деятельности людей. Информация становится ценным продуктом и основным товаром.

Функционирование знания в современном обществе имеет еще один важный аспект. Информация как вид знания необходима современному человеку не только для того, чтобы создавать материальные и культурные блага, но и для того, чтобы формировать у граждан определенную экономическую, социальную и политическую позиции. Без развитого самостоятельного мышления, без умения анализировать информацию из названных выше областей не может быть сформирована личность в современном обществе.

В мир вместе с компьютеризацией входит новый вид реальности - *«виртуальная реальность»*, искусственная псевдосреда, с которой можно общаться как с подлинной. Эта новая технологическая среда окажет мощное (и пока что совершенно непредсказуемое) воздействие на человеческую психику.

На базе лавинообразного роста технических средств получения и переработки информации, роста количества информации, предназначенной для гражданского общества, формируется новый тип потребителя информации. *Потребности личности меняются в своих приоритетах. Личность строит технологию поведения на основе обширной информации.* Образование для современного человека имеет своей целью не столько обучить традиционным алгоритмам в мышлении и практике, сколько умению выбрать

необходимую информацию, осмыслить ее, приведя обработанную информацию в соответствие со своими потребностями, принимать самостоятельные решения. Действия, основанные не на традиции, а на информации, - характерная черта современного человека. В то же время в мыслительном процессе человека многие функции копируются искусственным интеллектом, который заменяет рутинные формы интеллектуальной деятельности. техника вторгается во все сферы жизни современного человека. Осуществляются также попытки представить алгоритмы решения нравственных, политических и социальных проблем на основе машинных технологий.

Однако приходится признать подобную перспективу развития неудовлетворительной. У человека всегда присутствует способность личностной оценки и интерпретации информации. Этот личностный компонент есть составляющая человеческого Я. Помимо знаний, которые можно хранить в опредмеченной форме, человек обладает верой, интуицией, чувствованием и другими компонентами жизнедеятельности. Это относится и к ментальным структурам. Ментальные структуры придают как личности, так и обществу неповторимость, они, в конечном счете, отличают человека от других объектов среды.

Главная перспектива развития современного информационно-технократического общества – в создании плодотворной гармонии между развитием знания и технологий, с одной стороны, и способностью к адекватному развитию темпов приспособления человека к собственным результатам жизнедеятельности – с другой.

### **3. ПОНЯТИЕ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ. ГЛОБАЛИСТИКА.**

Возникновение особого рода проблем мирового развития, получивших название «глобальных», стало характерной приметой нашего времени. Актуальность глобальных проблем обусловлено рядом факторов. Прежде всего следует обратить внимание на резкое ускорение процессов общественного развития.

Причиной ускоренного развития социально-экономических процессов явился научно-технический прогресс. Биосфера Земли, т.е. сфера обитания живых существ, подвергается мощному воздействию различных видов человеческой деятельности. Антропогенное воздействие на природу постоянно возрастает. Сегодня силы человека, вооруженного техникой, сравнимы с силами природы, а порой превосходят их.

Названные факторы, как и целый ряд других, выдвинули перед человечеством задачи, ранее неизвестные. В частности, со всей остротой встали экологическая проблема и проблема обеспечения населения Земли необходимыми средствами существования. Вскоре к ним прибавилась проблема ядерного оружия и предотвращения ядерной катастрофы. Они стали первыми из большого числа глобальных проблем. Глобальными их стали называть по той причине, что они затрагивают не отдельные регионы или страны, а человечество в целом.

В основе глобальных проблем лежат противоречия особого рода. Во-первых, по масштабу своего действия они носят поистине глобальный, т.е. общепланетарный, характер, затрагивая интересы всего человечества, всех регионов и государств. Во-вторых, затрагиваемые ими интересы имеют жизненное значение не только для ныне живущих людей, но и для последующих поколений, которые могут и не появиться на свет, если ныне живущие не найдут разумных способов решения этих противоречий. В-третьих, решение глобальных проблем нельзя отодвигать в будущее, иначе буде поздно. И в-четвертых, для

своего решения они требуют объединения всего человечества или, по крайней мере, объединение усилий ведущих, так называемых великих держав.

Сегодня очевиден комплексный (междисциплинарный) характер глобальной проблематики. Это значит, что в исследовании глобальных проблем должны принимать участие самые разнообразные отрасли научного знания – как общественно-гуманитарные науки, так и естественные и технические. Вместе с тем возникает необходимость синтеза различных подходов, объединения и осмысливания полученных результатов. Таким образом, постепенно сформировалась особая область знания – теория глобальных проблем или глобалистика.

Глобалистика обращает особое внимание на вопрос о предельных нагрузках антропогенного характера, которые природа способна выдержать. Экологический кризис проявляется как нарушение естественного равновесия в результате чрезмерных перегрузок на природные системы, многократное превышение допустимых норм загрязнения окружающей среды. Пока сохраняется мера, в рамках которой отходы производственной и иной деятельности утилизируются естественным путем, кризиса не наступает. Но человек создал дополнительные нагрузки на окружающую среду, значительно превышающие возможности природы к противостоянию такому воздействию. Природа оказалась не в состоянии адсорбировать (очистить и включить в природные системы) отходы человеческой деятельности. С нарушением меры деградация естественной среды приобретает необратимый характер.

Столь же большое значение для глобалистики приобрел факт обнаружения исчерпаемости природных ресурсов. По мере развития экономической деятельности все большее число природных ресурсов переходит из категории возобновимых в категорию невозобновимых. Выяснилось, что для запасов отдельных элементов, минералов, горных пород существует свой предел истощения. Таким пределом истощения может быть либо полное исчерпание запасов, либо ограниченное, связанное с экологической безопасностью, т.е. когда дальнейшая разработка ставит под угрозу экологическое равновесие, либо, наконец, - невозможность для общества платить за данный ресурс слишком высокую цену.

Важным фактом теории глобальных проблем явилось осознание не только ограниченности природных ресурсов, но и возможной ограниченности бытия человечества. Речь идет о реальной возможности самоуничтожения человечества.

Ядерное оружие и ряд других факторов, о которых мы вели речь ранее, выдвинули на первый план задачу выживания человечества. Стало очевидно, что все другие задачи имеют смысл лишь постольку, поскольку остается разрешимой основная – задача выживания.

Отмеченные факты теории глобальных проблем – возможность необратимой деградации природной среды, исчерпаемость природных ресурсов, опасность самоуничтожения человечества – имеют огромное мировоззренческое и методологическое значение. Они, в частности, легли в основу метода изучения глобальных проблем, получившего название глобального моделирования.

Метод глобального моделирования состоит в теоретической имитации динамики глобальных процессов с помощью математических моделей и компьютерной техники. Очевидно, что возможности современной вычислительной техники позволяют учесть огромное число параметров мирового развития и на этой основе выявить отдаленные последствия современных тенденций. Именно на стремлении спрогнозировать характер отдаленных последствий тех процессов, которые сегодня хорошо известны, был построен первый доклад Римскому клубу, опубликованный в 1972 году.

Глобальные проблемы обычно делят на три группы.

**Первую группу** составляют те проблемы, которые связаны с отношениями между основными социальными общностями человечества, т.е. между группами государств, обладающих сходными политическими, экономическими и иными интересами: «Восток – Запад», богатые и бедные страны и др. Эти проблемы следует назвать **интерсоциальными**. К ним относится проблема предотвращения войны и обеспечения мира, а также установления справедливого международного экономического порядка.

**Вторая группа** объединяет те проблемы, которые порождены взаимодействием **общества и природы**. Они связаны с ограниченностью возможностей окружающей среды выносить нагрузки антропогенного характера. Это такие проблемы как обеспеченность энергией, топливом, сырьевыми ресурсами, пресной водой и т.д. К этой же группе относится и экологическая проблема, т.е. проблема охраны природы от необратимых изменений отрицательного характера, а также задача разумного освоения мирового океана и космического пространства.

**Третью группу** глобальных проблем составляют те, которые связаны с системой **«индивид—общество»**. Они непосредственно касаются отдельного человека и зависят от способности общества предоставить реальные возможности для развития личности. Сюда относятся общества предоставить реальные возможности для развития личности. Сюда относятся проблемы здравоохранения и образования, а также вопросы контроля за численностью народонаселения.

#### **4. ПОВОРОТ К ЧЕЛОВЕКУ В СОВРЕМЕННОЙ ГЛОБАЛИСТИКЕ. ГЛОБАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ.**

Большая заслуга в привлечении внимания к теме человека в рамках глобалистики принадлежит **Римскому клубу**. Вопросам образования был посвящен седьмой доклад Римскому клубу, опубликованный в 1979 году под названием «Нет пределов обучаемости». несколько ранее (1977) в докладе «Цели для человечества» обсуждались вопросы духовного развития человека, нравственных ориентиров, адекватных современной эпохе.

**Поворот к человеку**, к духовным основам бытия, происшедший в глобалистике, был не случаен. По сути он выражал новое понимание глобальной проблематики. Это понимание можно назвать **философско-антропологическим**. Оно явилось преодолением социологизма и технократизма в глобалистике. **Главной проблемой** и одновременно главным средством решения проблем виделся теперь **человек**, его ценностные ориентиры и установки. Новый подход противостоит тому взгляду, который рассматривал глобальные проблемы лишь как результат социального устройства, особенностей экономики и техники, а человека – как пассивную жертву хода мирового развития. Теперь стало ясно, что **судьбы мира в конечном итоге зависят от вопросов духовного порядка**.

Является ли беспредельное потребительство смыслом человеческого бытия? Может ли перед лицом глобальной угрозы в мире, разделенном множеством перегородок, быть сформирована эффективная общечеловеческая мораль, одинаково приемлемая для всех? Если да, то каковы пути ее формирования и распространения? Каковы вообще **цели человечества, взятого как единое целое**? От ответа на эти и аналогичные вопросы во многом зависят стратегия и тактика подхода к глобальным проблемам. Конечно, простой ответ на эти вопросы едва ли возможен. На сегодня одним из наиболее продуктивных является путь, предложенный учеными Римского клуба, которые обратились к такому известному и устоявшемуся общественному институту как **система образования**.

Было обращено внимание на то, что именно система образования во многом формирует человеческие качества и именно в ней закладывается тот ресурс, который реализуется в последующей жизни человека. Следовательно, от качества образования зависит, в частности, то, как люди будут представлять свое место в мире, на какие ценности они будут ориентироваться. От образования же зависит формирование либо перспективного взгляда на ход мирового развития, либо – ориентация на сиюминутность. Следовательно, в числе прочих образование имеет и глобальную миссию. Между тем значение и роль образования недооцениваются. Об этом свидетельствует множество фактов. На планете насчитывается около миллиона полностью неграмотных или грамотных лишь частично.

Качество образования не отвечает характеру трудностей, стоящих перед современным миром. Творческий потенциал человека в процесс обучения реализуется далеко не полностью, поскольку существующая система ориентирована лишь на текущие запросы, а не на перспективу. Между тем современный мир настолько изменчива, что три четверти специальностей в течение 25—30 лет либо отмирают, либо нуждаются в радикальном обновлении. Следовательно, человек должен быть готов к тому, чтобы безболезненно проходить переучивание или менять специальность. Система же образования должна быть непрерывной и постоянной, разноуровневой и разнообразной.

Без соответствующих человеческих качеств невозможно ни применение экологически чистых технологий, ни разумное отношение к природным ресурсам, ни установление справедливого экономического порядка. Наконец, невозможна и разумная формулировка целей современного человечества как единого целого. Таким образом, филозофско-антропологический подход выявляет значимость темы о человеке и его духовном мире для решения глобальных проблем. Этот же подход предполагает более пристальное уяснение причин того, почему люди, в том числе и те, от решений которых зависит очень многое, нередко равнодушны к глобальной проблематике.

В большинстве случаев люди ведут себя так, как будто глобальные проблемы их не касаются или «все образуется само собой». Смело взглянуть в лицо трудностям мешают, в числе прочих, психологические причины: страх обнаружить собственное бессилие перед лицом неумолимого рока и неверие в возможность спасения. Это нередко рождает ядовитый цинизм, а также способствует распространению новоявленных лжеучений, увлекающих фальшивыми обещаниями легкого духовного пути. Помимо психологических причин неприятия глобального взгляда на современную ситуацию существует целый ряд иных. Они, в частности, связаны с трудностями выработки мировоззрения, адекватного сложившейся ситуации. Ядром такого мировоззрения должна стать глобальное сознание.

Глобальное сознание призвано выразить особенности современной всемирной цивилизации, обнаружить и учесть корни современных глобальных проблем. Лишь на этой основе станет возможным определение путей их преодоления, а также уяснение будущих перспектив человечества. В конечном итоге, речь должна идти о смысле пребывания человека на Земле и в космосе, о той миссии, к которой человек призван по своему существу. Вместе с тем, в рамках глобального сознания со всей очевидностью должна быть осознана задача выживания человечества – как задача, от которой зависит решение всех других. В этом смысле глобальное сознание становится неотъемлемой частью культуры нового типа, в которой установка на выживание является доминирующей. Суть глобального сознания не в возврате к прошлому и не в унынии и пессимизме. Напротив, оно должно открыть оптимистическую перспективу.

Признавая кризисным состояние современной цивилизации, мы одновременно должны отдавать себе отчет в том, что дорога вспять не является выходом из кризиса. Совокупность глобальных противоречий свидетельствует о том, что установка на активизм, на которой выросло современное общество, исчерпала свои возможности. Следовательно, стремление к господству как человека над природой, так и связанное с ним стремление к господству человека над человеком не могут более служить ничему позитивному. Но одинаково не может служить ничему позитивному и попытка вернуться к прошлым формам бытия человека и его отношения к природе. Таким образом, глобальное сознание – это феномен, связанный с *критикой* технологическо-потребительской цивилизации не с позиций прошлого, а с позиций будущего.

В рамках глобального сознания необходим пересмотр всех основных видов отношений: отношения человека к природе, отношений между социальными общностями (классами, социальными группами, нациями и др.), отношений человека к человеку, отношения к прошлому, к истории, к предкам. Необходимость пересмотра прежних отношений возникает перед лицом глобальной угрозы. Глобальное сознание ставит в центр своего рассмотрения вопрос о человеке, о его способности справиться с ситуацией, о его перспективах.