

ЛЕКЦИЯ 1. ФИЛОСОФИЯ, ЕЕ ПРОБЛЕМЫ И СПЕЦИФИКА.

1. Мироззрение. Исторические типы и формирование философского мироззрения
2. Предмет философии. Основные проблемы и разделы философии.
3. Специфика философии как науки и мироззрения.
4. Роль и функции философии в обществе.

Основные понятия темы: мироззрение, философия, мифология, религия, гносеология, онтология, антропология, аксиология, материализм, идеализм, методология, логика, рефлексия, интерпретация.

1.МИРОВОЗЗРЕНИЕ. ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ И ФОРМИРОВАНИЕ ФИЛОСОФСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ.

Слово «**философия**» происходит от греческих «phileo» (люблю) и «sophia» (мудрость) и означает любовь к мудрости. Уже само происхождение этого понятия раскрывает специфику постижения философией бытия – это стремление проникнуть за пределы видимого, известного, понятого. Например, для **Аристотеля** «мудрый тот, кто не только знает сущность вещи, ... но также и причину вещи и ее цель». **Сенека** связывал мудрость со знанием сущности и причин добра и зла. Построить систему абсолютного и окончательного знания философ не может (и не сможет никогда), но стремление к этому, т.е. стремление к мудрости, становится сутью философии. Оно выражается, с одной стороны, в желании узнать истину какого-то явления, его природную сущность, а с другой – увидеть также в этом явлении человеческий смысл, познать ценность этого явления для самого человека и его жизни. И в этом жизненность философа, ее ценность и «вечность».

Философия продукт духовного развития человечества и особая форма общественного сознания, в которой люди чувствовали, представляли и осмысливали окружающий мир и самих себя в этом мире. Философия существует не с самого начала человеческой истории. Как специфическая область знаний она возникла на социальном переломе, обусловленном переходом от варварства к цивилизации и представляет собой третий исторический тип мироззрения – философское мироззрение, которое сформировалось как результат, синтез и развитие двух исторически предыдущих мироззрений – *мифологического* и *религиозного*. (О них мы чуть ниже).

Рассмотрим общее представление о мироззрении, во взглядах которого люди тогда и сейчас чувствуют, представляют и осмысливают мир и себя в мире и строят свое поведение и планы на будущее.

Мироззрение – это система обобщенных взглядов, представлений и понятий человека о мире, отношениях к этому миру и к самому себе. Мироззрение формируется в процессе жизни в обществе, воспитания, обучения, практической деятельности, самоанализа. Оно является определенным взглядом на мир, в основном определяет жизненную позицию человека (выбор), принципы его поведения и ценностные ориентации.

Можно выделить три основных блока компонентов в мироззрении:

- *познавательный* - это в основном знания опытного, житейско-повседневного и научного характера, включающие как истинное знание, так и заблуждения, ошибки. Эти знания формируют обобщенную картину мира, по-своему

обоснованный взгляд на мир, его происхождение, развитие, будущность, сущность и природу человека и т.п.;

- ценностно-нормативный – это в основном ценности, идеалы, убеждения, верования, нормы поведения, традиции. Здесь выделяются представления о духовных и моральных приоритетах и требованиях к человеку, представления о добре и зле, смысле жизни, значимости вещей, отношений, чувств, идеалах красоты, справедливости, вере, надежде на спасение, смерти, разнообразных нормах в обществе;
- эмоционально-волевой – это эмоциональная «окраска» предыдущих компонентов, включающий в себя собственно эмоции, чувства, настроения (страх, радость, переживание, влюбленность, сострадание и т.п.), а также некоторые бессознательные проявления. Воля помогает преодолеть внутренние или внешние препятствия и участвует в регулировании человеком своего поведения и деятельности.

Из структуры мировоззрения видно, что само по себе мировоззрение – не обязательно философия. Оно гораздо шире философии. Философия – это теоретическая, рационально-осмысленная часть мировоззрения (об это ниже). Ведь определенный взгляд на мир может быть основан просто на привычном здравом смысле, опыте. Таково, например, обыденное, часто наивное мировоззрение людей.

Мировоззрение разных людей неодинаково: это зависит не только от многих объективных факторов, под влиянием которых формируется личность (условий жизни, национальной принадлежности и т.д., но и от ее субъективных особенностей, в том числе эмоционально-психологического склада. По отношению к жизни человек может быть оптимистом или пессимистом, по отношению к людям – эгоистом или альтруистом, по своим политическим взглядам – консерватором или революционером.

Вместе с тем в обществе формируются общечеловеческие ценности – единые для всех людей идеи гуманизма, нравственные принципы, эстетические и другие. Эти общие, суммативные черты дают основание говорить о мировоззрении всего общества на определенном этапе его исторического развития. При таком подходе модно выделить мировоззрение первобытного общества, античности, средневековья, эпохи Возрождения и т.д. Мировоззрение каждой эпохи имеет свою специфику, определяемую уровнем развития производства науки, культуры и другими факторами. Вместе с тем в качестве основных выделяются следующие типы мировоззрения: *мифологическое, религиозное и философское*.

Исторически первый тип - мифологическое мировоззрение – формируется на ранних стадиях развития общества и представляет собой первую попытку человека объяснить происхождение и устройство мира, появление на земле людей и животных, причины стихийных явлений природы и т.д.

Мифология (греч. Mythos – повествование, сказание) – фантастическое отражение действительности в виде чувственно-образных представлениях в сознании первобытного человека. Такое чувственно-образное освоение осуществлялось прежде всего путем проведения аналогии между: а) человеком и природой (антропоморфизм); б) родовыми отношениями между людьми и малопонятными явлениями (отношениями) в природе (родовой социоморфизм). Мифологическое мировоззрение: а) стихийно переносит на все мироздание свойства человека и его рода, устанавливает родство человека с природой (тотемизм), одушевляет часть природы (анимизм), оживотворяет мироздание (гилозоизм) и т.п.; б) основным принципом решения вопросов происхождения в Космосе был

генетический, т.е. объяснение сводилось к рассказу о том, кто кого породил; в) не фиксируются различия между естественным и сверхъестественным, мифологическое бытие населяется фантастическими существами, героями, богами, которые живут и перемещаются в трех мирах: земном, небесном и подземном, и это взаимодействие происходит в метафорической, художественно-образной форме. Содержание мифа представлялось реальным, заслуживающим полного доверия.

Мифы были тесно связаны с обрядами, с обычаями народа, они содержали нравственные нормы и эстетические представления, включали зачатки знаний и религиозных верований, сочетали реальность и фантазии, естественное и сверхъестественное, мысли и чувства.

Как форма целостного, синтетического восприятия мира миф является формой сознания, адекватной первобытной эпохе, а следовательно, он не только объясняет мир, но и выполняет регулятивно-прагматические функции.

Религиозное мировоззрение сформировалось на сравнительно высокой стадии развития древнего общества. Являясь, как и мифология, фантастическим отражением действительности, религиозное мировоззрение отличается от мифологии верой в существование сверхъестественных сил и их главенствующей роли в мироздании и жизни людей. Вера в сверхъестественное – основа религиозного мировоззрения. В мифе человек не выделяет себя из природы, боги живут в естественном, «земном» мире, общаются с людьми. Достоверность мифического образа является само собой разумеющейся и поэтому не нуждается в вере. Религиозное сознание раздваивает мир на «земной», естественный, постигаемый органами чувств, и «небесный», сверхъестественный, сверхчувственный. Религиозная вера как особое переживание проявляется в поклонении неким высшим сверхъестественным силам, которым приписывались свойства материальных предметов, связям между предметами (такова, например, вера в кровную связь племени с определенным видом животных и растений). Позднее формируется образ единого Бога – творца всего существующего, блюстителя обычая, традиций, нравственности, духовных ценностей. Возникают религии – иудаизм, христианство, зороастризм, индуизм и др.

Объяснение мира и всего в мире происходит на основе божественного как первопричинами мира и главной ценности в жизни человека. Основная идея – спасение человека (души) для вечной жизни. Основной принцип объяснения – ссылка на священные книги, божественный авторитет, культовые действия (таинства), догматы, откровения пророков и т.п. Вместе с тем, являясь фантастическим отражением действительности, основываясь на вере в сверхъестественное, неземные силы, религиозное мировоззрение, обобщая многовековой опыт человечества, включает общечеловеческие нормы общежития и нравственные принципы, идеи добра и справедливости, сохранившие свое влияние на мораль современного общества.

Познание мира (Бога) заменяется Откровением или озарением, где сердце есть главный источник «познавательных» действий, а разум играет только вспомогательную или параллельную сердцу роль.

Качественно новым типом является философское мировоззрение (более подробно о нем будет в следующих вопросах).

Как выше было сказано философское мировоззрение формируется на определенной стадии развития цивилизации. Это время немецкий философ К.Ясперс назвал «осевым». Оно приходится на VII-V в. до н.э. Появление философии – это своеобразный социокультурный взрыв, отражающий кардинальные изменения, происходящие в сознании и мышлении человека, во всей культуре.

Можно выделить несколько главных причин этого явления:

- а) переход от родового общества к обществу социально неоднородному, где умственный труд становится самостоятельным видом деятельности;
- б) фактический материал опытных наук: математика, логики астрономии, медицины, истории, геометрии, физики и т.п. для размышлений и построения системы Космоса;
- в) взаимодействие культур, рост общей образованности людей, формирование потребности к мудрости, существование свободных граждан для занятий умственной деятельностью в свободное время и т.д.

Философское мировоззрение от мифологии и религии отличается ориентацией на рациональное объяснение мира.

Философское мировоззрение унаследовало от мифологии и религии их мировоззренческий характер, всю совокупность вопросов о происхождении мира, его строении, месте человека в мире и т.д. , но в отличие от мифологии и религии, которые характеризуются чувственно-образным отношением к действительности и содержат художественные и культовые элементы, этот тип мировоззрения, представляет собой логически упорядоченную систему знаний, характеризуется стремлением теоретически обосновать свои положения и принципы.

Это не означает, однако, что философии вообще не свойственно художественно-образное мышление. Поэтическая фантазия ярко выражена в античной философии, тесно связанной с мифологическим воззрением на мир. Но и в более поздних философских учениях строгость мысли, логика доказательств нередко сочетались с яркими художественными образами, аллегориями, сравнениями, переосмыслением мифологических и религиозных сюжетов.

Характеризуя философское мировоззрение, необходимо отметить, что в его содержание входят не только собственно философские проблемы, но также обобщенные экономические, политические, правовые и естественнонаучные представления, нравственные, эстетические, религиозные (или атеистические) принципы, воззрения, идеалы. Поэтому философское мировоззрение не следует полностью отождествлять с философией. Однако теоретической основой, ядром этого типа мировоззрения является философия, вокруг которой группируются все другие его элементы и по отношению к которым философия выполняет свою интегрирующую роль. *Все это обусловлено мировоззренческим характером философии, именно она ставит и предлагает решение коренных мировоззренческих вопросов, и прежде всего центрального вопроса всякого мировоззрения – отношение человека к миру.* Поэтому, употребляя понятие «философское мировоззрение», следует иметь в виду мировоззрение, теоретической основой которого является философия. Так возникает философия как системно-рационализированное мировоззрение.

2. ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И РАЗДЕЛЫ ФИЛОСОФИИ.

Первым, кто объяснил слово «философ», был Пифагор (2-я пол. VI в. – нач. V в. до н.э.). По словам Диогена Лаэртского, именно ему принадлежит высказывание: «Жизнь... подобна играм: иные приходят на них состязаться, иные – торговать, а самые счастливые – смотреть; так и в жизни иные, подобные рабам, рождаются жадными до славы и наживы, между тем как философы – до единой только истины». Итак, согласно Пифагору, смысл философии – в поиске истины.

Однако совсем другого мнения придерживались софисты. Согласно им главная задача философа – научить своих учеников мудрости. Мудрость они отождествляли не с достижением истины, а с умением доказывать то, что каждый сам считает правильным и выгодным.

Знаменитый древнегреческий мыслитель Платон полагал, что задача философии заключается в познании вечных и абсолютных истин, что под силу лишь философам, которые от рождения наделены соответствующей мудрой душой. Философами поэтому не становятся, а рождаются.

По мнению Аристотеля, задача философии – постижение всеобщего в самом мире, а ее предметом являются первые начала и причины бытия. При этом философия является единственной наукой, которая существует ради самой себя и представляет «значение и понимание ради самого знания и понимания».

Наиболее четко предметная область философии представлена у И.Канта. Прежде всего он выделяет два самостоятельных уровня философии, выполняющих разные задачи в общественном сознании.

Первый он обозначает как «школярскую» философию. Данная характеристика не является негативной. Это некоторая совокупность наиболее общих представлений о философии, философах, проблемах, которые стояли в ее истории и с которыми должен ознакомиться каждый культурный и образованный человек в рамках своего самовоспитания, так же как он должен знакомиться с религией, искусством, правом, не становясь при этом обязательно верующим, художником или юристом. Знакомиться с такой философией следует на ранних стадиях обучения, в школах, гимназиях и лицеях, говоря современным языком. В рамках среднего школьного образования. Сами по себе эти знания не учат философии, а лишь дают знания о том, что понимали под философией другие люди.

При втором уровне философствования она должна ответить на четыре таких вопроса:

«Что я могу знать?» Ответ на данный вопрос связан с особым пониманием взаимоотношения человека с миром. Человек познает мир, но это познание – не просто слепок бытия, а результат сложного взаимоотношения между человеком и предметом познания.

«Что я должен делать?», чтобы оставаться человеком, как строить отношения с другими людьми, как следовать своему призванию и укреплению человеческого в человеке.

«На что я могу надеяться?» Ответ на этот вопрос предполагает исследование феномена веры (в том числе и религиозной) как одной из фундаментальных предпосылок человеческого существования.

«Что такое человек?» Это, по Канту, итог философствования, когда на основании решения предшествующих проблем выясняются роль, место и предназначение человека в мире.

Таким образом, можно сказать, что в общем плане предметом философии является бытие как особая сложная система, включающая такие его подсистемы, как Мир и Человек. Философия выступает как знание о предельных (всеобщих) взаимоотношениях между миром и человеком на всех уровнях бытия.

Мир – это окружающая нас природа на всех ее уровнях, включая общество. Это то материально-всеобщее, что противостоит человек и частью чего он одновременно является в качестве одухотворенного существа. Человек, с одной стороны, рассматривается в

философии как творческий субъект познания и носитель сознания и мышления, а с другой стороны, как самостоятельный объект философского познания, объект самосознания. Человеческое «я» – это и сознание, и мышление, и дух, и особая мыслящая структура бытия. Поэтому противопоставление мира и человека, духа и материи является условным, так как они слиты в едином бытии. Выявление сущности человека есть фактически выявление различных сторон его взаимоотношений с миром, базирующихся на представлениях об истинном знании.

Человек, будучи частью бытия (мира) и взаимодействуя с ним, ставит вопросы о сущности и происхождении мира, вопросы о том, что лежит в основе мира: материальная или духовная субстанция, един или множественен мир, в каком направлении он развивается и развивается ли вообще. Частные науки также отвечают на данные вопросы в рамках собственного предмета. Но лишь философия ставит их в предельной форме, говоря о наиболее общих предпосылках бытия, о наиболее общих взаимоотношениях между миром и человеком, мышлением и бытием.

Поэтому многие философы проблемы выяснения отношений между человеческим сознанием и внешним миром, мышлением и окружающим нас бытием называют основным вопросом философии. Этот вопрос имеет две стороны: 1. Что первичнее, что возникло раньше и является определяющим – мышление или бытие, сознание или материя? 2. Как относится наша мысль к окружающему миру? В состоянии ли человек познать окружающий мир, и, если да, как это познание осуществляется?

Чтобы понять сущность философии, нужно внимательно рассмотреть ее основной вопрос с обеих его сторон.

При ответе на первую сторону основного вопроса большинство философов в своих взглядах разделились на материалистов и идеалистов.

Материалисты исходят из первичности материи, бытия. Они обосновывают вечность и несотворимость природы, независимость ее существования от сознания. А сам человек предстает как часть и продукт природы, особая форма бытия материи. Мышление человека выступает в таком случае как нечто вторичное по генезису и сущности, обусловленное материей и взаимодействующее с нею. (Демокрит, Спиноза, Маркс, Энгельс и др.).

Идеалисты же настаивают на первичности духовного начала. Те из них, кто полагает, что сознание существует до и вне природы, независимо от нее, называются объективными идеалистами (Платон, Гегель и др.). В их представлении природа и сам человек творятся неким безличным духом, независимо, т.е. объективно существующем от материального мира (мировым разумом, идеей, волей, Богом).

Иную версию идеалистического решения основного вопроса философии предлагают те мыслители, которые вообще не допускают какой бы то ни было реальности вне и независимо от нашего сознания, наших восприятий. Это субъективные идеалисты. (Дж. Беркли, Д. Юм и др.).

Что же касается другой стороны основного вопроса философии – в состоянии ли человек познавать действительный мир, – то большинство философов здесь придерживается положительного ответа. Различие между ними проявляется только в разной трактовке того, каким способом достигается знание: посредством ощущений или чувствами (*сенсуализм*), в опыте (*эмпиризм*), разумом (*рационализм*), с помощью интуиции (*интуитивизм*) и др.

В то же время известные мыслители (Пиррон, Д. Юм, И. Кант), которые сомневаются в возможности познания сущности мира, считают, что вопрос об истинности познания

окружающей человека действительности окончательно не может решен. Учение таких философов называют агностицизмом.

Разделы философии

Гносеология выступает как раздел философии, исследующий условия, сущность и границы познания, отношение знания к реальности, а также условия достоверности и истинности познания.

Являясь частью бытия, человек в то же время противостоит ему и осознает это свое противостояние. Это позволяет ему рассматривать весь окружающий мир как объект познания, причем не только внешний мир, но и самого себя как часть мира, а также организованную совокупность людей – общество. На этом уровне философия в предельной форме ставит вопрос о познаваемости мира и обоснованности наших знаний о нем.

А комплекс исследований познавательных методов, процедур в науке, критериев и способов создания идеализированных объектов, которыми оперирует наука получил название **методология** (досл.: учение о методе).

Метафизика – наука о сверхчувственных принципах и началах бытия. Метафизические проблемы есть во всех областях знания, везде мы упираемся в то, что недоступно разуму, в некий нерастворимый остаток: в познании человека, истории, природы. Например, принцип причинности неявно полагает, что, если все в мире пронизано причинно-следственными связями, то последовательность причин неизбежно уходит в бесконечность и предполагает первую причину, Бога, скажем, то есть тот уровень, о котором мы ничего не можем сказать в рамках рационального описания. Этот уровень бытия исследует метафизика.

Термин «онтология», происходящий от сочетания древнегреческих слов «относ» (сущее) и «логос» (знание), обозначает собой знание о сущем, или метафизику бытия. Так понимается онтология до сих пор – как учение о предельных, фундаментальных структурах бытия. Выделение онтологии в отдельную философскую дисциплину означает, что она, являясь основополагающей частью метафизики, не отождествляется с ней.

Философская антропология в качестве предмета исследования рассматривает человека, его происхождение на Земле и в Космосе, его природу, смысл существования, духовности, его свободы, предназначения и т.д.

Логика – это учение о законах и формах правильного мышления.

Этика в основном рассматривает вопросы, связанные с проблемой добра. Цель этики – выявить фундаментальные, предельные основания справедливых разумных действий в совместной жизни людей. При этом выдвигаемые этические принципы должны быть общезначимыми и понятными, их обоснование не должно опираться на какие-то внешние авторитеты или соглашения.

Эстетика предлагает общие определения прекрасного и исследует формы его проявления в искусствах и природе, а также его воздействие на воспринимающего.

3. СПЕЦИФИКА ФИЛОСОФИИ КАК МИРОВОЗЗРЕНИЯ И НАУКИ.

Какой бы проблемой ни занимался философ, будь то вопросы логики, онтологии, этики или эстетики, в центре его внимания оказывается человек, который мыслит, живет, верит, оценивает и преобразовывает мир. Такая нацеленность философии на человека позволяет ее рассматривать прежде всего как гуманитарную науку.

«Вечность» философской проблематики объясняется предельным характером философских вопросов, тем, что они касаются наиболее общих проблем бытия и человеческого существования и «мигрируют» из эпохи в эпоху, получая то или иное решение, в зависимости от социокультурной ситуации и личности философа. «Человеческая мысль постоянно переосмысливает их в свете нового опыта, новых знаний, применительно к уникальной конкретной ситуации». Философия в целом выступает как вневременной диалог мыслителей всех эпох и воззрений, в котором сталкиваются разнообразнейшие точки зрения и синтезируются в едином общечеловеческом мыслительном процессе противоположные концепции. В рамках этого общего диалога происходит возвращение к «старым» проблемам и открытие новых.

Утверждение Сократа: «Я знаю только то, что ничего не знаю» – не просто философская бравада с целью эпатировать общественное мнение, а гносеологическая установка, отражающая сущность философского отношения к миру, силу и одновременно слабость философии, даже определенный трагизм ее положения. Философ стремится ответить на глобальные вопросы, осознавая, что для полного ответа знаний принципиально недостаточно.

Специфика философии многими исследователями определяется в следующих чертах:

1. Рассматривая различные варианты понимания философии на всем протяжении ее истории, можно обнаружить, что для них характерно признание своеобразной «двойственности» ее предмета. Философия всегда рассматривалась, с одной стороны, как рационально-теоретическое постижение бытия, а с другой стороны, как определенная форма ценностного сознания, которая должна помочь обрести смысл этого постигнутого бытия, осознать человеческую ценность своих взглядов на мир, своих поступков и поведения.

Выступая как рациональное познание бытия, философия устремлена к науке как некоему идеалу. Ее научность основывается на использовании: результатов многих наук, научно-теоретических методов – абстрагирования, идеализация, моделирования, системности, законов логики, доказательства, обоснованности на основе идеалов и норм научного исследования и др. И если достигнув истины, специально-научное знание в основном может считать свою задачу выполненной, то философская познавательная задача включена в решение более широкой и фундаментальной – преобразование мира в соответствии с человечески желаемыми должным. И в этом связь философии с культурой, человеческим опытом, традицией, религией, искусством и т.п.

Можно определить философию как мировоззренческую науку о наиболее общих законах и принципах теоретического и практически-духовного отношения человека к миру и к самому себе.

2. Большинство философских концепций, исследований носит личностный, индивидуальный характер. В этих концепциях, стиле мышления, постановке и решении проблем видна личность мыслителя, его связь с эпохой, культурой, традицией, религией и его новаторство (если есть).

3. Философия как мировоззренческая наука анализирует не отдельно «Мир» и не отдельно «Человека», а систему «**Мир ↔ Человек**», т.е. она есть философией человеческой жизнедеятельности в мире со всеми отношениями в этой системе.

4. К специфике философии нужно отнести рефлексивность и интерпретацию. Философскому сознанию свойственна постоянная рефлексия (анализ и восприятие действительности в формах мышления), т.е. философ постоянно соотносит опыт

внутренний (наши образы, представления, формы мышления) с опытом внешним - реальностью.

Интерпретация (истолкование) есть в философии один из главных способов анализа бытия, представленного в текстах (символах).

Каждая эпоха, каждый исторический пласт в жизни человеческого общества шифрует знаки реальности по-своему, в соответствии со своими целями и представлениями об истине, добре, справедливости и красоте. Задача философского исследования заключается в расшифровке символов посредством интерпретации. Методы философской интерпретации отличаются спецификой и разнообразием.

Объектом философии является текст как некая смысловая вторичная реальность. Эта реальность живет по своим законам.

Философский текст представляет собой открытую концептуальную систему: философ ищет в тексте новые смыслы и вправе допустить любую его интерпретацию с целью поиска смысла и ценностей, заложенных в тексте потенциально и раскрывающихся в контексте новой социокультурной и пространственно-временной заданности. То, что в результате такой интерпретации в некоторых случаях происходит отступление от канонизированного философского текста, тесно связано одной из задач философии – приращением философского знания. Часто мысль, в контексте ушедшей эпохи второстепенная, оказывается современной. Изучение истории философии ценно не само по себе, не ради удовлетворения праздного любопытства, а ради уяснения наших сегодняшних мыслей о бытии и человеке. Платон или Кант современны для нас в силу потенциальной возможности интерпретации их текстов сегодня, в случае возможности учиться у этих мыслителей силе и красоте мысли.

Философия является двойственной формой сознания, в которой органично переплетаются рационально-теоретические и ценностные аспекты духовного взаимодействия Человека с Миром. Разнообразие концепции в ней отражает различные стороны философского отношения к миру. Философию нельзя усвоить, не пропустив ее через собственное сознание, факторы же, влияющие на приобщение человека к той или иной философской системе, чрезвычайно разнообразны. Ценность философии определяется тем, насколько удастся ей выразить цели и интересы отдельного человека и человечества в целом. В качестве рационально-теоретической формы сознания философия выступает как самосознание теоретической деятельности, как ценностная форма сознания – самосознание всех форм ценностно-мировоззренческого постижения мира, что позволяет ей быть самосознанием общечеловеческой культуры и выдвигать рациональные и ценностные ориентиры перед Человеком и Человечеством.

4. РОЛЬ И ФУНКЦИИ ФИЛОСОФИИ В ОБЩЕСТВЕ.

У вас уже должно было сформироваться по материалу сегодняшней лекции предварительное представление о предназначении философии в обществе. Это было видно при ее формировании как исторического типа мировоззрения, из ее основных проблем и разделов философского знания. Углубление понимания роли философии будем продолжать в процессе нашего учебного курса и Вашей дальнейшей жизни. Поэтому здесь мы только обозначим основные положения этого вопроса.

В центре всех философских проблем стоят вопросы о мировоззрении и общей картине мира, об отношении человека к внешнему миру, о способности правильно понять этот мир и целесообразно действовать в нем.

Философия, анализируя фундаментальное взаимоотношение Мир↔Человек, выполняет две основные функции: Мировоззренческую и методологическую.

Мировоззренческая функция включает в себя:

- формирование общих теоретических представлений людей, научной картины мира о бытии, природной и социальной действительности, человеке и его предметной деятельности;
- анализ, критика и обоснование социальных, нравственных, эстетических, правовых идеалов людей, ценностных ориентаций, норм поведения человека в его жизнедеятельности и др.

Методологическая функция включает в себя:

- анализ и обоснование взаимоотношения субъекта и объекта познания, условий получения достоверного знания;
- формирование системы познавательных регулятивов, универсальных норм, эвристических (творческих) принципов научного познания;
- экспликация (прояснение, уточнение) как философских, так и общенаучных понятий и др.

Философии нельзя выучиться, усвоив одну или несколько философских систем. Цель должна заключаться в том, чтобы научиться философски мыслить, философствовать, развить определенную культуру мышления. Философ должен уметь чувствовать специфику философской проблематики, ее предельность, чтобы ни выступало в качестве объекта его исследований. Философия в отличие от науки не всегда ответ, но философия – всегда вопрошание, для нее значима сама постановка проблемы, а также анализ и обоснование самих проблем и вариантов их решения. В связи с этим очень важно изучение текстов философских произведений (Сократ, Платон, Спиноза, Декарт, Кант и др.), изучая которые вы вместе с мыслителем анализируете проблемы, участвуете мыслями в его мыслительной и творческой «лаборатории» – его произведении. Вы знакомитесь с его стилем мышления, становитесь на время то Сократом, то Спинозой – тем самым обогащаете свою методику творческого мышления, учитесь философствовать и размышлять вместе с лучшими умами Европы.

Для заметок

Для заметок

ЛЕКЦИЯ 2. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ.

1. Натурфилософия милетской школы. Диалектика бытия Гераклита и неподвижное бытие Парменида.
2. Атомизм и материализм Демокрита.
3. Идеализм Платона и учение о государстве.
4. Философия Аристотеля. Учение о бытии и причинах вещей.

Основные понятия темы: космоцентризм, архэ, натурфилософия, апейрон, гилозоизм, пантеизм, Логос, PANTA REI, атом, майевтика, эйдосы, демиург, четыре причины существования вещи, этика, рационализм, антропология.

1. НАТУРФИЛОСОФИЯ МИЛЕТСКОЙ ШКОЛЫ. ДИАЛЕКТИКА БЫТИЯ ГЕРАКЛИТА И НЕПОДВИЖНОЕ БЫТИЕ ПАРМЕНИДА.

Античная философия охватывает почти тысячелетний период истории. Она возникла в Древней Греции так же, как и восточная философия, в середине 1 тысячелетия до н.э. и уступила свое место другой – средневековой философии уже после распада Римской империи – к VI в. н.э.

В развитии античной философии можно выделить следующие этапы:

1) становление древнегреческой философии (VI-V в. до н.э.) – в центре внимания стояли проблемы космоса, природы; 2) классическая греческая философия – учения Сократа, Платона и Аристотеля (V-IV в. до н.э.) – главное внимание уделяется проблемам человека, его сущности и познавательным возможностям; 3) греко-римский, или эллинистический, этап (конец IV до н.э. – IV в. н.э.), связанные с упадком греческой демократии и перемещением центра политической и духовной жизни из греческих полисов (городов-государств) в столицу формировавшейся Римской империи – учения стоиков, эпикурейцев, скептиков. Главные проблемы – человек, его судьба, смысл жизни, познание добра и зла. Формируются предпосылки христианской философии.

Философия возникает примерно в VII-VI вв. до н.э. (Малая Азия, Греция, Китай, Индия). Это время немецкий философ К.Ясперс назвал «осевым», т.е. очень значимым в формировании духовного изменения мира. Появлению философии способствовал ряд социальных предпосылок:

- мифология и религия, мировоззренческий характер рассмотрения их проблем;
- совокупность опытных знаний и начатков наук (математики, астрономии, физики, медицины и др);
- развитие абстрактного мышления, теоретического доказательства, поиски истины ради истины («любовь к мудрости»);
- отделение умственного труда от физического, формирование гражданского полиса и античной демократии.

Философия шла на смену мифологической картине мира и стремилась к рациональному (понятийному) осмыслению мира и человека в нем. Основной была тема первоначала (основы) мира и важнейших характеристик мироздания.

Особенности древнегреческой философии:

- космоцентризм, т.е. восприятие мира как огромного и таинственного Космоса, гармоничного и многообразного в своих проявлениях;
- поиски первооснов всего сущего, первоначала («архэ»);

- поиски меры, гармонии, истины во взаимоотношениях человека с миром;
- обращение к теме человека (Сократ, Платон, эллинизм).

Милет – один из греческих полисов, находившихся на восточной границе эллинской цивилизации, в Малой Азии. Именно здесь – переосмысление мифологических представлений о начале мира раньше всего приобрело характер философских рассуждений о том, как многообразие явлений, окружающих нас, возникло из одного источника – изначальной стихии, первоначала – архэ. Это была натурфилософия, или философия природы. На важнейшие мировоззренческие вопросы в ней давался, как правило ответ, с позиций стихийно-наивного материализма.

По мнению Фалеса, архэ является вода. Это означает, во-первых, что когда-то все вещи произошли из воды – из океана. Во-вторых, вода представляет собой сущность каждой отдельной вещи – иными словами, закончив срок своего земного существования, любая вещь теряет свои очертания, утрачивает качественную определенность и возвращается в исходное «водное» состояние. И, наконец, разрушение мира по истечении «мирового цикла» будет означать погружение всего сущего в океан. «Все из воды, и все в воду» – основной тезис философа. Вода пребывает во всех вещах и даже Солнце и небесные тела питаются испарениями воды. Ставя вопрос о воде как единственной основе мира и начале всего сущего, Фалес тем самым решал и вопрос о сущности мира, все многообразие которого выводится (происходит) из единой основы (субстанции). Вода – это то, что в последующем многие философы стали называть материей, «матерью» всех вещей и явлений окружающего мира.

Самое яркое учение о первоначальной стихии, из которой возникают все вещи и явления мира, позднейшая греческая традиция (в первую очередь Аристотель) приписывает Анаксимандру. Эта стихия (впоследствии названа Апейрон, т.е. Беспредельное), не ассоциируется ни с каким конкретным веществом, порождает многообразие предметов, живых существ, в том числе людей. Люди и животные смертны, вещи приходят в ветхость и подвержены разрушению. Апейрон беспределен, вечен, всегда активен и пребывает в движении. Будучи началом Космоса, апейрон выделяет из себя противоположности – влажное и сухое, холодное и теплое. Их комбинации дают в итоге землю (сухое и холодное), воду (влажное и холодное), воздух (влажное и горячее) и огонь (сухое и горячее). В Космосе существует свой порядок, не созданный богами.

Анаксимандр предполагал, что жизнь зародилась на границе моря и суши из ила под воздействием небесного огня. От животных со временем произошел человек, родившись и развившись до взрослого состояния из рыбы.

Еще один яркий представитель Милетской школы – Анаксимен началом всего сущего считал воздух. Огонь – это разреженный воздух. Сгущаясь, воздух становится первоначально водой, затем, при дальнейшем сгущении, землей и, наконец, камнем. Анаксимен все многообразие стихий объясняет степенью сгущения воздуха.

Душа также состоит из воздуха. «Подобно тому, - говорит он, - как душа наша, будучи воздухом, сдерживает нас, так дыхание и воздух объемлют весь мир». Воздух обладает свойством бесконечности. Его сгущение Анаксимен связывал с охлаждением, а разрежение – с нагреванием. Являясь источником и души, и тела, и всего космоса, воздух первичен даже по отношению к богам. «Не богами создан воздух, а они сами из воздуха, - утверждал Анаксимен, - ...совсем как наша душа, воздух поддерживает все и управляет всем».

Обобщая взгляды представителей Милетской школы, отметим, что философия здесь возникает как рационализация мифа. Мир объясняется, исходя из него самого, на основе материальных начал, без участия в его создании сверхприродных сил. Милетцы были

гилозоистами (гилозоизм от греч. hyle и zoe – вещество и жизнь – философская позиция, в соответствии с которой любое материальное тело обладает душой), т.е. говорили об одушевленности материи, считая, что все вещи движутся по причине наличия в них души. Они были также пантеистами (греч. pan – все и theos – Бог – философское учение, в соответствии с которым «Бог» и «природа» отождествляются) и пытались выявить природное содержание богов, понимая под этим фактически природные силы. В человеке милетцы усматривали, прежде всего, не биологическую, а физическую природу, выводя его из воды, воздуха, апейрона.

Выдающимся представителем древнегреческой философии и диалектики, внесшим заметный вклад в их становление и развитие был Гераклит Эфесский. Личность Гераклита весьма противоречива. Происходя из царского рода, он уступил наследуемый сан своему брату, а сам удалился в храм Артемиды Эфесской, посвятив свое время занятиям философией.

В основе всего сущего, его первоначалом, первовеществом Гераклит считал Огонь – тонкую, подвижную и легкую стихию. Мир, Вселенную не создал никто ни из богов, ни из людей, но она всегда была, есть и будет вечно живым огнем, согласно своему закону, вспыхивающим и угасающим. Огонь рассматривается Гераклитом не только как сущность всего сущего, как первоначало, но и как реальный процесс, в результате чего благодаря разгоранию или угасанию огня появляются все вещи и тела. Огонь, видоизменяясь, переходит в разные формы. Сгущаясь, он переходит во влагу, в более плотном виде переходит в воду. Вода же уплотняясь, становится землей, которая, в свою очередь, рассыпаясь, может превратиться в воду, а из воды выделяется пар. Когда огонь разгорается, он совершает «путь вверх», при угасании – «путь вниз», т.е. активность огня вызывает рождение и расцвет в различных процессах и явлениях, а угасание – их конец и переход в новые формы. Мир рождается и умирает. Так, по Гераклиту, происходит постоянный круговорот природы – вниз, вверх. Огонь выступает как разумная живая сила, которая «судит» и «правит» миром.

Душа человека тоже огненна, и чем больше в ней огня, тем она лучше. В отличие от влажных, сухая (огненная) душа – мудрейшая и наилучшая. Рассуждая о мире и его началах, Гераклит выдвинул также идею Логоса («слова»). В понимании Гераклита, Логос – это некий объективный и неуничтожимый закон мироздания, царящая в мире всеобщая закономерность. Быть мудрым для человека – означает жить по Логосу.

Основное значение творчества Гераклита состоит в том, что он в простейшей форме изложил основы диалектики как философского учения о взаимосвязи и развитии всего сущего. Гераклит полагал, во-первых, что все в этом мире взаимосвязано, переплетено, и это делает мир единым и гармоничным (соразмерным). Во-вторых, все в мироздании противоречиво, состоит из противоположных начал: горячее и холодное, свет и тьма, жизнь и смерть. Столкновение и борьба этих начал является главным законом мироздания: «борьба – отец всего и царь над всем»; «все рождается благодаря борьбе и по необходимости». В-третьих, все изменчиво, все течет («панта реи») и все изменяется. Даже Солнце – и то каждый день светит по-новому, учил философ. Окружающий человека мир – это неукротимый поток, река, в которую невозможно войти дважды, поскольку она постоянно меняет свои состояния. Познание такого мира и обретение мудрости, подчеркивал Гераклит, доступно не каждому человеку. Логос открывает свои тайны лишь тем, кто умеет размышлять о нем.

Альтернативную Гераклиту позицию занимает представитель школы Элеатов – Парменид. В противоположность Гераклиту, который утверждал, что все меняется,

Парменид говорил, что ничто не меняется. Характеризуя свойства бытия, он отмечает, что: а) бытие не возникло и никогда не погибнет, так как оно имеет вневременную природу; б) бытие совершенно (законченно) и неподвижно. Бытие, по Пармениду, существует, его можно помыслить и выразить в понятиях. «Думать и быть – это одно и то же», т.е. мышление и бытие тождественны и как процесс и как результат.

Небытие (ничто) – не существует, а значит его нельзя помыслить и выразить в понятиях. Иначе говоря, «то, что не есть, невыразимо, немыслимо», т.е. логически небытие выразить невозможно. А если нет перехода бытия в небытие и обратно, то нет и изменения. Значит, по Пармениду, есть одно бытие, которое выразимо логически в понятиях и оно не изменяется.

Конечно, Парменид знал также хорошо, как и мы, что наши органы чувств свидетельствуют о самых разнообразных изменениях. Однако перед ним возникла дилемма. Разум говорит, что изменение логически невозможно. Чувства же свидетельствуют, что изменение существует. На что следует положиться? Грек Парменид с основанием утверждает, что мы должны верить разуму. Разум прав, а чувства обманывают нас.

Элейцы считаются родоначальниками рационализма, так как они подошли к понятийному отражению действительности. Они первые поняли, что процесс познания есть переход от чувств к разуму, но рассматривали эти ступени познания в значительной степени обособленно друг от друга, противопоставляя их. Разум, это «путь истины», считали они, так как только он дает истинное знание; чувства же дают только «путь мнения».

2.АТОМИЗМ И МАТЕРИАЛИЗМ ДЕМОКРИТА. ЧЕЛОВЕК В ФИЛОСОФИИ СОКРАТА.

Значительное место в ранней греческой философии заняло творчество *атомистов* (**Левкипп, Демокрит**). Суть атомизма состоит в признании основой мира *атомов* – как мельчайших неделимых частиц, движущихся в пространстве. Левкипп учил, что атомы перемещаются в пустом пространстве, имеют определенную величину и форму. Космос является единением тел и пустоты. Это означает, что бытие множественно, а не едино, как утверждают элейцы. Бытие делимо до тех пор, пока не исчерпана пустота.

Демокрит («смеющийся философ») развил идею атома в целое философское учение. По его убеждению, невидимые атомы имеют бесконечное число форм (выпуклые, вогнутые, шарообразные и др.). Отсюда и вытекает факт разнообразия материальных вещей и явлений мира. Атомы отделяет одного от друга *пустота*, иначе бы они слились. Их основным свойством является движение, присущее им по природе своей и существующее в разных формах – хаос, вихрь и испарение. Все атомы состоят из одного и того же материала. Но они различаются по форме и размерам, которые постоянны для каждого отдельного атома. Поскольку разные атомы имеют разную форму, то некоторые из них могут легко соединяться вместе, тогда как другие – с трудом. Вещи возникают, когда атомы «сцепляются вместе», сталкиваются. Следовательно, причиной вещей является процесс их взаимодействия. Вводя в оборот понятие причины, Демокрит рассматривал ее в качестве «виновницы» всех вещей, их «рождающей» силы. Он полагал, что все происходит по необходимости, а случайности нет места.

Демокрит считал, что атомы вечны и неуничтожимы, а единичные вещи тленны и распадаются. Греческие атомисты предполагали существование других миров, наряду с земным. Им представлялось, что мир развивается в силу естественных причин, без

присутствия Бога. Душа человека – это тоже сочетание (огневидных) атомов. Сам же человек, как утверждал Демокрит произошел естественным путем (из теплой грязи), без участия Творца. Человек – это «малый мир», «микрокосм», в котором есть огонь и тепло. Он может познавать окружающий мир посредством чувств и мыслей. Обретение истины представляет собой долгий и очень трудный процесс, поскольку она «скрыта в глубине (лежит на дне морском)». Само же познание есть единство чувственной и рациональной сторон познавательной деятельности.

Демокрит был, по оценке К.Маркса, «первым энциклопедическим умом среди греков». Он оставил большое и интересное наследие в целом ряде областей философского знания: в гносеологии, этике и социальной философии, психологии и педагогике, физике, физиологии и медицине. Его не без оснований принято считать родоначальником материализма («линия Демокрита») в истории философии, автором зрелой для того времени теории познания. Наследие Демокрита дало сильный толчок многим философским течениям, школам и идеям. Творчество этого мыслителя свидетельствовало об окончательном оформлении философии как теоретического способа осмысления мировоззренческих вопросов, касающихся сущности мира и бытия человека в нем. Философия все более и более обретала признаки системы рационального знания, дополненного мудростью как осмыслением жизненного опыта людей.

Период расцвета древнегреческой философии был связан с ее поворотом от мира природы (Космоса) к теме человека («микрокосма») и общества. Эта переориентация могла произойти лишь в условиях полисной демократии, где свободные граждане осознавали себя в качестве суверенной личности.

Этот поворот связан с философией софистов (Протагор и др.). Но мы рассмотрим философию греческого учителя нравственности Сократа. Основной задачей своей философии он считал оказание помощи человеку в его познании самого себя. Тема же окружающего мира была для него как бы излишней, второстепенной. Человек рассматривался Сократом как существо нравственное и общественное, находящееся в различных отношениях с другими людьми.

Важнейший признак человека – наличие души. Душа в понимании Сократа проста по своей структуре. Главная способность души – разум, которому противостоят страсти, аффекты, идущие от тела и провоцируемые внешним миром. Разум есть способность логически мыслить, рассуждать. Аффекты или страсти – это вожделения или желания, влекущие человека в самых разнообразных направлениях. Разум же логичен, а значит последователен. Именно поэтому он есть источник того, что Сократ называет «самообладанием», т.е. властью разума над жизненно-стихийными порывами. Такая власть означает свободу. Свобода, следовательно, это умение властвовать собой, которое обеспечивается тем, что разумная душа есть хозяйка тела. Сократ исходит из того, что разум всегда может установить меру чувственных удовольствий, полностью отказываться от которых отнюдь не обязательно. Мудрец, т.е. тот, кто научился разумно находить меру и следовать ей, приобретает свободу.

Философия для Сократа – учение о том, как следует жить. Для этого необходимо обладать знанием. Знание Сократ понимает как усмотрение общего (или единого) для целого ряда вещей (или их признаков). Знание есть, т.о., понятие о предмете и достигается посредством определения понятия.

Для выяснения и определения понятий Сократ пользовался методом, который получил название диалектического метода, или диалектики. Ее составляющие элемент в исполнении Сократа таковы:

- диалог – искусство столкновения и сочетания различных суждений и точек зрения;
- ирония (сомнение) – это часть беседы, в которой вопросы призваны обнаружить проблематичность темы, поначалу представляющейся ясной каждому по-своему;
- майевтика (повивальное искусство) предполагает, что люди в душе имеют определение, т.е. знание о предмете, но сами не могут его открыть в себе. Поэтому следует помочь людям родить истину, помочь становлению ума в их душе. Майевтика есть искусство повивальной бабки, принимающей роды. В диалоге, где ведущую роль играет Сократ, и осуществляется майевтика, т.е. рождается знание.
- Тезис «Я знаю, что ничего не знаю», стимулирующий диалог. Искусство диалектики по Сократу – это искусство управлять познанием, т.е. организовывать процесс познания. Организация познания мыслится Сократом как построение и управление диалогом. Поэтому ближайший смысл диалектики – познание в форме диалога, беседы, где важно умение правильно задавать вопросы.

Наличие знания Сократ считал важнейшей нравственной характеристикой человека.

Добро можно творить, лишь отчетливо представляя себе, в чем оно заключается. Добро начинается вместе с представлением и знанием о нем. Лишь тот человек справедлив, который отчетливо знает, что это такое. Только знание сути мужества делает человека мужественным. И т.д. и т.п. Отчетливо зная, что хорошо и что плохо, уже нико не сможет поступать плохо. Зло всегда является результатом незнания добра. По убеждению Сократа, нравственность – это плод знаний.

Концепцию прямой логической обусловленности нравственности знанием (разумом, интеллектом), которую разрабатывает и которой придерживается Сократ, принято называть сократовским рационализмом в этике. Ее резюмирующие тезисы таковы: 1) добродетель всегда есть знание, порок – это всегда невежество; 2) никто не грешит сознательно, а совершает зло только по незнанию.

Таким образом, нравственное учение (этика) Сократа глубоко рационалистично по своему духу. Однако оно недооценивает больше значение воспитания, а также роль человеческих привычек. Последние ведь нередко формируются у людей помимо их знаний о чем-то и часто зависят не от знаний, а от конкретных жизненных ситуаций и обстоятельств.

Знание творчества Сократа («этический рационализм») состоит прежде всего в том, что он активно способствовал переводу внимания философии с темы природы (Космоса) на тему человека (микрокосм). В самом же человеке основное внимание философ обратил на его душу и знания, взаимоотношения с другими людьми и обществом. Сократа по праву относят к «великой тройке» древнегреческих философов, наряду с Платоном и Аристотелем.

3.ИДЕАЛИЗМ ПЛАТОНА И УЧЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕ.

Особое место в древнегреческой философии занимает личность Платона, основателя Академии (школа философов). Этот мыслитель считается родоначальником объективного идеализма – направления в философской мысли, сторонники которого считают реальным существование некоего духовного начала, которое породило из себя этот материальный мир. Идеализм Платона носит сознательный рациональный характер и представляет собой

как бы реакцию на наивный древний материализм и атеизм того времени (Левкипп, Демокрит и др.).

Исходным в учении Платона был тезис о том, что истинным бытием обладают некие умопостигаемые и бестелесные идеи. «Первоначало есть душа, а не огонь и не воздух... душа первична», - полагал мыслитель. Материальный мир, в котором существуют люди, является, по Платону, всего лишь бледной «тенью» от некоего «мира идей». Все вещи и явления материального мира текучи и рано или поздно исчезают. Они образуют не подлинный мир, «мир тленного» (преходящего). Здесь все возникает на время, а исчезает навечно. Лишь мир идей являет собой нечто неизменное, неподвижное. Это – подлинный мир, «мир вечного». Что же он представляет собой?

Мир идей – это некая «занебесная область», которую занимает бесцветная, бесформенная и неосязаемая сущность. Этот мир существует вне времени и пространства, он вечен. Идея («эйдос») Платона представляет собой нечто, якобы существующее само по себе. Она есть вечное и бессмертное, на знающее ни рождения, ни гибели, роста или же оскудения. Идея – это как бы прообраз материальных вещей и их исток, а вещи – всего лишь отпечаток идей. Идей огромное множество, как и соответствующих им вещей, состояний и процессов мира. Каждой идее соответствует реальная вещь. Например, идее дома соответствует действительный дом, идее человека – реальное живое существо. Все эти предметы представляют собой соединение идеи с пассивной «материей» как неким «строительным материалом». В этом смысле идея есть демиург (дворец) материальных вещей. Образно она может быть сравнена с ремесленником или зодчим, которые изготавливают конкретные вещи и сооружения в соответствии с идеальным (мысленным) замыслом, превращая хаос в порядок и гармонию.

Как и в природе, в мире идей тоже существует своя иерархия, некая пирамида. Верховной среди всех является идея блага, в отличие от идеи зла. Благо является источником истины, соразмерности и красоты, оно – высочайшая добродетель наподобие Солнца. Но и материя в учении Платона играет все же не последнюю роль в мироздании. Мир не может обойтись без нее, хотя материя безжизненна и косна, и лишь идея способна вдохнуть в нее жизнь. Развивая свой исходный тезис, Платон пришел к выводу о существовании некоей мировой души как динамической и творческой силы, источника всей жизни. Порядок и последовательность в мироздании сотворены Богом, как демиургом всего сущего. Сам же Космос – это как бы живое существо, наделенное душой и умом, гармоничным порядком.

Если люди на Земле ведут себя праведно, то после смерти тела, позже их душа переселяется в человека, который получит высшую или лучшую долю. Когда человек умирает, то душа путешествует 10 000 лет. Такой срок ей нужен, чтобы окрылиться, т.е. обрести крылья для путешествия по небесному своду. Это произойдет раньше, если человек искренне «возлюбит мудрость» или полюбит. В таком случае души окрыляются быстрее, за три тысячелетних круговорота, если три раза подряд изберут для себя такой образ жизни и «на трехтысячный год отходят». Остальные – не мудрецы и не влюбленные – подвергаются суду, находятся после суда в темнице или же ведут такую жизнь, какую они вели в человеческом образе. Через тысячу лет каждый получает себе новый удел, может вести даже жизнь животного, чтобы через новый срок воплотиться в новый образ.

Когда душа путешествует, она все запоминает, а когда она воплощается в человека, то тому кажется, что он где-то все это видел. Это его душа дает ему знать о том, что она когда-то видела. Согласно Платону, «окрыляется только разум философа»: у него всегда по мере его сил память обращена на то, чем Божественен Бог». Мудрец, посвященный в

тайнства, становится подлинно совершенным. Тот, кто созерцает красоту, окрыляется, а окрылившись, стремится взлететь. Любитель прекрасного становится влюбленным. Дружба с добродетельным человеком не дает такого результата, как любовь. Человек, соединившись с другим по расчету, обрекает себя на то, что его душа будет девять тысяч лет «бессмысленно слоняться по земле и под землей». Поэтому Платон – истовый певец любви – советует каждому: любите.

В своей теории познания Платон подчеркивал, что органы чувств дают нам сведения лишь о неподлинном («кажущемся») мире. Истинным и надежным является познание разумное. По своей сути оно есть не что иное, как воспоминание человеческой души о тех идеях, с которыми она когда-то встречалась до вселения в тело человека. Высшей частью души (а человек, по Платону, - это единство тела и души) является разум, который ориентирует человека на высокое и благородное, на любовь и красоту, поэзию и мудрость. В целом же души (а они тоже бывают очень разные) бессмертны, и тело человека является всего лишь и временным пристанищем. Разным душам соответствуют и разные типы личностей – труженики, лодыри, тираны.

В истории философии Платон хорошо известен также и своим социально-политическим учением. Так, он высказывался о природном неравенстве людей. По его убеждению, в государстве должны быть представлены три социальные группы.

Платон делит души людей на три категории в зависимости от того, какое начало в них преобладает: разум, страсть (воля) или вожделение.

Обладатели души разумной – это «мудрецы», философы. Они стремятся к благу государства в силу природы их души и потому главная их функция – управлять государством.

Души, в которых преобладает страсть и воля, принадлежат стражникам и воинам. Природная функция этих людей состоит в том, чтобы охранять государство, ибо для них характерны воля, сила, мужество.

Третий тип души – вожделенный, стремится к материальным, чувственным наслаждениям. Люди, обладающие этими душами – крестьяне, торговцы, ремесленники. Их поведение, считает Платон, следует регулировать и ограничивать в целях сохранения благоразумности в обществе.

По убеждению Платона, такое государство наверняка будет прочным: поскольку каждый в нем станет заниматься своим делом, не мешая другим. Существующее социальное неравенство было создано когда-то богами, которые якобы одним людям добавили больше золота, вторым – серебра, а третьим достались медь и железо. В идеальном государстве должно быть хорошо поставлено и воспитание людей. Оно призвано включать в себя гимнастику, искусство и поэзию, математику. Претенденты же на государственную службу должны уже с детства изучать философию и таким образом приобщаться к мудрости.

Исследуя формы государства, Платон отрицательно относился к демократии. Он полагал, что она являет собой «безумие большинства», власть «густой толпы» и свободу в «неразбавленном» виде. В силу этих причин демократия всегда перерождается в тиранию и новое рабство. По убеждению мыслителя, идеальным типом государства может быть, скорее всего, аристократическая республика. Там будут править лучшие, наиболее способные к этому.

Платон оставил после себя весьма обширное и разноплановое творческое наследие. Он явился родоначальником философского идеализма как исходного принципа философствования и определенного мировоззрения. Известный русский исследователь

истории философии В.Ф.Асмус подчеркивал, что в творчестве Платона древнегреческий идеализм представлен уже как мировоззрение, на почве которого в последующем образуется «единый поток идеализма». «Линия Платона» проходит сквозь всю историю мировой философской мысли (Фома Аквинский, Г.Гегель и др.), предполагая первичность духовного по отношению к материальному.

4.ФИЛОСОФИЯ АРИСТОТЕЛЯ. УЧЕНИЕ О БЫТИИ И ПРИЧИНАХ ВЕЩЕЙ.

Вершиной в развитии древнегреческой философии стало творчество Аристотеля, ученика и критика Платона. Этот весьма одаренный мыслитель проявил себя во многих областях познания – в логике и эстетике, в политической теории и естествознании. По характеристике Ф.Энгельса, Аристотель – «самая универсальная голова среди всех древних греков», ученый-энциклопедист.

Критика Платона.

Аристотель был учеником Платона. Основные возражения Аристотеля против учителя концентрируются вокруг теории идей Платона. Аристотель признавал существование идей и считал их причиной вещей. Но вместе с тем он утверждал, что идеи должны находиться в самих вещах, а не в некоем умопостигаемом «втором» мире, «мире идей». «Если идеи вне мира, то каким образом они определяют мир?» – спрашивал Аристотель. Если идеи пребывают вне мира, то ими в мире ничего нельзя объяснить. Идеи, по Аристотелю - это общее в вещах. Но общее проявляется в единичном, т.е. в самих вещах, а не вне их. С помощью мышления мы в состоянии выделить это общее в вещах и представить это общее как понятие. Для Платона реальным, истинным существованием обладают духовные сущности – идеи, для Аристотеля – истинно и реально существуют чувственно воспринимаемые отдельные вещи (субстанции).

Наиболее сильный аргумент Аристотеля состоял в том, что, следуя Платону, мы как бы умножаем сущность вещей и предметов. Например, есть живой реальный человек – Сократ. Ему в мире идей соответствует «идея Сократа», но еще и «Идея человека», а также «идея грека». Таким образом, на одного реального Сократа приходится несколько идей-сущностей. Это недопустимо, потому что логически противоречиво. Получается, что над миром вещей «высится» не один мир сверхчувствительных идей, а уже два (этот аргумент в античной традиции называется «третий человек»).

Учение о бытии и причинах.

Аристотель подчеркивал, что философия, в отличие от частных наук, представляет собой учение о высших (общих) началах и причинах всего сущего. Ее предметом должны быть некие неподвижные и вечные, чувственно невоспринимаемые сущности как первопричины всего. «Бытие существует, небытия нет» - так гласит основной закон бытия в трактовке греческого мыслителя. Основой всякого бытия он считал так называемую первую материю как потенциальную предпосылку («строительный материал») существования всего сущего. Материя есть всеобщая причина, так как без нее нет бытия, считает Аристотель. Однако она пассивна, бесформенна и является лишь материалом для того, чтобы вылиться в какую-либо форму. Вещи возникают под воздействием формы как некоей активной причины, внутреннего двигателя.

Благодаря ей реализуется материя и образуется конкретный предмет. Другими словами, форма предстает как сумма свойств, отличающих один предмет от другого, и является сущностью как предмета, так и бытия в целом. Благодаря форме вещь такова,

какова она есть на самом деле. Поэтому и в основе реального мира и в основе мироздания, по Аристотелю, лежат два начала – форма и материя. Они совечны. Формой всех форм выступает Бог как некий «перводвигатель». Бог – это то, что движет, сам же оставаясь неподвижным. Сообщив миру первотолчок, он придал всем телам также и цель («телос») их дальнейшего движения и развития. Аристотель критиковал своего учителя Платона за то, что тот искусственно разделил все сущее на две реальности – мир идей и мир вещей, фактически обособив их друг от друга.

Критикуя Платона, Аристотель старался соединить вещественное (материя) и духовное (идеи). Так, медный шар являет собой единство вещества (меди) и формы (шаровидности). Последняя как бы придана меди, но ведь в реально существующем шаре она составляет единое с веществом, материя (в данном случае – медь) есть как бы возможность, а шар – это уже действительность, т.е. существующая реально вещь.

Что делает возможным существование отдельной вещи, определяет ее своеобразие?

Ответом на этот вопрос является учение Аристотеля *о четырех причинах*, обуславливающих существование вещи. Представим себе любой предмет, например, кувшин. Его существование невозможно без глины, материала (материи), из которой он может быть вылеплен. Но сама по себе глина, разумеется, не есть кувшин. Чтобы стать им, она должна быть соединена с формой, определяющей качественную определенность вещи. Но и этого мало. Кроме формы – т.е., говоря платоновским языком, идеи кувшина, необходим гончар, т.е. активное деятельное начало. Его Аристотель называет действующей, или инструментальной причиной. И, наконец, должна быть четвертая причина – цель, ради достижения которой создается вещь.

Познание мира Аристотель рассматривал как постижение чувственно воспринимаемых вещей. Греческий философ разработал учение о категориях как специальных научных понятиях, «клеточках процесса человеческого мышления. Он выделил такие категории, как «сущность», «количество» и «качество», «время», «место» и другие. Мышление человека есть не что иное, как оперирование понятиями, в том числе и философскими. Аристотеля принято считать основателем логики – науки о способах, формах и законах правильного мышления. Логика учит тому, как происходит выведение нового знания, как протекает обобщение уже известных сведений, осуществляется доказательство и освобождение от противоречий в познании. Логика является орудием («органом») поиска и систематизации знаний о мире.

Многогранное творчество Аристотеля завершает собой классический период в древнегреческой философии. Это было время наиболее интенсивного, разностороннего и продуктивного творчества в сфере философского духа. Упадок Древней Греции привел к кризису ее философии. Наступила эпоха эллинизма (с конца IV века до н.э. до V века н.э.), связанная с завоеванием Греции Римом и постепенным кризисом экономических, социальных и иных оснований рабовладельческого общества того времени.

Период заката и угасания древнегреческой философии (греко-римский период) совпал с упадком свободной политической и духовной жизни в городах Древней Греции. Интерес к философствованию значительно снизился, уступив дорогу скептицизму, мистике и иным умонастроениям. Возникло раннее христианство с его учением о грехопадении, рае и аде, а Страшном суде. Философия обратилась к теме существования человек в условиях кризиса общества, к острым противоречиям между человеком и миром его бытия, к вопросам этики. Важнейшими философскими течениями в то время были эпикурейство, стоицизм и скептицизм.

Для заметок

Для заметок

ЛЕКЦИЯ 3. ФИЛОСОФИЯ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ И ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ.

1. Теологический характер средневековой философии. Проблемы бытия. Реализм и номинализм.
2. Человек в философии средневековья. Проблема соотношения души и тела, веры и разума.
3. Антропоцентризм философии Возрождения, ее гуманистический характер.
4. Натурфилософия эпохи Возрождения.

Основные понятия темы: Священное Писание, теоцентризм, креационизм, провиденциализм, номинализм, реализм, универсалии, вера, первородный грех, Возрождение, антропоцентризм, гуманизм, макиавелизм, реформация, протестантизм, гелиоцентризм, пантеизм, бесконечность мира.

1. ТЕОЛОГИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР СРЕДНЕВЕКОВОЙ ФИЛОСОФИИ. ПРОБЛЕМЫ БЫТИЯ, РЕАЛИЗМ И НОМИНАЛИЗМ.

Понятие «средневековье», впервые употребленное гуманистами во второй половине XV в., получило широкое распространение и с тех пор активно используется в мировой историографии. Им принято именовать самый значительный по продолжительности период исторического развития Западной Европы и Ближнего Востока – со времени падения Римской империи в V в до начала эпохи Возрождения (XIV-XV вв.).

Философия, которая складывалась в этот период, имели два основных источника формирования. Первый из них – древнегреческая философия, прежде всего в ее платоновской и аристотелевской традициях. Второй источник – Священное писание, повернувшее эту философию в русло христианства.

Рост религиозных настроений и становление институтов религиозной власти являются отличительной особенностью средних веков. В это время на смену языческим религиям многобожия (политеизма) окончательно пришли религии единобожия (монотеизма): христианство, ислам.

В Европе получило развитие христианство, которое, возникнув в I в., распространялось среди народов Римской империи из ее главных центров – Рима и Константинополя.

Средневековая философия не отличалась свободой мысли. Она носила догматический и авторитарный характер, поскольку положения Священного писания рассматривались ею как нечто безусловное и незыблемое. Вместе с тем в ее рамках происходило развитие таких областей, как онтология, гносеология и логика, антропология, этика, языкознание, диалектика. В религиозной философии того времени имели место и ереси как проявление инакомыслия. Они отстаивали возможности человеческого разума и критический дух философского мышления.

Философия средних веков по причинам, которые будут раскрыты ниже, оказалась в жесткой зависимости от религии. И хотя это касается не только европейской, но и арабской философии того времени, нужно отметить, что «служанкой религии» удостоилась быть именно христианская философия, в рамках которой все философские вопросы решались с позиции теоцентризма, креационизма, провиденциализма.

В отличие от античной философии средневековые философские системы теоцентричны, то есть высшей реальностью в них признается не природа, а Бог, как беспредельное всемогущество, определяющее и творящее все сущее. Мироззрение основанное на принципе сотворения мира Богом из ничего, получило название креационизма (от лат. creatio – сотворение).

Если для многих античных философов мир, космос есть вечное бытие, живое и одушевленное целое, то средневековые авторы как бы разрывают мир на природу и Бога, стоящего над ней. Бог и его творение – мир представляют собой две реальности с разным онтологическим статусом, абсолютно не переходящие друг в друга. Бог вечен, неизменен, ни от чего не зависит, Он источник всего сущего и недоступен для познания. Бог – это высшее благо. Мир, наоборот, изменчив, непостоянен, преходящ, совершенен и хорош постольку, поскольку сотворен Богом.

И все в этом мире управляется божественным провидением (провиденциализм).

Основными формами развития философской мысли были: апологетика (как философское обоснование и защита христианства), патристика (философские учения «отцов церкви») и схоластика (средневековая христианская философия, которая логическим абстрактным путем обосновывала и защищала религиозные догматы).

Главные философские проблемы: 1) проблема сущности Бога и Его троиственности (тринитарная проблема); 2) отношение веры и разума, откровения христиан и мудрости язычников (греков и римлян); 3) понимание истории как движения к определенной конечной цели и определение этой цели – «Град Божий»; 4) свобода воли человека и возможность спасения его души; 5) проблема происхождения зла в мире, причины, по которым его терпит Бог, и другие проблемы.

В XI веке разворачивается борьба в самой схоластической философии между номинализмом и реализмом. Изначально был поставлен истинно схоластический вопрос: «Как понимать – бог един, но троичен в лицах: бог-отец, бог-сын и бог-дух святой?» Однако развернувшаяся полемика вышла далеко за пределы этого вопроса и приобрела подлинно философский характер: вылилась фактически в рассмотрение диалектики единичного и общего. Реалисты говорили о реальном существовании общих понятий – «универсалий»: «человеке вообще», «доме вообще» и т.п., как о неких духовных сущностях или прообразах единичных вещей. Универсалии, утверждали они, реально существуют до вещей и порождают вещи. Это крайний реализм своим источником имел учение Платона о «мире идей» и «мире вещей». (см.: «Лекция №2»).

Например, сначала появляется и существует идея стола, а потом уже создаются конкретные столы; сначала идея добра, а потом уже – конкретные добрые дела, и т.п. К тому же до сотворения мира эти общие идеи, или «универсалии», как их называли средневековые авторы, находятся в Божественном Разуме.

По проблеме универсалий Фома Аквинский предлагает оригинальное решение, которое и было принято церковью. «Общее» существует вполне реально и не в уме, и не в виде «идей» Платона. «Общее» - в Боге. Бог есть общая полнота бытия – «общее в чистом виде». Проблема тринитарности тем самым решена, противоречия разрешаются. «Общее» – это бытие, созданное Богом. Моменты же общего могут быть найдены в любой вещи, так как вещи причастны бытию. Все вещи – есть, есть пшеница и есть камень, и вода, и человек. И то, что единичные вещи «есть» (т.е. существуют), связывает их в общее целое. Другого «общего», кроме Бога и связи единичных вещей через бытие (т.е. опять же через Бога), нет. Этот блестящий ход великого схоласта надолго снял остроту проблемы противоборства номиналистов и реалистов.

Номиналисты (имя, наименование) утверждали, что «универсалии суть имена после вещей». Реальны лишь единичные вещи, например, люди, дома, а вот «человек вообще» или «дом вообще» – это лишь **слова и названия**, с помощью которых люди обобщают в род единичные предметы. Умеренные номиналисты допускали существование общего в человеческих понятиях, как отражение сходных черт в единичных вещах.

Если реализм рассматривал общее как нечто идеальное и предшествующее вещи, т.е. фактически разрабатывал идеалистическую концепцию связи общего и единичного, то номинализм был своеобразным выражением материалистического решения этой проблемы.

2.ЧЕЛОВЕК В ФИЛОСОФИИ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ. ПРОБЛЕМА ОТНОШЕНИЯ ДУШИ И ТЕЛА, ВЕРЫ И РАЗУМА.

Учение о человеке опиралось на четыре христианских догмата: творение, грехопадение, искупление и воскресение. Бог создал человека по образу и подобию своему и наделил его телом и душой. Через душу человек близок к Богу, через тело – сродни животным.

Житель средневекового мира не боялся смерти, он не делил свою судьбу на сейчас и потом, он не загадывал на годы вперед, а просто жил от воскресенья до воскресенья, ходил в церковь, слушал проповеди, молился, старался чураться дьявола и встречался с умершими так же легко, как мы встречаемся с давно забытыми приятелями.

Поскольку Бог создает только благо, то изначально как тело, так и душа человека, по мнению средневековых мыслителей, должны быть благом.

Первородный грех состоит в неподчинении изначальному повелению не трогать плодов с древа познания добра и зла. Вкусив запретный плод, человек продемонстрировал нетерпимость ко всякого рода ограничениям, нежелание нести груз ответственности, более того – желание быть Богом. Первый совершенный людьми грех свидетельствовал об их склонности полагаться в вопросах добра и зла, т.е. во всех самых сложных вопросах, исключительно на самих себя. Но если человек таков, что неустраимо желает познать все собственным путем, то ему должна быть известна и обратная сторона этого стремления. Нарушив божественный запрет, Адам и Ева вошли в мир зла, страданий и смерти, отделившись от Бога. Грех стал не только неизбежным атрибутом земной индивидуальной жизни человек, но вошел в человеческую историю, в историческое развитие общества. Смертность человека становится синонимом человеческой греховности, преодолеть которую можно только на пути возврата к Богу. Явление Христа, его искупительная жертва, преодолевающая грех, привнесены в мир вместе с грехом Адама, и воскресение Христа – все это свидетельствует о божественной готовности снять вину с человека, освободить его от последствий греха.

Многие средневековые мыслители считали, что тело остается для человека благом до тех пор, пока находится под контролем разумной души. «Человек есть разумная душа, владеющая телом» (Августин Блаженный). Душа человека бессмертна, благодаря ей он привязан к вечному бытию духа.

В отличие от тела душа рассматривалась как нематериальная, бессмертная и свободная в своих решениях. Человеку только кажется, что в своей жизни он действует свободно, на самом деле все, что он делает, делает через его душу Бог. Своим решением Бог одних людей избрал для спасения и блаженства в будущей жизни, других – для осуждения

на вечные муки в аду. В этом суть знаменитого в истории христианства учения о Божественном предопределении.

Для средневекового сознания весь смысл жизни человека заключается в трех словах: жить, умереть и быть судимым. Каких бы социальных и имущественных высот человек ни достиг, перед Богом он предстанет нагим. Поэтому не о суете мира сего нужно заботиться, а о спасении души. Средневековый человек считал, что на протяжении всей жизни против него накапливаются грехи, которые он совершил и в которых не исповедался и не раскаялся. Исповедь же требует столь характерной для Средневековья раздвоенности – человек выступал одновременно в двух ролях: в роли обвиняемого, ибо держал ответ за свои дела, и в роли обвинителя, поскольку сам должен был произвести анализ своего поведения перед лицом представителя Бога – исповедника.

Поскольку Бог по сравнению с природой рассматривался как сверхбытие или высшая реальность, то основное внимание должно было сосредоточиваться прежде всего на Его познании. Но подобную реальность, рассуждали средневековые философы, невозможно понять обычным путем. Здесь нужно нечто нетрадиционное. Основным инструментом познания в данном случае выступала вера как особая способность души человека Верить в реальное существование Бога.

Будучи в принципе недоступным для познания, христианский Бог все-таки облегчал данную задачу для смертных людей тем, что Сам открывал Себя последним через Откровение, которое зафиксировано в священных Книгах – Библии. И вот задача теолога-философа заключалась в том, чтобы раскрыть тайны, загадки библейских текстов и тем самым приблизиться к познанию высшей реальности. О возможности для ученого иметь свою точку зрения свидетельствует и решение проблемы о соотношении веры и знания, которая была одной из самых актуальных в теории познания на протяжении всего Средневековья.

В начале формирования христианства открыто была провозглашена враждебность к знанию: разум объявлялся предрассудком античности, создающим неприятности «смирненным» христианам. Крылатой стала фраза теолога Тертуллиана (II-III вв.): «верую, потому что абсурдно». С этой точки зрения союз философии и религии был практически невозможен, рекомендовалась строгая вера в догмы последней, ибо постижение их невозможно.

В IV в. более прозорливые теологи, в частности Августин Блаженный (345-430), выдвинули идею о тождестве веры и знания, при котором господствующее положение оставалось все-таки за откровением, а разуму отводилась подчиненная роль. Поэтому философия рассматривалась лишь как элемент теологии. Знаменитая формула Августина «верю, чтобы понимать» стала эмблемой начинающей утверждаться примерно с конца XII в. рационалистической тенденции в философии средних веков.

Впоследствии Фомой Аквинским (1225-1274) была предпринята попытка примирить оба взгляда на проблему связи разума и веры. Выдвинутая им идея их гармонии предполагала, что вера не только не противоречит разуму, но помогает в его познавательной деятельности. Откровение и интеллект, согласно утверждению Фомы Аквинского, не должны противоречить друг другу, ибо исходят их одной и той же основы – Божественного Разума, как первоисточника высших истин.

В период упадка средневековой схоластики возникает так называемая теория «двух истин», согласно которой вера и разум оказываются двумя независимыми областями, различая между которыми столь радикальны, что никогда не могут быть преодолены. Для сторонников этой теории, Сигера Брабантского (ок. 1240-1281), Уильяма Оккама

(ок.1300-ок.1350), разграничение веры и разума является фактически требованием эмансипации философии, освобождения ее из-под контроля религии.

3.АНТРОПОЦЕНТРИЗМ ФИЛОСОФИИ ВОЗРОЖДЕНИЯ И ЕЕ ГУМАНИСТИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР.

Эпоха Возрождения – это эпоха зарождения капиталистических отношений, создания национальных государств и абсолютных монархий Западной Европы, эпоха глубоких социальных конфликтов.

В области экономики идет распад феодальных отношений и развитие зачатков капиталистического производства; развиваются богатейшие города-республики в Италии. Одно за другим следуют крупнейшие открытия: первые печатные книги; огнестрельное оружие; Колумб открывает Америку; Васко де Гама, обогнув Африку, нашел морской путь в Индию; Магеллан своим кругосветным путешествием доказывает шарообразность Земли; возникают география и картография как научные дисциплины; вводятся символические обозначения в математике; появляется научная анатомия и основы физиологии; возникает «ятрохимия», или медицинская химия, стремящаяся к познанию химических явлений в человеческом организме и к изучению лекарств; огромных успехов достигает астрономия.

Но самое главное – была сломлена диктатура церкви. Именно это явилось важнейшим условием расцвета культуры в эпоху Возрождения.

Стремление к возрождению идеалов и ценностей классической древности, давшее наименование эпохе, определило решающее влияние наследия античности на формирование философских воззрений этого периода. Развитие философии в эпоху Возрождения определялось воздействием ряда факторов. Во-первых, влиянием передовой античной философской мысли (Сократ, Эпикур и др.). Во-вторых, взаимодействием с зарождавшейся в эту эпоху систематической наукой. И в – третьих, нарастающим влиянием утверждавшегося капиталистического строя на общественное сознание, культуру и мораль общества.

Весьма важной характеристикой новой эпохи был антропоцентризм. Он представляет собой тип философствования, сутью которого является восприятие человека в качестве некоего центра мира, «венца» эволюции природы. Выражением такой мировоззренческой установки стал гуманизм – зародившееся в итальянских городах идейное течение, которое провозгласило человека высшей ценностью и целью общества и сформировавшее понятие личности. Дух гуманистического антропоцентризма пронизывал не только философию, но и всю культуру Возрождения, особенно литературу и изобразительное искусство. По сути дела, это была философско-художественная эпоха, где возобладал культ человека, его духовности и красоты, свободы и величия. Возрождение подчеркивало не только свободу человека, но и идею всестороннего (универсального) развития им своих задатков и способностей (сущностных сил), его творческого призвания в мире.

К числу важнейших характеристик гуманистического антропоцентризма Возрождения можно отнести следующие положения.

Во-первых, в эпоху Возрождения человек стал рассматриваться как творец самого себя и господин над окружающей его природной средой. Он автор, режиссер и актер своей собственной драмы, кузнец своей судьбы («фортуны») и счастья. Человек – это соперник Бога на земле, он титан, т.е. великое и всемогущее существо, богочеловек. Ему присуще

естественное (от рождения данное) право на полноту существования и способность устроить свою жизнь именно таким образом (Д.Алигьери, Фр.Петрарка, Э.Роттердамский).

Во-вторых, утверждение культы красоты и духовности человека, его достоинства (П.д.Мирандолла, Д.Алигьери).

В недрах философии и искусства сформировалось понятие личности, важнейшим проявлением которой стала считаться свобода выбора жизненного пути, включая и свободомыслие.

Заметный вклад в ослабление позиции богословской доктрины и усиление позиции философии принадлежит религиозным движениям XV-XVII вв., прокатившимся по Европе. Мы упоминаем об этих течениях в силу того, что они ослабляли религиозную доктрину изнутри, тем самым понемногу освобождая пространство для философской трактовки мира. Имеет смысл очень кратко коснуться их характера и направленности.

Первое, по размаху и влиянию, реформационное движение, серьезно ослабившее позиции римско-католической церкви в Германии, возглавил немецкий священник Мартин Лютер. Суть доктринальных расхождений Лютера с высшими иерархами церкви заключалась в глубоком убеждении, что верующий достигает «спасения души» не в силу выполнения различных церковных ритуалов, а благодаря только вере, получаемой человеком непосредственно от Бога. Канонизировав это положение, Лютер сделал закономерный вывод о резком снижении статуса церковного клира и существенном ограничении его роли в духовной жизни верующих. Только личной верой в Бога люди могут приобрести спасение. Лютеранство, которое окончательно сложилось после смерти его основателя в самостоятельное религиозно-общественное движение на половине Германии, отрицает сословие духовенства как наделенное благодатью посредника между Богом и человеком. Духовная власть, согласно Лютеру, ничем не должна отличаться от светской и должна быть подчинена государственным интересам. А это серьезно расширило сферу распространения научных, в том числе философских, знаний.

Другим разрушителем монолитности церковной доктрины в эпоху Возрождения стал французский священник Жан Кальвин (1509 – 1564). В доктринальном плане, Кальвин, в противоположность догматам римско-католической церкви, утверждал, что Христос предопределил события так, что все люди делятся на избранных и осужденных. Ни своей верой (а человек верит потому, что предопределен к этому Всевышним), ни своими земными делами человек не может что-либо изменить в своей судьбе после ухода из жизни. Избранным будет обеспечено спасение, а обреченным – вечные страдания. По существу, своим постулатом Кальвин как бы освобождал человека от необходимости при жизни заботиться о своем послежизненном спасении. Вместе с тем *его доктрина призывала и даже обязывала верующих отдавать все свои силы трудовой деятельности. Не вера, а результаты трудовой деятельности, проявившиеся в богатстве, служили как бы косвенным признаком принадлежности людей к той части, которую Христос относит к числу избранных.*

По мнению М.Вебера протестантизм стимулировал формирование нового человека нового капиталистического общества: трудолюбивого, прилежного, законопослушного, свободного, индивидуально и активно верующего.

Зарождение капитализма вызвало большой интерес философии к социально-политической проблематике, к теме государства (Н.Макиавелли и др).

По убеждению Н.Макиавелли решающий стимул всех человеческих поступков – это интерес (преимущественно имущественный). Происхождение государства является естественным, а не божественным делом. Сам государь ради блага государства может

принимать любые решения (ложь, насилие, вероломство). В своих произведениях «Рассуждения на первую декаду Тита Ливия», «Князь», флорентийский философ приходит к убеждению, что именно **право, юридическое** мировоззрение людей, которое может воспитать только государство, а не церковь, создадут необходимый порядок в обществе.

Со временем тезис об оправдании применения силы и хитрости в политике получил название макиавелизма. В этом явлении (отрыв политики от морали, т.е. аморализм) также проявил себя ранний капитализм с его духом прагматизма, грубой силы и вероломства в общественных отношениях.

В это время сформировался утопический социализм, выдвинувший идеал нового и справедливого общества (коммунизм), где человек смог бы развиваться свободно, всесторонне и гармонично (Т.Мор, Т.Кампанелла).

Таким образом, в эпоху Возрождения начал формироваться новый подход к осмыслению социальных процессов. Он базировался на естественных особенностях людей, их земных интересах, учитывал исторические условия существующего времени, ориентировался на общественные идеалы, рожденные культурой Ренессанса. Важнейший долг гражданина – это служение обществу, Отечеству.

4.НАТУРФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ.

В рамках этой великой эпохи стала очевидной глубокая ломка сложившейся в средние века теологической картины мира (теоцентризма). Наибольший вклад в такой поворот внесла натурфилософия и естествознание Возрождения (Н.Кузанский, Д.Бруно, Н.Коперник). Однако позиции науки тогда еще не окрепли, и религия по-прежнему была весьма влиятельна. Своеобразной формой борьбы и компромисса между ними стал пантеизм («всебожие»), утверждавший идею растворенности Бога в природе и во всех ее вещах. «Бог внутри природы, а не вне ее» – этот тезис стал доминирующим в эпоху Возрождения.

Обращенная к теме природы натурфилософия характерна для эпохи Возрождения. Это было обусловлено возникшими в то время очагами индустриального общества и активизацией материального производства в городах. Явный поворот к теме природы означал в такой же мере переход от догм теоцентризма и формирование новой картины мира, более рациональной и аргументированной. Венцом природы они считали человека, существо разумное, деятельное и могущественное. Природа – это Бог в вещах, а человек – это человекобог, призванный к универсальному творчеству. В это время стала высоко оцениваться активная деятельность человека как важнейший способ его существования в мире (в отличие от созерцания Космоса в античности и постижения Бога в эпоху средних веков). Деятельность рассматривалась как способ вторжения в природу, преобразования ее по законам самой природы и в соответствии с замыслом человека.

В это время происходит формирование основ нового европейского мышления («коперниканский переворот»). Это проявилось в следующих концепциях и идеях: формирование гелиоцентрической картины мира взамен геоцентрической системы Аристотеля-Птолемея. (Н.Коперник, И.Кеплер, Дж.Бруно). Земля представлялась не центром Вселенной, она есть лишь одна из множества планет, вращающихся вокруг собственной оси и Солнца как центра мира. А сам мир это сложная машина, некий грандиозный часовой механизм. Он сотворен Богом в соответствии с мерой, числом и весом (И.Кеплер).

В своем учении о Космосе Д.Бруно пошел дальше Н.Кузанского и Н.Коперника. В отличие от них, Бруно полагал, что Солнце есть не абсолютный, а всего лишь относительный центр мира, в котором все мы существуем. Наблюдаемая граница звезд не является конечной границей мира, а Солнце – это не единственное светило во Вселенной. Окружающий человека мир многообразен и бесконечен. И Земля, и Солнце являются, по убеждению Бруно, всего лишь «рядовыми» небесными телами. Философ выдвинул идею о том, что земля и вода, воздух и огонь наверняка имеют место и на других планетах Солнечной системы и звездных тел.

Идея бесконечного множества миров явилась одной из самых смелых в творчестве мыслителя.

Формулировка идеи многообразия миров стала поводом для заточения Д.Бруно в тюрьму, где он много лет находился под следствием инквизиции. Тезис о множестве миров ставил под сомнение господствовавший в средние века религиозный догмат о единственности и завершенности этого земного мира, об особом месте Земли, Солнца и человека. Однако Д.Бруно все же не отступил от своей идеи и был публично сожжен 17 февраля 1600 года в Риме на площади Цветов как «нераскаявшийся, упорный и непреклонный еретик».

Д.Бруно полагал не только одушевленность Космоса и многообразие миров в нем, но даже и населенность этих миров. Он считал возможным наличие в них различных форм жизни (в том числе и разумной), отличающихся от земной. Такой подход вступал в еще более острое противоречие с догматическим христианским вероучением, которое проповедовало идею одного-единственного мира, якобы сконцентрированного вокруг Земли и созданного Творцом для человека. Идеи натурфилософии включают:

- Идея пантеизма, которая полагает, что Бог растворен в природе и придает ей единство и многообразие. (Дж.Бруно и др.) Он утверждал, что «природа есть Бог в вещах». Она имеет полную самостоятельность, активна и деятельна, а Бог придает ей гармоничное единство.
- Идея наличия и борьбы в Мире противоположных начал. Мир есть совпадение и слияние противоположных начал: темного и светлого, конечного и бесконечного (Н.Кузанский).
- Понимание истины как сложного процесса бесконечного углубления познания на пути к Богу – непостижимому и неисчерпаемому началу всего сущего. Каждое отдельное суждение является всего лишь малой частицей многогранной истины. (Н.Кузанский, Г.Галилей).
- Разработка метода научного исследования (Г.Галилей):
 - 1) наблюдение (чувственный опыт);
 - 2) создание рабочей гипотезы (аксиомы);
 - 3) вывод законов природы (математическое развитие);
 - 4) опытная проверка сделанного открытия, как высший критерий правильности вывода.

Г.Галилей считается основоположником научного естествознания.

Значение творчества Галилея состояло прежде всего в стремлении объяснять природу и ее законы с позиций науки. Итальянский ученый сформулировал основные принципы механического материализма. Должно быть понятно, подчеркивал Галилей, что перед законами природы бессильны все – и князья, и императоры. Эти законы имеют принудительную силу для всех людей. Мир един, безграничен и открыт для познания. Сама

же истина не есть нечто застывшее, а представляет собой длительный и бесконечный интенсивный процесс углубления человеческой мысли в объект познания.

Натурфилософия и наука эпохи Возрождения имели большое мировоззренческое и методологическое значение. Во-первых, в их рамках и с их помощью происходила ломка теоцентризма и переход к научной картине мира, постепенное освобождение философии от пут средневековой теологии. Формой такого перехода и стал пантеизм как своего рода компромисс между религией и наукой. Во-вторых, в эту эпоху были заложены технологические, социальные и духовные предпосылки для осуществления научной революции и формирования рационалистической картины мира, что произошло в XVII веке и имело свое продолжение в последующем. Имена философов-естествоиспытателей эпохи Возрождения символизировали собой острую борьбу старого и нового, противоречивый и даже драматичный процесс становления науки и утверждения ее позиций в общественной жизни.

Для заметок

Для заметок

ЛЕКЦИЯ 4. ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ **(XVII-XVIII в.в.).**

1. XVII в. и проблема метода познания. Эмпиризм Ф.Бэкона, рационализм Р.Декарта, сенсуализм Дж.Локка.
2. Учения о бытии: дуализм Р.Декарта, монизм Б.Спинозы, плюрализм Г.Лейбница. Онтология субъективного идеализма Дж.Беркли.
3. Идеалы человека и общества в философии XVII-XVIII вв.: Т.Гоббс, Дж.Локк, Ж.-Ж.Руссо..

Основные понятия темы: эмпиризм, рационализм, механицизм, индукция, «Я мыслю, следовательно, существую», дедукция, интеллектуальная интуиция, сенсуализм, монизм, субстанция, модусы, дуализм, предустановленная гармония, монада, плюрализм, «естественные права» человека, общественный договор, разделение власти..

1.XVII в. И ПРОБЛЕМА МЕТОДА ПОЗНАНИЯ. ЭМПИРИЗМ Ф.БЭКОНА, РАЦИОНАЛИЗМ Р.ДЕКАРТА, СЕНСУАЛИЗМ ДЖ.ЛОККА.

XVII век явился временем крупных перемен в истории человечества. Для Европы это было: буржуазные революции (Нидерланды – 1609 г., Англия – 1640 г.), которые открыли простор новым экономическим отношениям; промышленные преобразования, которые стимулировали развитие наук, научного мышления, экспериментально-математического естествознания, что и привело к началу первой научной революции.

Философия XVII в. развивалась в тесном взаимодействии с наукой (математикой, механикой, физикой). Идеалом философии раннего Нового времени было точное знание, а именно механика и математика. Как результат в философии сформировался материалистический механицизм – тип философского мышления, рассматривающий окружающий человека мир в качестве сложного механизма, а метод исследования окружающего мира получил название – метафизический – т.е. изолированное изучение отдельных объектов или частей объекта, где анализ преобладает над синтезом. Человек тоже понимался как сложная машина, устроенная и существующая по законам механики.

В связи с задачей обрести с помощью наук, знаний и разума власть над природой на первый план выдвигается проблема метода познания окружающего мира, т.е. гносеология. В процессе решения проблемы достоверного знания в XVII в. сформировались два крупных философских течения – эмпиризм (Ф.Бэкон, Т.Гоббс, Дж.Локк и др.) и рационализм (Р.Декарт, Б.Спиноза, Г.Лейбниц и др). Эмпирики («эмпирию» – опыт) считали, что единственный источник знания – это опыт. Опыт связан с чувственностью, ощущениями, восприятиями, представлениями. Рационалисты («рацио» – разум) считали, что источник истинного знания – это разум (врожденные идеи, интуиция), который развивая заложенные в уме идеи, непосредственно усматривает истины в мире. Ощущения, опыт дают конечно знания о мире, но эти знания иллюзорны и не могут быть основой общенаучного метода.

Несмотря на сильное влияние точного знания, в философии XVII века по-прежнему присутствовала идея Бога, да и сама наука все еще находилась в плену весьма влиятельной теологии. Более того, в некоторых учениях (И.Ньютона и др.) Бог рассматривался как некий «перводвигатель», источник движения и развития мира. Полагалось, однако, что после

сотворения мир в последующем уже развивается по собственным законам. Такая точка зрения в философии есть *деизм*.

Эмпиризм В.Бэкона (1561-1626 г.г.)

Ф.Бэкон – родоначальник материализма и эмпиризма Нового времени.

Основной задачей философии Бэкон считал конструирование нового метода познания, а *целью науки* – принесение пользы человечеству. Главным в знании является его достоверность и соответствие практическим потребностям общества. Практическая направленность знаний была выражена Бэконом в известном афоризме: «Знание – сила».

Свои подходы и взгляды Бэкон изложил в многочисленных трудах: «Новый Органон», «О принципах и началах». В них дается изложение «новой логики» как главного пути к получению новых знаний и построению Новой науки. В качестве основного метода Бэкон предлагает индукцию, которая опирается на опыт и эксперимент, а также определенную методику анализа и обобщения чувственных данных.

Но для достижения достоверного знания человек должен преодолеть некоторые предрассудки, мешающие познанию. Это «идолы» (ложные образы) или призраки. Их четыре:

1. «Идолы рода», т.е. ложные представления о вещах, обусловленные несовершенством органов чувств человека и ограниченностью разума.
2. «Идолы пещеры» – искаженные представления о действительности, связанные с индивидуальным воспитанием человека, его образованием, а также со слепым поклонением авторитетам.
3. «Идолы рынка» – ложные представления людей, порожденные неправильным употреблением слов, особенно распространенных на рынках и площадях.
4. «Идолы театра» – искаженные, неправильные представления людей, заимствованные ими из различных философских систем.

Все идолы имеют индивидуальное или же социальное происхождение, они могущественны и упорны. Однако получение истинного знания все же возможно, и основным орудием для этого является правильный метод познания. Учение о методе стало, по сути дела, основным в творчестве английского философа. По его мнению существуют три основных пути познания – «паука, муравья и пчелы». Каждый из них имеет свои положительные и отрицательные стороны.

«Путь паука». Этим методом пользуются догматики и рационалисты, которые подобно пауку ткуют паутину мыслей из своего ума и пренебрегают фактами.

«Путь муравья» – это узкий эмпиризм, основанный на сборе фактов, но без умения их обобщать.

«Путь пчелы» – выбран Ф.Бэконом и сочетает сбор фактов и их обобщение в теории («пчелы собирают нектар со многих цветков и перерабатывают его в мед») (истину). Этот путь (метод) достоверного знания он назвал опытно-индуктивным, который предполагает движение знания от простых, единичных фактов к знаниям целого класса предметов или процессов. «От частного к общему» – таково направление научного поиска. Это путь методически продуманной и организованной индукции.

В ходе опыта и эксперимента происходит накопление первичного эмпирического материала, прежде всего выявление свойств предметов (цвет, вес, плотность, температура и пр.). Анализ позволяет произвести мысленное рассечение и анатомирование предметов, выявить в них противоположные свойства и характеристики. В результате должен быть получен вывод, фиксирующий наличие общих свойств во всем многообразии исследуемых

предметов. Этот вывод может стать основой для выдвижения гипотез, т.е. предположений о причинах и тенденциях развития предмета.

Индукция, как правило, является неполной, поэтому индуктивный вывод является не достоверным, а лишь вероятностным (предположительным). Такой вывод нуждается в проверке. Для понимания существа неполной индукции приведем два примера.

Вода испаряется
Керосин испаряется
Молоко испаряется

Кислород сжимается
Метан сжимается
Водород сжимается

*Вывод: Все жидкости
Обладают свойством
Испарения.*

*Вывод: Все газы обладают
свойством сжиматься.*

В данных примерах оба вывода, полученные индуктивным путем, являются вероятностными, поскольку эксперименты были проведены не со всеми существующими видами жидкостей и газов. Для того, чтобы получить достоверный вывод, необходимо провести опыты со всем классом жидкостей и газов. На практике провести такой эксперимент не всегда удается в силу разных причин. Что делать в этом случае? Бэкон настоятельно рекомендует в целях повышения достоверности вывода искать как можно больше фактов, не только подтверждающих, но и опровергающих индуктивный вывод. Примечательно то, что сам Бэкон с помощью индукции определил философскую сущность теплоты, обнаружив в нагретых предметах движение частиц тела.

Ф.Бэкон считается родоначальником английского философского материализма и экспериментальной науки Нового времени. Он подчеркивал, что основным источником достоверных знаний об окружающем мире является живой чувственный опыт, практика человека. *«Нет ничего в разуме, чего не было до этого в чувствах»* – так гласит основной тезис сторонников эмпиризма как течения в гносеологии. Однако данные органов чувств, при всем их значении, все же нуждаются в обязательной экспериментальной проверке и обосновании. Вот почему индукция и есть метод познания, соответствующий экспериментальному естествознанию. Обоснование метода индукции стало значительным шагом вперед по пути преодоления традиций бесплодной средневековой схоластики и становления научного мышления. Основное значение творчества английского ученого состояло в формировании им методологии экспериментального научного познания. В последующем оно стало весьма быстро развиваться в связи с возникновением в Европе промышленной цивилизации.

Рационализм Р.Декарта

Заложенную Ф.Бэконом традицию научной методологии продолжил французский философ и ученый **Рене Декарт** (1596-1650 гг.). Благодаря ему во многом произошло органичное соединение философии и естествознания раннего Нового времени. Работы Декарта («Размышления о первой философии», «Рассуждение о методе») были посвящены раскрытию предмета философии и выявлению ее взаимоотношений с естествознанием. На первом месте, как и у Ф.Бэкона, в его трудах содержалась проблема метода научного познания.

Творчество Р.Декарта являет собой рационалистическую традицию в европейской философии Нового времени. Главное в этом течении – культ человека как существа разумного и деятельного. По сути дела, рационализм выразил в себе дух формировавшихся

в Новое время техники и промышленности, точного научного знания. Основным источником достоверных знаний о мире рационализм считает не данные органов чувств, а активную деятельность мышления. Немецкий философ Г.Гегель подчеркивал, что Декарт сделал предметом глубокого научного исследования саму человеческую мысль («мыслящее «Я») как таковую, т.е., добавим мы, он разработал и обосновал философский метод рефлексивного познания, рефлексию (см. об этом лекцию №1), который в дальнейшем становится одним из основных в мировой философии.

Р.Декарт считает, что опыт, основанный на ощущениях человека, не может быть основой общенаучного метода.

Восприятия и ощущения иллюзорны. Мы можем ощущать то, чего нет (например, боль в потерянной конечности), и можем не ощущать некоторые звуки, цвета и проч. Опытные данные, как и данные экспериментов всегда сомнительны. Он считает, что в отыскании истины следует руководствоваться только разумом, который необходимо применять правильно, т.е. по определенному методу. Этот метод должен превращать познание в организованную деятельность и освобождать процесс исследования от случайностей. Образцом для Декарта среди точного знания были достоверные истины, полученные дедуктивным путем в математике, поэтому основу своей гносеологии он строит по дедуктивному методу рассуждения («рационально-дедуктивный метод» Декарта в отличие от «эмпирико-индуктивного метода» Бэкона).

Под дедукцией Декарт понимал рассуждение, опирающееся на вполне достоверные исходные положения (аксиомы) и состоящее из цепи также достоверных логических выводов. В дедукции логические выводы получаются достоверными тогда, когда тоже достоверными (истинными) есть исходные положения (аксиомы), из которых по логическим правилам делаются выводы.

Этот метод (дедукция) Декарт резюмирует в четырех правилах:

- 1) Не принимать ничего на веру, в чем с очевидностью не уверен. Включать в свои суждения только то, что представляется уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению;
- 2) Разлагать сложные проблемы на предельно простые элементы;
- 3) Выстраивать затем из этих простых элементов строгую последовательность;
- 4) Составлять полные, без всяких пропусков, перечни этих элементов.

Первая проблема состояла в том, чтобы обнаружить очевидные истины, лежащие в основе всего нашего знания. Декарт предлагает с этой целью прибегнуть к методическому сомнению. Только с его помощью можно отыскать истины, усомниться в которых невозможно. Этап сомнения как бы расчищает почву для формирования нового знания. Декарт считает, что можно и нужно сомневаться во всем: существует ли внешний мир, существует ли человеческое тело, есть ли наука и т.д. Только в одном можно быть уверенным: само сомнение действительно существует. Если человек сомневается, то, значит, и мыслит. Само сомнение существует постольку, поскольку существует мышление, а значит, и «Я», как мыслящее существо. Отсюда родился знаменитый афоризм Декарта: «Я мыслю, следовательно, я существую» – (по латыни это «*Cogito ergo sum*»).

Декарт получил лишь одно несомненное утверждение – о самом существовании познающего мышления. В разуме заложено убеждение, что кроме меня существует мир. Как доказать, что все это не только идеи разума, не самообман, но и существующее на самом деле?

Декарт разрешает эту проблему следующим образом. Среди идей нашего мышления находится идея Бога, как Совершенного Существа. А весь опыт самого человека

свидетельствует о том, что мы существа ограниченные и несовершенные. Каким же образом эта идея оказалась присуща нашему уму? Декарт склоняется к единственно оправданной на его взгляд мысли, что сама эта идея вложена в нас извне, а ее творец и есть Бог, создавший нас и вложивший в наш ум понятие о себе как о Совершеннейшем Существо. Но из этого утверждения вытекает необходимость существования внешнего мира как предмета нашего познания. Бог не может обманывать нас, он создал мир, подчиняющийся неизменным законам и постижимый нашим разумом, созданным им же. Так Бог становится у Декарта гарантом постижимости мира и объективности человеческого познания. Благоговение перед Богом оборачивается глубоким доверием к разуму.

Тем самым Декарт с целью оправдания учения о разуме как главном и единственном источнике знаний вынужден был признать, что нематериальная, т.е. духовная субстанция, имеет в себе изначально врожденные идеи, такие, как идея Бога, идея духовной субстанции, идея материальной субстанции, идеи чисел и фигур, различных геометрических аксиом и т.д. Именно врожденным характером идей объясняется сам эффект ясности и отчетливости, действительности интеллектуальной интуиции, которая присуща нашему уму и позволяет напрямую постигает истину. Тем самым возвращаясь к дедукции Декарта, мы видим, что достоверность исходных аксиом в дедуктивном рассуждении Декарта «гарантируется» врожденностью идей и обнаруживается разумом интуитивно на основе ясности и отчетливости и благодаря интуиции и становится возможной вся логическая цепь дедукции. Она должна быть непрерывной и сопровождаться ссылками на практический опыт и эксперимент.

Синтез дедукции и рационализма, по мнению Декарта позволит науке продвинуться далеко вперед в познании природных явлений и процессов. Рационализм Декарта заимствовали представители немецкой классической философии. Всем последующим поколениям Декарт завещал непоколебимую веру в мощь человеческого разума, тесный союз философии с наукой.

Сенсуализм Дж.Локка.

Джон Локк – материалист, эмпирик (сенсуалист).

Локк считает очевидным, что при своем появлении на свет душа человека есть «чистая доска» (tabula rasa). Откуда же человек получает знания, заблуждения, фантазии, сомнения, веру? «Из опыта», - отвечает Локк. Опыт складывается из двух источников: ощущений и рефлексии. Ощущения есть внешний опыт. Они приносят в душу идеи, возникающие под воздействием внешних предметов. Рефлексия – внутренний опыт, который формируется из идей, появляющихся в душе от наблюдений за действиями нашего ума. Опыт рефлексии может возникнуть только после опыта ощущений, поскольку до и без ощущений не могут осуществляться никакие действия ума. Таким образом, Локк оказывается теоретиком сенсуализма (от лат. Sensus – восприятие чувств, ощущение) – учения, согласно которому человеческий разум возникает и осуществляет все виды своих действий на основе ощущений (чувств).

Исходным элементом знаний и их фундаментом являются, по Локку, простые идеи, или элементарные образы вещей. В них отражаются, во-первых, первичные качества вещей (протяженность, форма, движение и покой), которые сохраняются у предметов всегда, присутствуют в них. Во-вторых, воспринимаются и вторичные (изменчивые) качества: цвет, звуки, вкус, тепло. Они вызывают у нас идеи вкусов, цветов, запахов и т.п. Эти идеи не адекватны своим прообразам. Цвета, вкусы, запахи суть только идеи и существуют в нашей душе. А вторичные качества, породившие эти идеи, сами по себе человеку не известны. Разум соединяет различные идеи и подвергает их дальнейшей обработке, формирует из

простых идей – сложные, в которых представлены общие признаки вещей. К числу наиболее сложных идей Локк относил такие, как идея субстанции, состояния, отношения, пространства и времени. Их наиболее трудно соотнести с реальными вещами и выразить в языке. Это обстоятельство создает почву для схоластического теоретизирования, пустословия и ложной мудрости.

Ф.Бэкон и Р.Декарт обозначили наличие и соперничество двух крупнейших течений в европейской философии XVII века: эмпиризма (Бэкон, Гоббс, Локк) и рационализма (Декарт, Спиноза, Лейбниц). Эмпиризм подчеркивает, что важнейшим источником знаний является живой чувственный опыт, а достоверность этих знаний проверяется также в ходе опыта и эксперимента. Из эмпиризма вытекает сенсуализм, подчеркивающий особую роль ощущений в получении знаний, и солипсизм как крайняя степень сенсуализма. Напротив, рационализм в качестве важнейшего источника знаний полагает деятельности человеческого разума (ума). Эмпиризм и рационализм являли собой два противоположных подхода к пониманию источников и природы научного знания, закономерностей самого познавательного процесса.

2.УЧЕНИЯ О БЫТИИ (ОНТОЛОГИЯ).

Дуализм Р.Декарта (объективный идеалист).

В истории философии Декарт известен также и как основатель принципа дуализма. (Под дуализмом понимают те философские учения, которые признают материальное и духовное в качестве равноправных начал /субстанций/ мира).

Представляя мир как творение Бога, Декарт отрицает единство мира и утверждает, что он состоит из двух самостоятельных независимых субстанций: духовной и материальной. Таким образом, единый мир Декарт расчленил на две независимые друг от друга части, определив каждую из них как самостоятельную субстанцию.

Под субстанцией Декарт понимает всякое сущее, которое не нуждается для своего бытия ни в чем, кроме самого себя. Это может быть и идея, и физический предмет. Но в самом строгом и глубоком смысле слова, субстанцией, по Декарту, является только Бог, Который вечен, вездесущ, всемогущ, Он Творец всех вещей, Источник всякого блага и Истины.

Весь сотворенный мир Декарт расчленяет на два рода субстанций: духовные и материальные. Если главным признаком духовной субстанции является ее неделимость, то материальной – делимость до бесконечности. В качестве основного атрибута (коренного свойства) духовная субстанция имеет мышление, а материальная – протяжение. Остальные же атрибуты производны от этих первых, и их следует называть модусами. Так, например, модусами мышления являются воображение, чувство, желание, а модусами протяжения – фигура, положение, движение и т.д.

В человеке находятся, по мнению Декарта, две «сотворенные» Богом и резко отличающиеся друг от друга субстанции: одна – протяженная (телесная) субстанция, а другая – мыслящая (духовная). Обе они равноправны и независимы друг от друга. В этом четко проявляется дуализм Декарта. В силу этого обстоятельства его «двойной человек» (расчлененный на две половины), конечно, является слабым существом, однако с помощью своего разума он способен себя усилить и возвысить. В человеке эти две самостоятельные субстанции объединены в виде тела и души. Они пересекаются и активно взаимодействуют. Мышление наделено способностью к интуиции и дедукции. В них

самим Богом посажены «семена полезных мыслей», которые способны приносить людям плоды истинного знания.

Монизм Б.Спинозы (1632-1677).

Голландский философ **Бenedикт Спиноза** (1632-1677 гг.) продолжал учение Р.Декарта. В своем основном философском труде «Этика» он исследовал тему природы человека, его свободы и познавательной деятельности. Свои основные идеи Спиноза изложил языком геометрии, ее аксиом и теорем.

В теории познания Б.Спиноза – рационалист, в понимании бытия – материалист, пантеист, монист.

Спиноза вводит понятие единой и бесконечной субстанции, называя ее Богом и Природой одновременно. Тем самым в отличие от Декарта он становится на точку зрения философского монизма, признающего единое первоначало мира.

По словам Спинозы, не может быть двух субстанций в природе вещей, не может быть одна субстанция причиной другой. Субстанция в учении Спинозы является исходным пунктом его философии. Если у Декарта Бог возвышается над существующими двумя субстанциями, то Спиноза соединяет Бога с понятием субстанции, отождествляет его с природой, тем самым выражая свои материалистические взгляды в форме пантеизма (т.е. учения, отождествляющего Бога с природой): природа есть причина и следствие, сущность и существование; она вечна и бесконечна.

В качестве субстанции он определяет природу, которая обладает «абсолютно бесконечной способностью существования» и не нуждается в посторонних причинах своего бытия.

Только природа, или субстанция, существует необходимо, она есть причина самой себя. Определив природу как субстанцию, которая является причиной самой себя, вечное бытие которой вытекает из ее сущности, Спиноза снимает вопрос о творении природы и о Боге как ее творце. Природа – вечна во времени и бесконечна в пространстве.

Природа как субстанция, отмечал Спиноза, проявляет себя в атрибутах, вечных, коренных, неотъемлемых свойствах. Субстанция – бесконечна, поэтому атрибутов у нее бесконечное множество. Но человек из этого множества познает два: протяженность и мышление. Каждый из атрибутов предстает перед нами как множество единичных вещей (модусов), в которых мы открываем проявление отдельного атрибута, образующего их сущность. Человек тем самым, имея тело и душу, познается и в плане протяженности, и в плане мышления. Тело и душа суть разные выражения одной сущности. Познавая тело, мы познаем душ, и наоборот.

Субстанция по мнению Спинозы, немыслима вне своих атрибутов, протяженность и мышление составляют неизменные формы бытия субстанции, неотделимы от нее и являются появлением ее сущности.

В своем учении Спиноза определял атрибуты как неизменные вечные свойства субстанции. Такое понимание направлено против дуализма Декарта, согласно которому протяженность и мышление предстают как атрибуты двух субстанций. У Спинозы субстанция едина – это природа которую он называет Богом. Ее неотделимые свойства, протяженность и мышление не возникают и не исчезают, они вечны. Так, мышление никогда не возникает и никогда не исчезает, оноечно и присуще в различной степени всем вещам, телам и т.п. от камня до человека. В учении о мышлении Спиноза выступает как гилозоист, он одухотворяет природу, материю.

От субстанции с ее атрибутами необходимо отличать отдельные вещи, которые конечны и находятся в постоянном изменении. Всю совокупность отдельных конечных

вещей Спиноза называет модусами. Если субстанция едина и в своем существовании не нуждается не в чем другом, существует сама по себе, то модусов существует бесконечное множество, и в своем существовании они нуждаются в другом, обусловлены причиной другого. Поскольку субстанция, взятая в целом, покоится. Мир модусов, каждый из которых имеет свою причину в другом, подвержен изменению, находится в непрестанном движении и конечен.

Плюрализм Г.Лейбница (1646-1717).

Основные философские сочинения Лейбница: «Рассуждение о метафизике» (1685), «Новая система природы» (1695), «Новые опыты о человеческом разуме» (1704), «Теодицея» (1710), «Монадология» (1714). Лейбниц явился завершителем философии XVII в. и предшественником немецкой классической философии. Его философские взгляды формировались под воздействием критического осмысления работ Демокрита, Платона, Августина, Декарта, Гоббса, Спинозы и др.

Г.-В.Лейбниц – объективный идеалист, плюралист, рационалист.

Если Декарт признавал основой мира две субстанции – духовную и материальную (дуализм), Спиноза – только одну (монизм), то Лейбниц ввел множественность и многообразие в саму субстанцию. Он расчленил последнюю на бесконечное количество отдельных субстанциальных начал, которые назвал монадами.

Под монадой он понимал простейшую духовную неделимую частицу, из совокупности которых якобы и состоит мир. Монада сама по себе есть целый мир, активный и разнообразный. Каждая из них имеет индивидуальные свойства и не повторяет другие. Монады не воспринимаются органами чувств человека. Из их сочетаний образуются предметы природы – физические, биологические и иные. Верховной монадой является Бог как нечто абсолютно совершенное и деятельное. Каждая монада обладает внутренней активной силой, что обуславливает их самодвижение и развитие. Движение и жизнь, гармония буквально разлиты в окружающем мире. Иначе говоря, окружающий человека мир рационально устроен и являет собой «гармонию сущности и существования». В основе согласования единства между монадами лежит предустановленная гармония, идущая от Бога – главной монады.

Лейбниц наделяет монады восприятием, представлением, стремлением и влечением. В силу этого он сравнивает их с человеческой душой. Монады, подчеркивает Лейбниц, называются душами, когда у них есть чувство, и духами, когда они обладают разумом. Подобно душам людей, каждая из них – обособленный мир, обладающий своим содержанием, в которое не может внедриться никакое другое духовное содержание извне и из которого не может ничего вовне «просочиться».

Каждая монада «беременна» своим будущим, живет более или менее интенсивной жизнью, имеет двуликий характер: стремление и восприятие – вот ее стороны.

Все монады можно условно расчленить на три класса. Первый класс – «голые» монады, которые составляют неорганическую природу (камни, землю, траву и т.п.). Второй класс составляют монады, обладающие ощущениями и созерцаниями, и присущи животным. У них деятельность по преимуществу пассивна, страдательна, а самосознание им не свойственно. Третий, самый высокий, класс монад образуют души людей. Им свойственна активность сознания, память, способность к рассуждению и самосознание. На вершину пирамиды (лестницы) Лейбниц помещает высшую монаду – Бога. Переход от одного класса к другому классу монад означает возрастание их степени сознательности или разумности, что тождественно со степенью ее свободы.

Онтология субъективного идеализма Дж.Беркли (1685-1753).

Дж.Беркли – ирландский философ, епископ. Он является представителем учения субъективного идеализма, по которому окружающий объективный мир не существует реально, а существуют только наши субъективные представления или представления Бога, а что стоит за представлениями в мире мы сказать не можем. Он же является и агностиком в познании.

Беркли заявлял, что в смысле независимого существования объектов, такой сущности, как физический мир или материя, нет вообще. Все, что мы обычно называем физическими объектами, в действительности является совокупностью представлений души о них. Стол – это набор восприятий, которые я получаю, когда смотрю, трогаю и т.д. Причем это не значит, что реальные вещи есть нечто, отличное от того, чем они кажутся. Беркли утверждал, что все, что мы когда-либо будем в состоянии знать об объектах, есть просто наши представления об этих объектах. Впечатления нашего опыта и являются для нас объектами, а эти впечатления суть восприятия и ощущения мыслящего существа.

Однако, чем объясняется последовательность возникающих идей и их упорядоченность? Согласно Беркли, идеи сами по себе – всего лишь пассивные следствия какой-то причины, не способные вызвать или породить другие идеи. Мы – те, кто воспринимает и осознает мысли, – способны влиять и воздействовать (если вообще способны) на очень незначительное количество наших идей. Хотим мы того или нет, но когда мы открываем глаза, то воспринимаем определенные мысли. Даже если нам это не нравится или мы не хотим этого, но когда в наш палец вонзается иголка, мы испытываем боль и т.д. Следовательно, утверждает Беркли, сам порядок идей должен определяться душой, которая отлична от наших душ – духом, непрерывно воспринимающим все мысли вместе и в определенные времена выделяющим те группы из них, которые составляют наш опыт. Этот всеобщий дух, который воспринимает всегда, есть Бог.

Согласно Дж.Беркли, в действительности существуют прежде всего – «души», сотворивший их Бог, а также «идеи» или ощущения, будто бы вносимые Богом в человеческие души. Беркли все объективное во внешнем мире сводит к субъективному: он отождествляет все вещи с «комбинациями» ощущений. Для него существовать – значит быть воспринимаемым.

Совершенный, полный великолепия мир природы с его удивительной, тончайшей гармонией – не что иное, как выражение идей божественного духа. Как считает Беркли, естественный мир был подарен нам в виде знакового языка для объяснения Божественного духа.

Субъективный идеализм Беркли ведет к солипсизму. Солипсизм (от лат. *Solus* – единственный и *ipse* – сам) – это философская точка зрения, согласно которой не только все окружающие неодушевленные предметы, но и другие люди не существуют вне меня, объективно, а представляют собой более или менее устойчивые комбинации или комплексы моих ощущений, представлений.

3.ИДЕАЛЫ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА В ФИЛОСОФИИ XVII-XVIII вв. Т.ГОББС, ДЖ.ЛОКК, Ж.-Ж.РУССО.

Как мы писали выше XVII в. – это и социальная революция и духовно-научная революция. Изменения и преобразования шли во всех сферах: социально-экономической, политической, духовной (наука, культура, религия, право и др). Именно в этот период происходит формирование юридического мировоззрения, а его стержнем становится

учение о «естественных правах» человека (Гуго Гроций, Б.Спиноза, Дж.Локк и др.). Оно подчеркивало особое положение человека в обществе, его притязание быть свободным в своих стремлениях и действиях, владеть и распоряжаться собственностью и своими способностями. В XVII веке идея естественных прав человека была органично дополнена концентрацией «общественного договора» (Т.Гоббс, Дж.Локк, Ш.Монтескье и др.). В ней подчеркивалось, что государство было создано людьми добровольно, ради свободного и цивилизованного, безопасного совместного существования.

XVIII век (эпоха Просвещения) – это век разума и знаний, расцвета науки и культуры, преодоления религиозного невежества и фанатизма, становления подлинной свободы человека. Передовые мыслители XVIII века («просветители») видели в человеческом разуме основное орудие преобразования общества на началах социального равенства, справедливости и солидарности. Философия Просвещения носила оптимистический характер, что отвечало умунастроениям буржуазии как восходящего класса, обретавшего власть, силу и уверенность. Примечательно, что в эту эпоху философствование протекало не в форме трактатов академичных ученых, а с помощью популярных словарей и энциклопедий, острых полемических статей и памфлетов, художественных произведений.

Просветительская философия была по преимуществу материалистической, если иметь в виду трактовку человека и окружающей его природы. Идейные истоки французского материализма эпохи Просвещения находились в творчестве таких философов и ученых, как Демокрит, Ф.Бэкон и Р.Декарт, Д.Локк, в естествознании своего времени. Основной теоретической установкой французских материалистов было стремление объяснить материальный мир из него самого, естественными причинами. Наиболее полное развитие дух Просвещения получил во Франции (Ф.Вольтер, Д.Дидро, Ж.Ж.Руссо), куда в то время переместился центр европейской философии.

Концепция «общественного договора» Т.Гоббса (1588-1679 гг.)

Наиболее развитую социальную философию XVII века создал Т.Гоббс. Основной темой в ней стало государство как важнейший институт общественной жизни. Гоббс раскрыл сущность государства, обратившись в своей работе «Левиафан» к истории его происхождения. Английский философ полагал, что в начале человеческой истории существовало «естественное» (догосударственное) состояние общества. В то время еще не было ни собственности, ни морали, ни права. Здесь царила ничем и никем не ограниченная свобода, т.е. произвол. Поскольку все люди изначально созданы равными в своих физических и умственных способностях, то каждый из них имеет право на все. По природе же своей человек эгоистичен, жаден и честолюбив. Соответственно, как подчеркивал Гоббс, «человек человеку волк». Поэтому «естественное состояние» общества представляло собой безжалостную «войну всех против всех».

В этой войне, по Гоббсу, не может быть победителей, поскольку каждому угрожают все. Выход из нее Гоббс видит в образовании общества.

Для того, чтобы создать общество, надо получить на это согласие людей, которое должно быть закреплено совместным (общественным) договором. Прочность договора обеспечивается формированием общественной власти, которая призвана держать в узде всех членов общества и направлять их действия к общественному благу. Общественная власть наделяется реальной силой и полномочиями управлять другими людьми на основе того, что все члены общества добровольно отрелись от прав владеть самими собой и отдали их представительному органу.

Государство, в свою очередь, призвано поставить на место законов природы законы общества. Этим оно ограничивает общественные права гражданским правом. Вот почему гражданские права являются не чем иным, как естественными правами, перенесенными в государство. А так как права человека в естественном состоянии были ничем не ограничены, а затем делегированы государству, то и права государства в силу этого факта становятся неограниченными, обязательными для выполнения и приобретают статус гражданских законов.

Дело власти – распоряжаться, а граждане обязаны подчиняться. Государство призвано покончить с «войной всех против всех», защитить своих подопечных от произвола и положить конец безвластию. Люди сами договорились учредить государство и передали ему (в лице отдельного человека или же группы лиц) часть своих полномочий. Государство есть воплощение власти, ее носитель – суверен, а все остальные люди – это подданные государства.

Гоббс различает три вида государственной власти: демократию, аристократию и монархию. Наилучшей формой государства, по мнению философа, является монархия, ибо только она способна устранить все остатки естественного состояния, споры и беспорядки в обществе.

Учение о «естественных правах» Дж.Локка (1632-1704 гг).

Английский философ Джон Локк – материалист-эмпирик (сенсуалист) разделял основные идеи теории «общественного договора». В работе «Два трактата о государственном правлении» он рассматривает первоначальное состояние людей, как состояние господства их «естественных прав»: свободы, равенства и охраны собственности. Английский философ видел в частной собственности фундамент человеческого общества и первейшее условие свободы индивида. В «естественном» состоянии еще не было «войны всех против всех», но отсутствовали обязательные для всех законы. В целях более надежного обеспечения своих естественных прав, равенства и свободы, защиты личности и собственности люди договорились учредить государство.

Назначение государства прежде всего состоит в том, чтобы регулировать и охранять отношения собственности в обществе с помощью законов. В отличие от Гоббса, Локк полагал, что государственная власть не может быть безграничной (абсолютной). Во-первых, государству не дано изымать у людей их естественное право на жизнь, свободу и частную собственность. Во-вторых, власть государства должна быть распределена между тремя институтами: парламентом, правительством и судом. Власть правителя должна носить конституционный характер. Как и Гоббс, Локк признавал право народа на восстание в случае грубого ущемления его естественных прав со стороны государства.

Д.Локка не без оснований называют одним из предвестников буржуазного *либерализма*, отстаивавшего признание незыблемости прав и свобод индивида, их приоритета перед правами государства. Экономической основой свободы человека может быть лишь частная собственность, а юридической предпосылкой – закон. Локк подчеркивал, что поддержание режима свободы и законности является главной и великой задачей государства и всего общества. «Где нет законов, - подчеркивал философ, - там нет и свободы». Закон является важнейшим инструментом для защиты индивида от произвола и деспотизма со стороны других людей, включая и само государство. Если нет правовой организации общества, то в нем неизбежно возникает тирания – «осуществление власти помимо права». Тирания означает состояние насилия и грабежа, когда становятся беззащитными собственность и сам индивид, парализуется вся структура управления общественной жизнью.

Жан-Жак Руссо (1712-1778 гг.) в своем творчестве старался выразить интересы беднейших слоев французского общества, и поэтому в центре его внимания оказалась тема человека и проблема социального неравенства.

В своем произведении «Рассуждения о происхождении и причинах неравенства между людьми» Руссо проанализировал источники социального неравенства в обществе. По мнению философа, оно появилось не сразу и не на пустом месте. Происходило совершенствование орудий труда и распределение социальных функций в нем. Сформировалась семья, а позже и племена. Затем зародилась частная собственность, принеся с собой раздор и вражду между людьми. Частная собственность на землю привела к имущественному неравенству, к появлению богатых и бедных и острому соперничеству между ними. Сформировалась социальная поляризация в обществе, сопровождаемая постоянной войной за передел собственности. Появилось и государство как инструмент силы в руках богатых слоев. Руссо подчеркивал, что с появлением государства развитие общества стало еще более противоречивым и конфликтным, воедино переплелись экономическое и политическое неравенство, появилось деление на господ и рабов. Сформировалась «цивилизация неравенства», сутью которой стало насилие человека над человеком, враждебность и отчуждение во взаимоотношениях между людьми. Угнетающей силой проявила себя и религия, возникающая в результате прямого обмана народных масс. В такой ситуации лишь антидеспотический переворот или широкое восстание народа смогут восстановить существовавшее ранее «естественное» состояние общества.

Что же нужно сделать, чтобы человек вновь смог обрести свободу? По убеждению Руссо, требуется достижение «гражданского» состояния, основанного на добровольном соглашении (договоре) людей и правовой организации общества. В этом состоянии должно быть узаконено право каждого индивида на частную собственность, а государство следует превратить в инструмент защиты этого права. Государство должно быть республикой и не допускать существования ни богачей, ни бедняков. Сувереном в этом государстве станет народ, а его права будут неотчуждаемы и неделимы ни с кем. Высшим органом волеизъявления народа явится народное собрание, решения которого будут обязательны для правителя и органов власти. Идея народного суверенитета стала ключевой в социальной философии Ж.Ж.Руссо. Под этим суверенитетом он понимал власть народа, власть для народа и осуществление власти самим народом. Излагая такой подход, Руссо тем самым выступал как предшественник Великой французской революции, идеолог революционно-демократических преобразований.

Будучи просветителем, Ж.Ж.Руссо уделял значительное внимание проблеме воспитания, поиску новых педагогических технологий и рекомендаций. Воспитание рассматривалось им как важнейшее средство формирования и развития у индивида высоких гражданских качеств и добродетелей. Французский мыслитель подчеркивал особую роль семейного воспитания, где ребенок мог бы быть огражден от воздействия негативных сторон социальной среды. Воспитание призвано готовить человека в качестве труженика, семьянина и гражданина, способного свято блюсти «гражданское» состояние общества. «У вас будет все, если вы воспитаете граждан», - подчеркивал Руссо. По убеждению философа, цивилизация развращает нравы людей, и спасение от нее возможно лишь через возврат к «естественному состоянию» общества. Руссо выдвинул лозунг «Назад, к природе!» - призывая воспитывать в людях нравственную неиспорченность, естественность и добродетель, другие положительные качества.

Для заметок

Для заметок

ЛЕКЦИЯ 5. НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ И ФИЛОСОФИЯ МАРКСИЗМА

1. Трансцендентальный идеализм и теория познания И.Канта. Практический разум в философии И.Канта.
2. Идеалистическая система и диалектический метод философии Г.Гегеля.
3. Антропологический материализм Л.Фейербаха.
4. Философия марксизма, ее основные идеи и социально-политическая направленность.

Основные понятия темы: трансцендентальное, агностицизм, вещь в себе, априорное, апостериорное, антиномии, категорический императив, абсолютная идея, отчуждение, снятие, диалектика, абстрактное, антропология, сенсуализм, коммунизм, материалистическая диалектика, общественно-экономическая формация, идеология.

1. ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНЫЙ ИДЕАЛИЗМ И ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ И.КАНТА. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗУМ В ФИЛОСОФИИ И.КАНТА.

Немецкая классическая философия представляет собой величественное и многогранное явление общественной мысли человечества. Она существовала в период с конца XVIII до 70-х гг. последующего столетия и явилась вершиной рационалистического мышления Нового времени. Немецкая классика представлена творчеством таких крупных мыслителей, как И.Кант, Г.Гегель, Л.Фейербах и др.

Немецкая классическая философия развивалась под непосредственным и активным влиянием Великой французской революции и ее важнейших идей. Однако в Германии того времени еще отсутствовали необходимые предпосылки подобных социальных преобразований. Страна была раздробленной, а буржуазия слабой в экономическом и политическом отношении. Эти и иные обстоятельства обусловили повышенный интерес немецкой философии к теме духовного во всех его проявлениях (индивидуальное и общественное сознание), а не практической общественной мысли.

Немецкая классика – это преимущественно философский идеализм (за исключением творчества Л.Фейербаха) в различных его формах. В его рамках большое развитие получила диалектика как метод философского мышления и теория развития всего сущего. Наибольший вклад в осмысление понятий, принципов и законов диалектики внес Г.Гегель, создавший грандиозную теоретическую систему.

Сама философия в эту эпоху стала рассматриваться как строгая и доказательная система знания, имеющая свой метод и понятийный аппарат, т.е. как наука. (И.Кант, Г.Гегель).

В немецкой классике антропология (учение о человеке) выделяется в особую область философского знания (И.Кант, Л.Фейербах). Человек рассматривается как существо активное, созидающее, как особого рода ценность и цель общества (Г.Гегель, И.Кант и др).

На формирование классической философии непосредственно повлияло творчество ряда немецких просветителей, великих мыслителей своего времени (И.Гете, Й.Гердер, ф.Шиллер и др).

Основателем немецкой классической философии считается Иммануил Кант (1724-1804 гг.), «первый философ» Германии начала XIX века. Он родился в Кенигсберге, окончил философский факультет и работал домашним учителем, а позже – профессором университета в этом городе. Важнейшие работы Канта – «Всеобщая естественная история и теория неба», «Критика чистого разума», «Критика практического разума».

В творчестве И.Канта принято выделять два периода. Первый («доктрический») – до начала 70-х гг. XVIII века, когда ученый обращался к философским проблемам естествознания. В это время он разработал гипотезу о возникновении Солнечной системы из огромного облака разреженных в пространстве частиц материи («туманной массы») и вплотную подходит к выводу о множественности миров, о непрерывном процессе их возникновения и исчезновения. Любой процесс и любая система Вселенной возникают, изменяются и идут к своей неизбежной гибели. В природе все имеет начало и конец.

Исторический, диалектический подход Канта к естествознанию нанес существенный удар по господствующему в то время метафизическому мировоззрению.

Однако нельзя пройти мимо двойственной, противоречивой позиции философа в этом вопросе. С одной стороны, он стремится дать научную картину возникновения Солнечной системы на основе действия законов развития материи. «Дайте мне материю, я построю из нее мир», заявляет Кант, называя мнение Ньютона о необходимости божественного первотолчка «жалким». Но, с другой стороны, он усматривает конечную первопричину мира все-таки в Боге. Сам факт естественного и закономерного развития Вселенной из первоначального хаоса философ считает «единственно возможным» основанием для доказательства его бытия.

Второй период в творчестве И.Канта называется «критическим». Это связано с тем, что здесь философ сделал предмет своего пристального и критического исследования человеческий разум, его структуру и познавательные возможности. Он осуществляет своеобразный переворот в философии. Пытаясь обосновать новую теорию познания, он выступает с критикой предшествующих эмпирических теорий познания XVII-XVIII вв. С помощью своей философии трансцендентального идеализма Кант пытается преодолеть как эмпиризм (Локк, Юм), так и рационализм (Декарт).

Как в понимании устройства Вселенной Коперник и Кеплер преодолели геоцентризм и пришли к пониманию гелиоцентрической модели мира, так и Кант подрывает фундаментальное предположение о том, что предпосылкой познания является воздействие объекта на субъект и что действия субъекта есть лишь нечто мешающее процессу познания. Кант обращает это отношение между объектом и субъектом и говорит, что мы должны вообразить, что именно субъект влияет на объект. Он говорит о познающем субъекте как носителе особых способностей, которые помогают ему упорядочивать окружающий мир с помощью априорных (до опытных) форм чувственности и разума. В субъекте он различает область социально-психологическую, связанную с особенностью человека как личности, и область надличностную (трансцендентную), которая и обеспечивает его функционирование как познающего субъекта. Кант считает, что для понимания того, что такое истина, истинное знание, необходимо различить субъективные и объективные аспекты процесса познания, а не противопоставлять их, как это было прежде, когда субъективное рассматривалось как нечто мешающее процессу познания, искажающее истину. Этот сдвиг гносеологических предположений называется коперниканским переворотом в философии и составляет ядро кантовской теории познания.

В философии И.Кант выступает как дуалист.

Как материалист он признает объективное существование окружающего мира и его природное происхождение. Как идеалист он считает, что мир как он существует реально без человека, т.е. сам по себе – непознаваем (т.е. здесь Кант – агностик). Непознаваемую сущность мира он назвал – «вещь в себе». К вещам в себе Кант относил: живую природу, Бога, свободу воли, бессмертные души. Таким образом, «вещи в себе», по Канту, трансцендентны, т.е. потусторонни (недоступны теоретическому познанию). Отсюда его идеализм получил название трансцендентального идеализма.

Человек познает только явления. Явление – это то, как вещи существуют в сознании человека, «являются» ему как объект чувственного созерцания. А как вещи существуют без человека, вне его сознания – человек знать и познать не может. И далее, все-таки, И.Кант пытается выяснить источники и границы знания.

И.Кант признает, что наше знание начинается из опыта. Но он также утверждает, что любое познание оформлено субъектом. Все впечатления имеют ту форму, которую мы налагаем на них. То, что упорядочивает и структурирует наш опыт таким образом, что он подчиняется общезначимым принципам, проистекает не из познаваемых нами вещей, а из нас самих.

Процесс познания включает в себя три этапа, три ступени: чувственное познание, рассудочное познание, разумное познание. Ступень чувственного познания характеризуется способностью человека упорядочить хаос ощущений при помощи субъективных форм созерцания – пространства и времени. Эти формы созерцания присутствуют у человека до всякого опыта (априорно) и являются условием организации опыта как свойства субъекта.

Таким путем, по мысли Канта, образуется предмет чувственности, или мир явлений. Следующая ступень – это область рассудка, который облекает имеющиеся знания в форму понятий, т.е. выявляет в них нечто общее. Это уже есть рассуждение о мире, составление суждений в определенной независимости от чувственных впечатлений и восприятий. Рассудок соединяет эти представления в единое целое. Он использует категории («чистые понятия»), с помощью которых происходит синтез (соединение) и обобщение чувственного материала. Особую роль в этой деятельности играют такие понятия, как количество и качества, единство, причинность, необходимость и т.д. – всего их двенадцать. Они представляют собой некие логические формы, в которых воплощается опыт познания, его наиболее существенные моменты.

Особо место в своей теории познания Кант отводил человеческому разуму. По мнению философа, разум – это способность к умозаключениям, высшее знание о мире, которое представлено в форме идей. По Канту, разум порождает из себя три основные идеи: души (психические процессы), мира (причинно-следственные связи) и Бога (причина всех причин). Все это есть глобальные, широкомасштабные понятия, с помощью которых разум стремится объять («схватить») весь мир как единое и бесконечное целое. В этом и состоит его сверхзадача, призвание и судьба. Но в этом одновременно скрывается и великая драма человеческого разума.

Дело в том, что в ходе решения этой сложной задачи возникают так называемые антиномии, т.е. напряженные противоречивые состояния разума. Например, попытка дать теоретический ответ на вопрос о том, что такое мир, неизбежно приводит к противоположным ответам на этот вопрос. Можно, например, утверждать, что мир не имеет начала во времени и границ в пространстве. Но ведь с такой же уверенностью можно утверждать и прямо противоположное. Можно доказывать бытие Бога и можно ставить это под сомнение (вообще, Бог является, по мнению Канта, предметом религиозной веры а не науки). Можно утверждать, что человек обладает свободой, а можно доказать и ее

отсутствию И т.д. и т.п. Всего философ называл четыре группы антиномий, которые иллюстрируют спор разума с самим собой.

Следует отметить, что И.Кант не противопоставлял все ступени познания друг другу. Напротив, им признавалась большая роль и чувственного опыта, и интеллектуальной деятельности. «Ни одну из этих способностей, - писал философ, - нельзя предпочесть другой. Без чувственности ни один предмет не был бы нам дан а без рассудка ни один нельзя было бы мыслить. Мысли без созерцания пусты, созерцания без понятий слепы».

Рассуждая обо всем этом, Кант сделал вывод о слабости человеческого разума и всегда противоречивом его состоянии, за которым наступают неизвестность, хаос и неустойчивость. Возможно ли объекты разума помыслить непротиворечивым путем. Такая возможность открывается нам лишь с помощью практического разума, т.е. на почве нравственности.

В своем учении о морали и нравственности (оно называется «практическим разумом») И.Кант исследовал проблему свободы человека. Он рассматривал человека как существо, способное к самостоятельному (автономному) поведению и нравственному совершенствованию, к выбору альтернатив. Однако свобода, по убеждению философа, должна предполагать не произвол, а самоограничение и уважение к свободе и интересам других членов общества. Человек – это существо нравственное, и его нравственность не может быть выведена (сформирована) извне. Она проистекает априорно изнутри, из его собственной природы. Каждый человек несет в себе нравственный закон, который обладает принудительной силой и носит характер заповеди. Этот закон, единый для всех, Кант назвал категорическим императивом и сформулировал его следующим образом: «Поступай так, чтобы правило твоего личного поведения стало правилом поведения для всех». Или же «...поступай так, чтобы использовать человека всегда как цель и никогда как средство». Этот закон предписывает соблюдать неприкосновенность другого человека: «...другой человек должен быть для тебя святым». Категорический императив носит жесткий и обязательный характер и поэтому «...голос его заставляет даже самого смелого преступника трепетать и смущаться перед его взором» - подчеркивал немецкий философ.

Подлинно нравственное поведение всегда предполагает ограничение собственного эгоизма во имя сохранения целостности общества. Уважение к закону должно быть одним из высших чувств человека. Свобода на деле это не произвол, а умение добровольно подчиниться нравственному закону и следовать долгу, понятие которого является одним из важнейших в этическом учении Канта. Долг есть сознательное выполнение индивидом установленных в обществе требований, это обязанность. Долг является незыблемой опорой нравственности в любых ситуациях жизни человека, а совесть – внутренним инструментом для самоконтроля. Нравственно лишь то, что соответствует долгу, а не личной выгоде. Подлинная мораль может быть только общечеловеческой (единой для всех), а не узко групповой. Кант подчеркивал, что его идея категорического императива адресована всем народам и на все времена.

Объясняя идею нравственного закона, Кант выдвигает ряд постулатов. Постулат свободы воли говорит о способности каждого определять свое поведение, проникаясь сознанием долга. Если человек хочет быть моральным, то он следует долгу, а если он долгу не следует, то должен понимать, что ему придется отвечать за свои поступки. Постулат бессмертия души позволяет рассчитывать на достижение нравственного идеала и блаженства даже после смерти. Постулат о существовании верховной причины «высшего блага», Бога, предлагает гарантию такого воздаяния. (Таким образом, бытие Бога

теоретически обосновать невозможно, оно существует как требование практического разума).

Кант в своих нравственных поучениях сух и аскетичен, но не безразличен к человеку. Его волнует, что многие соотечественники живут лишь чувствами, как животные, да еще и жалуются на судьбу. Те, у кого есть достоинство, должны жить жизнью интеллектуальной, совестливой, должной, творить самих себя по высшим образцам. Не случайно, завершая «Критику практического разума», он говорит знаменитую в настоящее время фразу: «Две вещи наполняют душу все новым и нарастающим удивлением и благоговением, чем чаще, чем продолжительнее мы размышляем о них, - звездное небо надо мной и моральный закон во мне».

2.ИДЕАЛИСТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА И ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МЕТОД ФИЛОСОФИИ Г.ГЕГЕЛЯ.

Г.Гегель первым представил весь естественный, исторический и духовный мир в бесперывном развитии. Он открыл и обосновал с позиций объективного идеализма основные законы и категории диалектики. Он сознательно противопоставил диалектику как метод познания ее антиподу – метафизике.

Гегель – противник кантовского агностицизма и априоризма. Он не согласен с метафизическим разрывом между сущностью и явлением, на чем настаивал Кант. Явление, по Гегелю, не менее объективно, чем сущность. Сущность является, т.е. обнаруживается в явлении, а явление выступает носителем сущности. Это единство противоположностей, которые не могут существовать друг без друга. Поэтому несостоятельны утверждения Канта о принципиальной непознаваемости вещей в себе. Вещь в себе, учит Гегель – это лишь первоначальный момент, лишь ступень в развитии вещи.

Вопреки Канту, вещь в себе, во-первых, развивается, вступая в многообразные отношения, и, во-вторых, познаваема, поскольку обнаруживает себя в явлениях.

Критикуя кантовский субъективизм и агностицизм, Гегель признает возможность адекватного познания мира на базе тождества мышления и бытия.

Философия Гегеля – максимально рационализированный и логизированный объективный идеализм. Основным во всей системе Гегеля является понятие абсолютной идеи. Под ней он понимал некий целостный мировой разум, сущность и внутреннее содержание всех вещей. Этот разум (Дух) есть бесконечная мощь и неисчерпаемое богатства, исток всего сущего. Абсолютная идея в скрытом («свернутом») виде содержит в себе все возможные природные, общественные и духовные явления. Она как бы руководит «хором» всех мировых событий, выступая как истинное, вечное и, безусловно, могущественное начало и движущая сила всего существующего. В ходе саморазвития свободный по своей сути мировой разум последовательно проходит ряд ступеней, развиваясь от абстрактного («бедного», простого) к конкретному («богатому», сложному), состоянию. Исходной «клеточкой» абсолютной идеи является понятие как непосредственный источник всех конкретных вещей, их внутренний духовный стержень.

В теоретической системе Гегеля исходным является принцип тождества (совпадения, слияния) мышления, сознания и бытия. С точки зрения философа это означает, что весь существующий мир (природа, общество человек) представляют собой воплощение и проявление абсолютной идеи. Это могущественное духовное начало активно и деятельно. В ходе своего развития абсолютная идея отчуждает (проявляет) себя в виде

природы, общества и человеческой истории. Поэтому мировой процесс разумен, логичен и закономерен, развивается от низшего к высшему. «Все действительное разумно, - подчеркивал Гегель, - все разумное рано или поздно станет действительным» (существующим).

Методом философии Гегеля является диалектика, поскольку она полагает развитие всего сущего из абсолютной идеи, вечное рождение, становление и неизбежную гибель всего. Вся философская система немецкого мыслителя состоит из трех частей:

а) логика (развитие идеи в ее собственном лоне, в стихии «чистого мышления»);

б) философия природы (раскрытие идеи в форме «инобытия», т.е. вещей и процессов);

в) философия духа (развертывание абсолютной идеи в истории общества и мышлении человека).

«Исток» и «тайна» всей гегелевской философии содержится в работе «Феноменология духа», а сама же теоретическая система мыслителя может быть охарактеризована как *«перевернутый материализм»*.

Первая часть системы Гегеля – логика (работа «Наука логики»), где изложен диалектический метод мышления и законы развития действительности, раскрыта природа протекающих в мире процессов.

Вторая часть гегелевской философской системы включает учение о природе (работа «Философия природы»). Будучи последовательным идеалистом, Гегель сознательно принижал роль окружающей природы, видя в ней нечто пассивное и мертвое, всего лишь *«инобытие»* (воплощение) мирового духа. Говоря о ее происхождении, немецкий философ отмечал, что абсолютная идея свободно «отпустила» себя в качестве природы. По сути дела, этот тезис Гегеля представляет собой рационализированный вариант богословского учения о творении мира из «ничего» на пустой почве.

Третья часть гегелевской системы (работа «Феноменология духа») содержит учение о Духе. По Гегелю, Дух – это абсолютная идея на последней стадии ее развития, когда она, покинув природу, развивается уже в форме самосознания человеческого рода (общественное сознание). Высшими проявлениями Духа немецкий мыслитель считал такие формы общественного сознания, как искусство, религия и философия. Последняя из них символизирует собой завершение движения абсолютной идеи, итог этого процесса.

Раскрывая место и роль творчества Г. Гегеля в истории философской мысли, следует выделить его метод (способ) философского исследования действительности и дать оценку его теоретической системы, т.е. развернутого учения об абсолютной идее и формах ее проявления в окружающем мире. Что касается метода философии Гегеля, то таковым является диалектика, в соответствии с которой мир рассматривается как единое, противоречивое и динамичное целое. Диалектические идеи пронизывают практически все творчество немецкого философа. Им было детально раскрыто «шестивие» абсолютной идеи в мире, проанализированы все важнейшие законы и категории, которые выражают этот процесс. Диалектика является наиболее рациональным зерном философии Гегеля, но она носит идеалистический характер, мистифицируя и искажая реальные связи мира. Образно говоря, Гегель поставил мир на голову и создал искаженный образ действительности.

Теоретическая система Гегеля представляет собой, как это было показано выше, учение об абсолютной идее и формах ее проявления. Эта система носит характер всеохватывающего учения, которое опирается на данные широкого комплекса наук. Гегель не только продолжил «линию Платона» в истории философии (идеализм), но и придал ей

характер самостоятельного и своеобразного типа философского мирозерцания и миропонимания.

Между методом и системой Гегеля существует очевидное противоречие. Диалектический, по сути своей антидогматический метод никак не соответствует стремлению философа придать своей системе характер абсолютного, законченного и потому догматичного знания. Гегель считал свое учение последней ступенью развития мирового духа, и это придавало его философии консервативный характер с претензией на роль абсолютной истины. Очевидным проявлением этого противоречия является, например. Убежденность философа в том, что природа не развивается во времени, а всего лишь разнообразит свои формы в пространстве. Имеется и немало других моментов, указывающих на противоречивость и непоследовательность взглядов немецкого философа.

Философия Г.Гегеля оказала значительное влияние на развитие общественной мысли, становление философии как системы знания. Она породила своих многочисленных последователей и критиков.

3.АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ Л.ФЕЙЕРБАХА.

Философия немецкого ученого Людвига Фейербаха (1804-1872 гг.) получила название – антропологический материализм. Основная работа – «Сущность христианства».

Новая философия, по его мнению, должна стать антропологией (учением о человеке). Она должна дать научное объяснение человека, взятого в единстве его тела и души; представить человека как венец природы, посредством которого природа узнает и познает себя; она должна стать универсальной наукой и опираться на все знания о человеке.

Будучи материалистом, Фейербах рассматривал окружающую природу как единственную реальность, а человека – как ее продукт, завершение эволюции. «От материи нельзя отречься, - писал Фейербах, - не отрекаясь от разума». Начиная с человека, природа обретает возможность ощущать, воспринимать и «узнавать» саму себя. Природа вечна и бесконечна, пребывает во времени и пространстве. У нее нет ни начала, ни конца, но все в ней находится во взаимосвязи и взаимодействии. Все живое возникло из неживого, а сама Земля постоянно меняет свой облик. Жизнь есть высшее проявление природы, а природа является основой всей жизнедеятельности человека.

Природа познается человеком, и особую роль в этом процессе играют органы чувств и ощущения. Фейербах был убежден, что органов чувств, которыми располагает человек, вполне достаточно для познания внешнего мира. Они более развиты, чем у животных, и в состоянии глубоко постигать окружающий мир, возвышаясь до обретения теоретического смысла.

Что касается самого антропологического принципа Фейербаха, то он как бы отрывает человека от социальной среды, истории и культуры и рассматривает его как абстрактное и вневременное, раз и навсегда данное существо. Отвечая на вопрос о сущности человека, Фейербах сводил ее к разуму, воле и сердцу, которые якобы неизменны во все времена. Взятые вместе, эти качества (способности души) составляют высшую и абсолютную сущность человека. По убеждению философа, человек существует для того, чтобы «познавать, любить и хотеть».

К числу важнейших проявлений сущности человека Фейербах относил также религию, воспринимая ее как «сон человеческого разума». Он видел в ней не какой-то обман или же простое заблуждение, а проявление слабости и уязвимости человека перед

природными и социальными силами. По убеждению философа, основой религиозного сознания являются чувства зависимости и слабости человека, его стремлений и надежд. Иначе говоря, она имеет вполне естественное («земное») происхождение. Религия зарождается, подчеркивал Фейербах, в самом человеке, в его сердце как воплощении всей чувственности.

Л.Фейербах пытался разработать новую религию – религию любви, которая смогла бы выполнить роль морали в обществе. Философ подчеркивал, что традиционная религиозная вера уже не несет в себе подлинной любви людей друг к другу. Это «ненадежная» любовь, поскольку она сопряжена с ненавистью к людям неверующим, излучает проклятие и гнев божий по отношению к ним. Новая же религия должна быть освобождена от фанатичной веры в Бога и заменена идеей любви человека к человеку, поскольку только человек человеку бог. По Фейербаху, любовь есть не эгоизм, а его преодоление. Эгоизм ведь делает человека равнодушным ко всему, что не касается непосредственно его личного блага. Напротив, любовь предполагает преодоление эгоизма и творение добра другим людям, тяготение людей к людям. Любовь на деле – это альтруизм (бескорыстие), подлинное самоотречение во имя другого человека. Чем больше ты отдаешь себя другим людям, тем истиннее и полнее любовь, подчеркивал философ.

Фейербах надеялся на то, что любовь станет универсальным законом разума и природы. Ведь ненависть – это орудие ломки и разрушения, а любовь является орудием для созидания, она должна явиться важнейшим принципом общественного устройства и утверждать такой порядок вещей, когда человек человеку станет подлинным Богом. Любовь призвана пронизывать все социальные связи: между детьми и родителями, мужчиной и женщиной, социальными группами. Особое значение должна иметь любовь к женщине, ведь кто не любит женщину, тот не любит человека вообще, подчеркивал философ.

Характеризуя учение Фейербаха, критики философа отмечали, что подход к любви как к «чудотворцу» и универсальному рычагу для конструирования общественных отношений недооценивает конфликтность и даже драматизм реальной общественной жизни, нередкою беззащитность любви перед силами зла и ненависти. Вместе с тем, при всей наивности и утопичности рассуждений Фейербаха, его учение о любви, тем не менее, несет в себе значительный гуманистический потенциал, оно утверждает принцип «человек для человека», идею единства и солидарности всех людей. Философ подчеркивал: «Мое моральное требование к людям ограничивается единственно тем, чтоб они не делали ничего злого».

4.ФИЛОСОФИЯ МАРКСИЗМА, ЕЕ ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ.

Марксизм представляет собой закономерное и весьма крупное явление в истории мировой общественной мысли. Он возник в 40-е годы XIX столетия на волне зародившегося в Европе массового рабочего движения как идейное выражение этого социального процесса. Марксистская теория состоит из трех частей: философии, политической экономики и научного социализма. Все они находятся в органической взаимосвязи и подчинены решению одной задачи – теоретическому обоснованию неизбежности гибели капитализма как строя и революционной смены его новым, более разумным и справедливым состоянием общества.

В хронологическом плане историю марксизма можно разделить на два периода: «ранний» (до 1848 г.), или становление, и «зрелый» (вторая половина XIX века), или развитие вглубь и вширь. Ключевым во всем марксизме является понятие коммунизма. Под ним, основатели данного учения понимали длительный процесс преодоления состояния отчуждения (несвободы) человека в ходе социалистической революции и становления ассоциации свободных тружеников, где будет сполна реализован гуманистический идеал. Обоснованию неизбежности коммунизма был подчинен весь теоретический потенциал марксизма.

Философия марксизма есть материализм, последовательно проведенный и всесторонне примененный к исследованию и объяснению не только природы, но также общества и человека. Другой важной составляющей марксистской философии является диалектика как теория развития всего сущего и метод философского мышления.

К.Маркс в начале был младогегельянцем, потом под влиянием философии Фейербаха, перешел на позиции материализма и в конце концов создал самостоятельное философское учение – диалектический материализм. Маркс был одним из трех мыслителей XIX века, чье учение оказало огромное влияние на судьбы людей, особенно в XX веке, когда впервые в человеческой истории люди стали воевать друг с другом за идеологические доктрины.

Обычно говорят о существовании «двух» Марксов – один был философом-гуманистом, тонким аналитиком сознания, крупным теоретиком в области философии; другой – революционером-практиком, разрабатывающим учение о свержении существующего капиталистического строя и о путях построения бесклассового коммунистического общества всеобщего благоденствия и счастья. Все это удивительным образом совмещалось в одном человеке. В своих ранних работах, например, в «Экономическо-философских рукописях 1844 г.» Маркс развил гегелевское учение об отчуждении и попытался дать свою оригинальную трактовку этой проблемы. Совершенно справедливо он писал о том, что отчуждение при капитализме носит массовый и всеохватывающий характер. Так, рабочий отчужден от средств и продуктов собственного труда, от самого себя как человека, отчужден от природы и культуры, и чем больше и плодотворнее он работает, тем более могущественен отчужденный от него и подавляющий его социальный порядок. Отсюда Маркс делает странный, на сегодняшний взгляд, и совершенно романтический вывод о том, что преодолеть отчуждение можно, только уничтожив частную собственность.

Частная собственность при капитализме достигает, по мнению Маркса, своего разрушительного апогея благодаря экономическому развитию и особенностям способа производства этого исторического периода, и процесс отчуждения распространяется на все сферы человеческой жизнедеятельности: политику, искусство, культуру, науку, быт. Человек утрачивает идеалы, индивидуальные характеристики, моральные принципы, становятся враждебны другим людям и окружающему миру. Личное благополучие, выраженное в вещной или властной формах, становится целью жизни.

Взяв из философии Фейербаха ее материалистическую основу, Маркс и Энгельс применили материализм в качестве исходного принципа исследования совокупной общественной жизни. Сформулировав и проанализировав понятие «общественное бытие» как реальный процесс жизни людей, основоположники марксизма создали материалистическое понимание истории («исторический материализм»). Ими была подчеркнута особая роль способа производства и труда, практики вообще в жизни общества. Материальное производство было взято ими в качестве основы всей

человеческой истории, «ключа» к пониманию ее тайн. «Способ производства обуславливает социальные, политические и духовные процессы в обществе».

Рассмотрев диалектику общественного бытия и общественного сознания они сделали вывод, что общественное бытие в основном определяет общественное сознание, которое в свою очередь обладает относительной самостоятельностью и влияет в свою очередь на общественное сознание.

К.Маркс и Ф.Энгельс создали теоретическую модель капиталистического общества XIX в. – общественно-экономическую формацию, тем самым системно рассмотрели основные элементы: производительные силы и производственные отношения, базис и надстройка, общественное бытие и общественное сознание.

Еще одна глубокая идея связана с обоснованием Марксом и Энгельсом подлинной роли практики в человеческом обществе и истории человечества. Уже в ранних работах Маркс заметил преобразующую, а не просто объяснительную функцию теоретической мысли, в том числе философии. В дальнейшем он связал эту функцию с тем, что теория служит практике, а практика определяет теорию.

Для Маркса основными видами практики были: «обработка природы людьми», т.е. материально-производственная деятельность, и «обработка людей людьми» – социально-преобразующая деятельность. К.Маркс называет общественную жизнь практической по существу, благодаря тому, что основой всей общественной жизни считает трудовую деятельность людей.

Категория «практики», введенная марксистской философией в анализ процесса познания (основа, цель познания и критерий истины), позволила не только преодолеть агностицизм, но и связала воедино концепцию материалистического понимания истории с гносеологией, способствуя их более глубокой разработке.

Одновременно категория практики явилась фундаментальной и для рассмотрения проблем сознания. Так, по Марксу, раскрытие сущности сознания предполагает указание на отражение в нем прежде всего материальной жизни людей и всех условий их общественного бытия, формирование сознания человека происходит только в совместной деятельности, общении с себе подобными, т.е. в обществе.

Таким образом, Маркс, показывая, что вся общественная жизнь является по существу практической, рассматривает все явления и процессы, с которыми взаимодействует социальный субъект, как результат настоящей или предшествующей человеческой деятельности, в сложном взаимодействии ее практических и теоретических, объективных и субъективных моментов.

Конечно же, положительной стороной марксизма является материалистическая диалектика как теория единства и развития всего сущего, метод философского мышления. В марксизме диалектическое мышление получило очень большой импульс, будучи примененным к систематическому исследованию общественной жизни и развитию человеческой истории, к познанию окружающей природы. Бесспорно, марксизм стал вершиной в развитии материалистической философии, достойно продолжив богатую традицию «линии Демокрита».

Для заметок

Для заметок

ЛЕКЦИЯ 6. ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ В УКРАИНЕ И РОССИИ.

1. Философско-религиозные идеи в Киевской Руси.
2. Развитие философии в Киево-Могилянской Академии.
3. Философия Г.С.Сковороды.
4. Русская философия конца XIX в. – начала XX в. Философия «всеединства» В.С.Соловьева.

Основные понятия темы: византийское христианство, Евангелия, Закон и Благодать, теодицея, П.Могила, пантеизм, идея «двух натур», идея «трех миров», кордоцентризм, сродный труд, «всеединство» В.С.Соловьева, Богочеловек, София.

1. ФИЛОСОФСКО-РЕЛИГИОЗНЫЕ ИДЕИ В КИЕВСКОЙ РУСИ.

Наиболее ранние известные нам свидетельства о праславянах относятся к временам Геродота (V в. до н.э.). Неторопливо, но упорно небольшой союз южных славянских племен распространил свое влияние на огромную территорию, объединившись со всеми восточнославянскими племенами, многочисленными финно-угорскими и рядом литовско-латышских племен.

К началу IX в. Киевская Русь уже сформировалась как союзное государство и была известна всем европейским и восточным монархиям. Ее торговые отношения распространились от Индонезии и Китая до Британских островов. К середине XII в. этот политический гигант породил полтора десятка самостоятельных княжеств, многие из которых по значимости могли соперничать с большинством западноевропейских стран.

Мировоззрение на Киевской Руси к середине X века представляло собой довольно цельную систему. В основе ее лежали вера и нравственные правила язычества.

Религиозная позиция славян уже не была единой. В ней содержались элементы древнего родового культа природы, а также пришедшего ему на смену культа земледельцев и наиболее позднего мифологизированного культа земледельцев и наиболее позднего мифологизированного культа природных процессов. Постепенно племенные культы приближались к монотеизму, что выражалось в выделении основного божества, чаще всего Громовержца. Учитывая эту тенденцию, великий князь **Владимир** предпринял попытку упорядочения первобытных культов путем государственной религиозной реформы (980). Он отменил идолопоклонство, приказал разрушить места родовых поклонений, попробовал создать единое сословие жрецов различных языческих божеств. Он объявил племенных богов равными и создал им в Киеве единый Пантеон. Выделение шестерки богов воплощало коллективную верховную власть, свойственную общинному существованию. Логика развития русской государственности, как крупного централизованного политического образования на Востоке Европы, во многом предопределила переход к одной из мировых монотеистических религиозных систем – христианству. Мир наши предки представляли себе как единый, одушевленный, живой космос, распространенный на четыре стороны света – в небе, на земле, в ее недрах и под водой. Он имеет три яруса, где на верхнем и нижнем обитают боги, а на среднем – находятся земля и люди. Вселенная для язычника была наполнена бесконечным числом духовно-телесных вещей, которые изменяли свое положение в пространстве.

Так как добрые и злые силы всегда имели свое вещественное воплощение, то общение с божествами такого рода принимало форму магических действий, жертвоприношений. По мнению язычников, именно человеческая активность в общении с богами способна заставить их проявить себя. В связи с этим язычники не допускали предопределенности, не верили в судьбу, считали смерть лишь переходом к иному своему существованию, в котором будет снова много дел и забот. Свое будущее они ставили в зависимость от настоящего, а настоящее – от прошлого. Они были уверены, что предки помогают потомкам. Так предки и боги вместе способствуют созданию единого всеобщего процесса жизни.

Подобные воззрения, несомненно, можно определить как философские, однако для формирования целостного мировоззрения их явно недостаточно. Необходимы еще основательные теоретические традиции, высокоразвитая культура, знания мирового диапазона. Все это пришло на Русь из античного мира и Византии.

Знакомство славян с Грецией и Римом, а также с их исторической преемницей, Византией, имело давнюю историю: торговля и дипломатия, династические браки и войны – все то, что связывает близко живущие народы их века в век. Например, греческие города-государства в Причерноморье издавна торговали с Русью. Но философия рожденная этим миром и его культурой не была слепо скопирована нашими предками. Кроме того, в позднеантичный период философия была представлена в основном в форме неоплатонизма, пропитавшего своим содержанием такие мощные религиозные системы, как христианство, а позднее и ислам. И если мыслители Византии шли от философии к религии, то Русь вместе с христианством получила философию, постепенно выделяя ее в самостоятельную область знаний.

Сам факт выбора веры князем Владимиром в 988 г. был, несомненно, актом политическим. Византийское православие позволяло сохранить многие привычные для русичей традиции и обряды, не поддерживало претензий Церкви на верховную политическую власть, обеспечивало благословение любых внешних и внутренних государственных новаций светской власти, предоставляло каждому верующему довольно широкие возможности личной духовной свободы.

В это время на Руси были известны многие труды греческих, болгарских, византийских мыслителей. Особое место среди них занимает Иоанн Дамаскин (VIII в.), который в своей работе «Источник знания» осуществил анализ всех известных ему определений философии. Здесь надо отметить, что в качестве основного критерия отношения к дохристианским и нехристианским философским системам был принят принцип непротиворечия истинам Священного Писания.

Христианство, расколовшееся на западную и восточную ветви, породило новый тип философии – религиозную философию. Она же могла развиваться лишь в том случае, когда приобретала национальный характер и усваивала культурные традиции народа на территории которого пыталась укорениться. Именно поэтому православная философская традиция не тождественно византийской.

Восточным славянам была чужда рабская психология, они не ждали Мессии, и у них постепенно произошла переориентация с культа Христа на культ Богородицы.

Не приняли они слепого аскетизма как пути спасения; с привычной общинной моралью не согласовывался принцип личной ответственности за грехи мира и многое другое. Славяне православие не подчинились они его оязычили. Власть же, уничтожив старую веру как институт, вынуждена была смириться с доверием под видом христианства.

Православие на Руси именно потому смогло стать мощнейшей силой, что внедрилось в основы национальной культуры и психологии.

Авторитет греческих и византийских мыслителей в домонгольский период был на Руси крайне высок. Но постепенно начинают появляться и отечественные теоретики. Чаще всего это представители Церкви. Именно в религиозных учреждениях оказались сосредоточенными образованные люди, собирались библиотеки, концентрировались светские и религиозные сочинения разных направлений, осуществлялась подготовка кадров для нужд Церкви и государственного управления.

Русь восприняла две византийские философские традиции. Первая объясняла мироздание и историю исключительно из богословских принципов (например, Георгий Амартол), диктовала жестко канонизированные христианские морально-назидательные кодексы. Вторая пыталась увязать религиозные догматы с античной мудростью. Авторы этого направления пытались представить естественный путь развития мира, разрабатывали свои суждения по поводу движения небесных тел, изменений среди растений и минералов, описывали круговорот воды и строение человека.

В IX–X вв. у славянских народов появилась своя письменность. В XI–XII вв. в церковных поучениях и рукописных книгах уже начинает встречаться термин «философия», или «любомудрие». В то время философские представления еще не отделялись от других знаний и были непосредственно связаны с религиозной картиной мира. Вопросы философского характера касающиеся мира и бытия человека в нем, общественной жизни истории, раскрывались вначале в летописях. Они являются очень важным элементом древнерусской духовной культуры.

Так, в «Повести временных лет», предположительно составленной киевским монахом Нестором, был поставлен вопрос о происхождении древнерусской земли и других славянских территорий. В летописи говорилось о христианском боге как якобы единственном творце всего сущего, о необходимости творить добро и неминуемости наказания за отступление от божественных предписаний. Бог наделил человека смертным телом и бессмертной душой, а также свободой и поэтому человек сам должен отвечать перед Творцом за свои поступки. В «Слове о полку Игореве» поднималась проблема единства славянских народов и служения человека своему Отечеству. В этом сочинении формулировались нравственные нормы общественной жизни, осмысливались социальные отношения того исторического времени.

Среди первых мыслителей, которые начали разрабатывать философские проблемы, необходимо назвать Киевского **митрополита Иллариона** (XI в.). В «Слове о Законе и Благодати» он рассматривает вопросы истории человечества и закономерностей его изменений. Ведущей причиной этих процессов автор считает смену форм религии. Благодаря этому формируется один из двух видов общественного устройства: либо подчинение одних народов другим, либо их равноправие. Илларион считает, что развивающаяся государственность Руси идет и всегда шла по второму пути. Углубить этот процесс можно, совершенствуя национальную культуру и познание, а богословие в этом процессе будет играть роль духовного наставника.

Древнерусский князь **Владимир Мономах** (1113 – 1125 гг.) в своем «Поучении» сформулировал систему этических правил, обращенных к человеку («мирянину»). Ему рекомендовалось обходиться «тремя делами добрыми»: покаянием, слезами и милостыней. К числу необходимых этических норм («практическая мораль») относились также: не убивать, не гордиться, не лениться и не лгать, чтить гостей своих. Мономах изложил также и ряд принципов, определяющих отношение человека к обществу и членам своей семьи.

Основой же всего поведения человека должен быть страх, трепет и ужас перед возможным божьим наказанием. «Спасение души» – вот что является важнейшей задачей бытия человека в этом мире.

Еще один современник Мономаха – киевский митрополит-византиец **Никифор** (1104 – 1121) во многих отношениях был полной противоположностью Нестору.

Исходным пунктом рассуждений Никифор берет христианский тезис о дуализме тела и души. «Двойственно наше бытие, — заявляет он, — разумное и неразумное, духовное и телесное. Разумное и духовное есть нечто божественное и чудное и подобно бесплотному естеству, а неразумное страстно и сластолюбиво».

Никифор делит душу на три части: разум, чувство и волю. Отличие человека от всех тварей он усматривает в том, что только человек обладает разумом, причем из трех частей души именно разум признается, во-первых, высшим органом, а во-вторых, орудием познания. «Разум, — говорит Никифор, — выше других (частей души): им-то мы отличаемся от животных; им познаем небо и прочие творения; им, при правильном его употреблении, восходим к разумению самого бога».

Попытка квалифицировать разумную часть души как самостоятельное орудие богопознания выдвигает киевского митрополита в разряд сторонников теологического рационализма в духе неоплатонизма. Но рационализм Никифора очень ограничен.

Вторую душевную силу – чувство Никифор определяет как ревность к богу и неприязнь к врагам божим. Злоупотребление возможно и чувством. Каин, например, по зависти, замечает Никифор, убил брата. Третья сила души – воля представлена Никифором как «желание к богу».

Можно с уверенностью утверждать, что в ранней философии уже была обозначена смысложизненная проблема, т.е. вопрос о целях и содержании жизни человека, его взаимоотношениях с окружающим миром. На Руси распространялись произведения византийских философов «Пчела», «Диоптра» и другие. В них затрагивались вопросы устройства космоса и места в нем Земли, природы человека.

Философия была вплетена в религиозное мировоззрение с наличием образности язычества, но с укрепляющимся преобладанием влияния византийского православия.

2. РАЗВИТИЕ ФИЛОСОФИИ В КИЕВО-МОГИЛЯНСКОЙ АКАДЕМИИ.

Киево-Могилянская академия (с 1701) возникла в 1632 г. как Киево-Могилянская коллегия на основе объединения Киевской и Лаврской братских школ. Ее создателем был **Петр Могила** – митрополит Киевский и Галицкий.

Киево-Могилянская академия, решая задачи просвещения восточно-славянских народов, опиралась на опыт академий и университетов Западной Европы, на академические традиции Византии, Армении, Грузии, Польши, Литвы. Однако академия отнюдь не следовала консервативным традициям западноевропейской церковной и университетско-академической учености.

1) Отвечая на «требования времени», Киево-Могилянская академия в первой половине XVIII в. продолжала постепенный отход от религиозно-схоластической традиции. Это проявилось в трактовке профессорами академии таких понятий, как бог, материя, бытие, форма, пространство, движение, что показывало сближение философии и естествознания в решении проблем бытия.

2) Формируется деистическая (деизм – учение о том, что Бог как творец создал мир, но больше не участвует в его развитии) и пантеистическая (Бог = Природа) тенденции, что

показывает ослабление влияния религиозной догматики, усиление влияния проникновения натурфилософских идей Дж.Бруно, Б.Спинозы, влияние формирующихся естественных наук. Это все отражалось в курсах лекций И.Кононович-Горбацкого, И.Гиделя, С.Яворского, Ф.Прокоповича и др.

3) В теории познания вычленяются такие познавательные формы: чувственное, рациональное и опыт. Иногда эти формы познавательной деятельности дополнялись понятиями «интуиция» – в духе Декарта, или «наитие» – в явно традиционном и явно богословском, схоластическом значении, сохраняющем в себе признание соответствия знания божественным «идеям», уводящим в трансцендентную, метафизическую «заданность». Некоторые считали важным при этом символическое «согласование» данных жизненного опыта и истин Библии, предлагали опираться и на науку и на Откровение Божье. (И.Гизель, И.Поповский, Г.Конисский и др). Например, в философском цикле академических лекций, в разделе «Натурфилософия», Ф.Прокопович признавал «рассудительность», т.е. действие рассудка и ума, непременным атрибутом познавательного процесса человека (и даже животного?!), его главной «силой».

4) Важное значение в Киевском коллегиуме придавали проблеме человека, осмысливая ее как в связи со Священным писанием, так и независимо от него. Лекционные курсы, читавшиеся профессорами Ф.Лопатинским, С.Яворским, Ф.Прокоповичем, отличались антропоцентристской ориентацией, реализуемой в попытках создать философское учение, опирающееся на теорию «естественного права», на элементы историзма и эволюционизма.

Однако господствующее христианское вероучение ориентировало слушателей богословских классов Киево-Могилянской академии на христианскую антропологическую концепцию человека. В «общей теории» это означало активную пропаганду едї о сверхъестественном происхождении Вселенной и общества, мира живых существ и человека.

Преподаватели и профессора Киево-Могилянской академии стремились подготовить европейски образованных деятелей просвещения, способных решать сложные социально-политические задачи в условиях складывания национального самосознания и новых межнациональных отношений. Философ Г.Сковорода был выпускником Киево-Могилянской Академии.

3. ФИЛОСОФИЯ Г.С.СКОВОРОДЫ.

Г.Сковорода (1722-1794) – один из крупнейших мыслителей Восточной Европы XVIII в. Последние двадцать пять лет своей жизни – путешествуя философ. Он стоял вне всякого официоза, сохраняя интеллектуальную свободу, что позволило ему сказать о себе: *«Мир ловил меня, но не поймал»*. Эти слова после смерти мыслителя были выбиты на его могильном памятнике.

Философию Г.С.Сковорода считал путеводной нитью в жизни людей. Главную цель ее он видел в осуществлении задач познавательного, практического и морального значения. «Философия, или любомудрие, - учил украинский мыслитель, - устремляет весь круг дел своих на тот конец, чтоб дать жизнь духу нашему, благородство сердцу, светлость мыслям, яко главе всего».

Мир вне человека и мир внутри его, по мнению Г.Сковороды, - обетованные области любомудрия.

Очевидно, Г.С.Сковорода отбросить идею «бога» не может. Однако свое миропонимание мыслитель во многом основывает на естественнонаучных данных своего времени: теизм соединяется с пантеистическими идеями, временами перерастающими в деизм с концепцией параллелизма миров, двойственности натур и т.п.

В итоге своих рассуждений философ приходит к выводу, что бог – это природа и вся жизнь, мир, бытие, т.е. все то, с чем человек сталкивается в своей жизни и деятельности, все, что существует помимо человека и в самом человеке. Бог – бытие всему и сам по себе бытие. Он «везде». Бог – это вечное, «...простирающееся по всем векам, местам и тварям единство», это природа и «...нельзя сыскать важнее и Богу приличнее имени, как сие».

Бог, мир, бытие, природа, являясь синонимами, выступают для Г.Сковороды как равнозначные и вместе с этим абсолютные начала всего сущего. Мир вечен, не имеет ни начала, ни конца, всегда был и будет. Он абсолютен в пространстве и во времени. Бытие мира вмещает в себя все причины и все законы, ему подчиняются все явления, все формы и силы природы. В трактате «Алфавит мира» защищается принцип «природа – сама себе причина», отвергается идея первотолчка. «Природа, - писал Г.Сковорода, - есть первоначальная всему причина и самодвижущаяся пружина». Здесь у Сковороды прослеживаются явные пантеистические тенденции.

Обосновывая свою теорию «двух натур» (миров), в сочинении «Израильский змий» Г.С.Сковорода писал: «...вижу в сем целом мире два мира, один мир составляющие: мир видный и невидный, живой и мертвый, целый и сокрушаемый». – видимый, это тварный, т.е. сотворенный и невидимый, т.е. божественный. Божественная, невидимая натура весь мир пронизывает и содержит, она есть и будет всегда. Невидимая натура – есть сущность мира. Эти две природы составляют противоположности и одновременно единство.

Учение о трех мирах.

В «Потопе Змиинном» философ называет бытие «Соломоновым храмом», который символизирует все сущее и делит его на три мира: макрокосм – безграничное бытие всех небесных миров, в том числе и обитаемых, микрокосм – мир человека и символический мир – мир Библии.

Цель человека – познать себя, а через себя – Бога. Это один путь. А второй путь – через символический мир Библии, т.к. через Библию Бог является людям. Основным символом Библии есть Солнце, что символизирует Бога.

Эти два учения должны помочь понять духовный мир человека и условия, при которых он может достичь правды, справедливости, счастья и воли.

Содержанием познания, его предметом является натура, человек, бог. Через познание природы открываются черты человека, бога.

Непознаваемых вещей и явлений, с точки зрения Сковороды, не существует: и вещи, и живые существа, и мысли – все подлежит познанию. Непознанные вещи нельзя считать абсолютно скрытыми от чувств и разума человека: «всякая тайна имеет свою обличительную тень». Философ считал, что за явлением скрыта сущность, познание которой составляет главную цель исследовательской деятельности.

Г.Сковорода придавал большое значение идее самопознания как непременно условию правильного пути познания. Образно иллюстрирует он свои мысли о самопознании в трактате «Наркисс». Человек – Наркисс – в итоге своих усилий, через любовь к себе и самопознание должен полюбить и познать «натуру», «древо жизни», «истину бытия». Самопознание – это дело сердца. Сердце Г.Сковороды рассматривает как духовную субстанцию, которая есть основой человеческого бытия и источником жизнедеятельности человека. Он часто сердце отождествлял с Богом или Словом Божиим,

считая, что духовную субстанцию (т.е. сердце) в человеке создает Бог. Это есть одна из основных идей кордоцентризма.

Человек в учении Сковороды – цель философии и ключ к тайнам бытия. Понимание человека как венца, центральной фигуры мироздания здесь тесно связано с онтологическими представлениями украинского мыслителя, с его классификацией явлений бытия: в микрокосме-человеке отражается весь мир. «Я верю и знаю, - писал философ, - что все то, что существует в великом мире, существует и в малом. . .».

Выясняя вопрос о «силах» познания, философ называл, во-первых, «чувственные органы», во-вторых, «душу», «сердце» и, в-третьих, опыт, практику. В его оценке органов чувств и их роли в процессе познания предпочтение отдавалось разуму. Чувства, считал Сковорода, способны выявить внешнюю сторону вещей и явлений, их «физу», одежду, форму.

Форма мысли – человеческая речь, понятия, слово. «Божественным» даром речи, учил Г.Сковорода, человек выделяется в мире живых существ. Велика роль языка в познании. В слове, как в семени растения, заключается огромная сила.

Логическое мышление, считал Сковорода, есть высшая способность человека, позволяющая проникать в сущность природы, бога. Украинский философ требовал доказательности выводов, строгой логической последовательности выяснения истины. Человеческий разум, доказывал он в произведении «Беседа» нареченная «Двое», всегда стоит перед выбором: ложь или истина, добро и зло.

В басне «Две курицы» Г.Сковорода разрабатывает учение о «сродности», «сродном труде», присутщем всем людям.

«Сродностью» называются природные склонности, а также некое «назначение» каждого человека: землепашцу – возделывать землю, сапожнику – делать сапоги, ученому – трудиться над приращением знаний, и т.п. Практика всегда должна быть в единении со «сродностью», «сродность» - с трудолюбием. «Как практика без сродности есть бездельная, так сродность трудолюбием утверждается». Согласие с природой дарит человеку веселость души, наслаждение, самосовершенствование, наслаждение процессом труда.

Одно замечание об отношении Г. Сковороды к некоторым догмам Библии.

«Да будет свет!» – восклицал Г.С. Сковорода в «Потопе Змиином», воспроизводя известную библейскую тираду, и в вопросно-ответной форме, продолжал :»Откуда же свет сей, когда все небесные светила показались в четвертый день? И как день быть может без солнца?..»

Вскрытие противоречий и несуразностей библейской картины мира Г.С. Сковорода доводит до крайней степени сарказма. «...Люди, — пишет он, — преобразуются в соляные столпы, возносятся к планетам, ездят колясками по морскому дну и по воздуху, солнце, будто карета, останавливается и назад подается, железо плавает, реки возвращаются, от гласа трубного разваливаются городские стены, горы, как бараны, скачут... волки с овцами дружат... встают мертвые кости, падают из яблонь небесная светила, а из облаков крупяная каша с перепелками, из воды делается вино, а немьи, напившиеся, беседуют и прекрасно поют и проч.»

Эти извлечения из произведений украинского философа нами сделаны главным образом затем, чтобы показать, как Г. Сковорода догматы Библии подвергал суду разума, науки.

Гносеология Г. Сковороды - передовое учение своего времени. Главные ее выводы не только в условиях XVIII в., но и позднее играли большую роль в развитии

естествознания и философии на Украине и в ряде других, прежде всего славянских, регионов мира.

4.РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ КОНЦА XIX – НАЧ. XX ВЕКА. ФИЛОСОФИЯ «ВСЕЕДИНСТВА» В.С.СОЛОВЬЕВА.

Русская философия в конце XIX в. развивалась в качестве альтернативы по отношению к философии Запада с ее культом разума и техники, духом антропоцентризма и прагматизма. Русская религиозная философия представляет собой специфическое мировоззрение в центре которого было взаимоотношение Бога и человека. По сути дела, это был философский идеализм, нередко религиозно-мистического толка.

Русская философия конца XIX – начала XX вв. имеет ряд характерных направлений и специфических проблем. Это такие:

- спор славянофилов и западников об историческом пути России. Славянофилы (И.С. и К.С.Аксаковы, И.В.Киреевский, А.С.Хомяков и др) были выразителями «женского» (чувственно-эмоционального) начала в самосознании славян. Они критиковали мировоззрение западной цивилизации, сами ориентировались на православие, религиозную веру. Западники (А.И.Герцен, Н.П.Огарев и др.). Были выразителями «мужского» (рационального) начала в самосознании славян, выступали за европеизацию страны и развитие страны по капиталистическому пути. Религию и церковь они рассматривали как тормоз развития.

- марксизм (Г.В.Плеханов, В.И.Ленин) пытался преобразовать общество опираясь на пролетариат, работы К.Маркса и Ф.Энгельса. Меньшевики (Г.Плеханов и др.) предлагали эволюционный путь развития России, большевики (В.И.Ленин и др.) выбрали революционный путь преобразования России.

- философия истории. Анализировали проблемы мировой истории (Н.Я.Данилевский) на основе понятия «культурно-исторический» тип (цивилизация), проблемы развития России (С.Соловьев и др.).

- русский космизм (Н.Федоров, В.С.Соловьев, В.И.Вернадский и др.). Они были убеждены в наличии космического целого и космической по природе и значению миссии человека.

- религиозная философия (В.С.Соловьев, Н.Бердяев и др.). Об этом течении – чуть ниже.

Добавим только, что русская философия этого периода в значительной степени развивалась внутри художественной литературы (Ф.Достоевский, Л.Н.Толстой, И.С.Тургенев и др.).

Центральной фигурой во всей русской религиозной философии является сын известного русского историка, философ, поэт и публицист В.С.Соловьев (1853 – 1900 гг.). В своих произведениях («Оправдание добра», «Смысл любви», «Духовные основы жизни») он развивал так называемую «философию всеединства». Идейными истоками творчества Соловьева были философская мысль Древнего Востока и учение Платона о душе, воззрения немецких философов И.Канта, Г.Гегеля и Ф.Шеллинга.

В своем учении Соловьев проводил мысль о том, что обновленное христианство должно стать основой всей духовной и социальной жизни в обществе. Его творчество опирается на данные естественных и гуманитарных наук своего времени и представляет собой соединение религиозной веры с научным знанием. Исходной и основной во всей философии мыслителя является идея всеединства (единство и целостность всего сущего) и

мировой гармонии. Эта идея имеет космологическое звучание, поскольку она охватывает собой все сферы и проявления бытия.

Всеединство – это единство низшего и высшего уровней бытия, земного (человек) и космического (Бог – христианская Троица). Основной принцип: «Все едино в Боге», и творец и его творение.

Мир пронизан высшим божественным началом и предстает на деле как творение Божье, единство Истины, Добра и Красоты. Бог – это некий космический разум, организующая сила мира. Бог в реальном мире распадается на элементарные сущности («атомы»), которые своими движениями и колебаниями образуют сам реальный мир. Эти движения и колебания атомов есть эманация (нисхождение) Бога. Но субъектом всех изменений есть не просто Бог, а мировая душа, энергию которой сообщает Бог. Мировая душа как творящая энергия является носителем идеи и принципа всеединства. Она познается двумя способами – научным знанием и религиозной верой.

Вечно женственная, божественная душа мира была названа Соловьевым мудростью, или Софией. Являясь духовным источником мироздания, она связывает воедино Творца и его творения, мир и человечество.

Подлинной целью и смыслом человеческой истории является соединение человека с Богом и становление богочеловечества. Символом этого единства стала личность Иисуса Христа, сына Божьего в образе человека. Процесс приобщения людей к христианскому учению есть не что иное, как одухотворение, освоение высокого нравственного потенциала православной религии и морали, возрастание меры любви и добра.

В своем творчестве В.С.Соловьев проводил мысль о свободе и бессмертии человека, его высоком космическом призвании. По его убеждению, человек представляет собой существо, способное соединить в себе и «небо», и «землю», все части мира в единое и гармоничное целое. Он находится как бы на стыке между Богом и природным миром. Человек – это богочеловек (всемогущий человек), а человечество есть богочеловечество, т.е. всемогущее (в позитивном смысле) человечество. По природе своей человеку свойственно стремиться к полноте существования, выходить за пределы своего несовершенства и преодолевать себя в бесконечности. Мировая гармония возможна, но лишь с помощью любви, т.е. взаимного стремления всех живых существ друг к другу, а людей – к Богу.

Смысл и значение человека и человечества состоит в том, чтобы встать на путь высшей, божественной любви, которая и есть истинная, безусловная любовь и имеет абсолютное значение для человеческой индивидуальности. Человек, вставший на путь такой любви, вступил на путь «Богочеловека».

Путь к мировой гармонии лежит не через насилие, а через веру, любовь и согласие, милость ко всему живому, как это делал в свое время Иисус Христос. Стремиться к Богу как воплощению высшей нравственности означает и самому быть существом нравственным: проявлять милосердие, уважение к своим предкам, быть ответственным перед своими детьми. Работа человека над самим собой предполагает одновременно и совершенствование окружающего мира. В этом смысле история общества представляет собой одухотворение человека посредством приобщения к высшему божественному началу.

Русский философ отмечал, что деятельность человека всегда многогранна. Она проявляется в его творчестве (техническое, художественное), в научном познании и различных формах практической деятельности. Соловьев подчеркивал, что деятельная природа человека безгранична и бесконечна в своих возможностях, хотя и ничтожна в

своей действительности. Особую роль в человеке играют его духовные качества, которые образуют своеобразный центр личности. Это прежде всего такие свойства, как вера, любовь и добро. Смерть духовная всегда означает распад личности, ее деградацию. Напротив, любовь создает нового человека, формирует в нем высокий духовный облик. Любовь всегда многогранна (к детям и родителям, к животному миру, к своей Родине). На деле любовь означает творение Добра, т.е. сохранение жизни во всех ее проявлениях. Добро является чистым и всемогущим, а его созидание – это основной закон существования в мире. Любовь всегда предполагает альтруизм, бескорыстное служение другим людям и самопожертвование. В ней всегда проявляется солидарность, т.е. взаимное тяготение людей друг к другу, оказание взаимопомощи и поддержки. В любви достигается подлинная соборность, собрание и единение всех православных людей. Творение Добра должно быть общим делом и касаться каждого человека.

Божественный трансцендентный мир, по Соловьеву, - это и есть самый что ни на есть действительный мир, этот мир и есть сама истина, совпадающая с Богом, это, наконец, «идеальное единство, к которому стремится наш мир и которое составляет цель космического и исторического процесса».

Для заметок

Для заметок

ЛЕКЦИЯ 7. МИРОВАЯ ФИЛОСОФИЯ КОНЦА XIX-XX В.В.

1. Философия XIX в.: от классической и неклассической. Иррационализм и субъективный идеализм А. Шопенгауэра, Ф. Ницше, С. Кьеркегора.
2. Позитивизм, непозитивизм, постпозитивизм. Взаимоотношения науки и философии (метафизики).
3. Философия экзистенциализма: проблема «подлинного бытия» и свободы человека. К. Ясперс.

Основные понятия темы: культ разума, иррационализм, субъективный идеализм, философия жизни, пессимизм, отчаяние, Аполлон, Дионис, сверхчеловек, лингвистический поворот, сциентизм, метафизический поворот, экзистенциализм, «пограничная ситуация».

ВВЕДЕНИЕ. КРИЗИС «КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ» И СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ

Для классической философии, несмотря на различие философских систем характерна общность понимания целей и задач философии. В современной философии, напротив, на первый план выходят различия, общефилософский стержень разрушается, происходит выделение и локализация отдельных философских проблем, которые оформляются в самостоятельные направления. Не случайно с конца XIX и в начале XX в. возникает множество философских направлений с приставкой «нео-» (неокантианство, неогегельянство), которые, с одной стороны, обозначают генетическое родство с исходными философскими системами, а с другой, напротив, - подчеркивают свое отличие от классических философских схем.

Развитие философии в этот период во многом определяется социокультурными процессами, особенно резким возрастанием роли науки, постепенно занимающей в системе общечеловеческой культуры лидирующую позицию, которую до этого момента занимала религия. Культура «раскалывается» на тех, кто выступает за научно-технический прогресс, и тех, кто против него.

В одном случае научное знание объявляется наивысшей культурной ценностью, с которой должны соизмерять свое содержание все иные формы духовного освоения бытия. Данную мировоззренческую позицию мы обозначаем как сциентизм. Идеалом для сциентизма выступают наиболее развитые естественные и математические науки, укрепляющаяся вера в рациональные методы и средства постижения и организации мира. Этот философский рационализм XX в. продолжил длительную традицию культа разума и даже усилил ее на волне огромных достижений научно-технической революции. К этому направлению можно отнести: позитивизм, философию техники, концепции постиндустриального, а позже, информационного общества и др.

Сциентизм, возникнув как ценностная установка на абсолютно «положительный» образ науки и техники, реализуется затем как более широкая социокультурная ориентация, основанная на абсолютизации рационального познания с одновременным принижением иных форм духовного освоения бытия.

Этой позиции противостоит антисциентизм, подвергающий науку широкой критике и как социальный институт, и как форму постижения мира, рассматривающий ее как «демона, выпущенного из бутылки» и угрожающего существованию самой человеческой цивилизации. В качестве альтернативы науке, научному познанию в

некоторых случаях даже вообще рациональному взгляду на мир, здесь выдвигаются различного рода вненаучные или внерациональные (иррациональные) способы постижения бытия. Наука объявляется несостоятельной не только в постижении Истины в самом высоком смысле, но и в решении проблем сущности человека, его взаимоотношений с другими людьми и с миром в целом. К ним относятся: философия А.Шопенгауэра, С.Кьеркегора, «философия жизни» (Ф.Ницше, Дильтей, А.Бергсон и др.), психоанализ З.Фрейда, К.Юнга, элементы философии экзистенциализма, феноменологии, постмодернизм и др.

Антисциентизм, возникнув на базе негативной интерпретации науки, становится социокультурной ориентацией, которая связана с абсолютизацией внерациональных форм постижения мира. На философско-теоретическом уровне это выглядит как обоснование положения о том, что духовное постижение бытия, сущности человека недостижимы на пути рационального познания, которое слишком ограничено, не может отразить противоречивости и многообразия мира и нивелирует роль человека как особого экзистенциального бытия. Наука как объект критики здесь может отойти на второй план, уступив место своеобразному экзистенциально-пессимистическому настроению в оценке перспектив развития общества и культуры, избравших путь технологической эволюции.

Сциентизм и антисциентизм оказываются противоположными, но одновременно неразрывными сторонами современной культуры, пронизывающими все ее уровни от обыденного сознания до форм различного рода теоретических рефлексий. Дилемма «сциентизм – антисциентизм» - не только важнейший признак современной культуры, но и ключ к пониманию тех новых проблем, которые в ней возникли. Это своеобразная модель некоторых предельных ситуаций, связанных с предчувствием тенденций развития науки, либо способствующих развитию общества и человека, либо ведущих к их гибели.

Разумеется, в философии XX века существует большое разнообразие течений и школ самой разной идейной направленности. Среди них весьма заметным и влиятельным по-прежнему остается неотомизм (современный философский вариант католицизма). Большое влияние на общественную мысль оказал экзистенциализм, в котором осмыслена тема существования человека в абсурдном (отчужденном) мире. Общим лейтмотивом этих и иных течений является гуманизм, вера в человека и надежда на него.

Важное место в настоящее время занимает и философия глобальных проблем. В ее рамках происходило глубокое и всестороннее осмысление противоречий и трудностей в развитии современного человечества, предлагались пути выхода цивилизации из этой сложной ситуации. Среди философских течений XX века выделяются также такие, как феноменология, герменевтика, персонализм, экофилософия и другие.

Как и в предыдущие эпохи, в современной философии на первом плане находится вопрос о мире и человеке в нем, о судьбах человечества. В этом смысле философия XX столетия сохраняет передовые традиции, сформировавшиеся в предшествующей истории философской мысли.

Иррационализм, субъективный идеализм и пессимизм А.Шопенгауэра, Ф.Ницше и С.Кьеркегора.

К концу XIX столетия в ряде европейских стран получил широкое распространение иррационализм («философия неразумности») как важное и многогранное течение философской мысли, представленное в ряде школ и учений. Он сформировался как реакция на негативные проявления человеческого разума в общественной жизни. Эту философию стали интересоваться прежде всего такие пласты Духа человека, как инстинкты и воля, интуиция и иные бессознательные эмоционально-волевые процессы, т.е. нерациональное.

Культ разума и активности человека, проявивший себя ранее в некоторых крупных течениях философии Нового времени (просветительство, немецкая классика, марксизм), стал вытесняться его резкой критикой, знание – верой, исторический оптимизм – пессимизмом, а идея прогресса заменяться неверием в него. По сути дела, иррационализм выступил в качестве критики гордого и высокомерного разума, альтернативы философскому рационализму Нового времени. С точки зрения иррационализма, мир неразумен и неупорядочен, он противостоит человеку как нечто внешнее и абсурдное, стихийное и неподвластное. Действительность якобы хаотична и лишена закономерных связей, в ней преобладают слепая воля и случайность. К проявлениям иррационализма можно отнести также и те течения, которые в той или иной мере принижают познавательные возможности Разума. В этом смысле современный иррационализм – это как бы философская реакция на классический рационализм Нового времени, или «неклассическая» философия.

Значительное место в иррационализме заняла «философия жизни», одним из предшественников которой был немецкий философ Артур Шопенгауэр (1788-1860 гг.). В работе «Мир как воля и представление» он утверждал, что весь окружающий человека органический мир пронизан некоей темной и таинственной слепой «Волей к жизни».

Мир – это проявление воли. Воля первична, она ничем не обоснована, не имеет причины и цели. Она есть абсолютное начало всего бытия, некая космическая, в определенном смысле, биологическая по своей природе сила, создающая мир и человека. Когда появляется человек, возникает мир как представление, для него окружающий мир осознается как его представление (глаз видит солнце, рука осязает землю и т.д.). Мир – это мое представление, это мир человека. Здесь также проявляется субъективный идеализм А.Шопенгауэра. Мир, порожденный волей, недоступен интеллектуальному познанию. Он может быть постигнут лишь внутренним опытом, сверхразумной интуицией, основанной на воле.

Воля представляет собой внутреннюю энергию тел, которая побуждает их развиваться и взаимодействовать друг с другом. Она беспричинна и непознаваема, абсолютно свободна и являет собой стремление к жизни.

Человек в этом мире является рабом воли, она создала его интеллект, чтобы он познавал законы мира, лучше выживал и приспособлялся к этому миру, человек всегда и во всем служит не себе, не своим интересам, а воле. Воля заставляет его жить, каким бы бессмысленным и жалким ни было человеческое существование.

Для огромного большинства людей жизнь не стоит того, чтобы ее прожить, мы везде, согласно Шопенгауэру, видим общую нужду, непрерывные усилия, постоянные столкновения. Многие миллионы людей, соединяясь в отдельные народы, стремятся к общему благу (каждый индивид, конечно, ради личного блага). Но многие тысячи падают жертвой в борьбе за это благо.

Шопенгауэр первым в XIX веке создал философское обоснование пессимизма, и, конечно, все его рассуждения о бессмысленности человеческого существования звучали диссонансом в первой половине века, когда общество шло вперед в экономике, культуре, образовании, когда идеал прогресса еще не был потрясен будущими катаклизмами. Вся жизнь, согласно Шопенгауэру, - сплошные разочарования и страдания. Человек под влиянием воли все время чего-то желает: комфорта, здоровья, продления жизни, которые каждый день нужно завоевывать неустанным трудом, постоянной борьбой с нуждой. Но желания никогда не удовлетворяются, а если удовлетворяются, то приносят с собой

равнодушие и скуку. Да и жизнь мы пытаемся сохранить, постоянно имея в перспективе смерть. Жизнь есть нечто такое, что надо «отстрадать».

Есть лишь одна разновидность людей, которые перестали быть рабами воли, победили в себе желания и стремления, стали безвольными субъектами – это гении в искусстве и святые в земной жизни. Когда человек, поднятый силой духа, перестает рассматривать мир как представление, связанное законами причинности, в пространстве и во времени, когда он всей мощью этого духа отдается созерцанию, наполняя свое сознание спокойным видением окружающего мира, его вещей и предметов, тогда он *теряется* в них, забывая свою индивидуальность, свою волю и остается только в качестве чистого зеркала мира, вещей, объектов, ландшафта и т.д. Погруженная в такое созерцание личность – это уже не индивид, а чистый, безвольный, безболезненный, вневременный субъект познания. Шопенгауэр отмечал, что воля как тайная сила живой природы открывается лишь гениальным творцам произведений искусства. По убеждению философа, только они способны с помощью чистого созерцания и огромной силы фантазии познать вечные идеи и выразить их в поэзии и музыке, в изобразительном искусстве. Вот почему особое место в искусстве должна занимать музыка как непосредственное обнаружение и выражение «мировой воли».

Но обыкновенный человек совершенно не способен к сколько-нибудь продолжительному созерцанию такого рода, он замечает вещи лишь постольку, поскольку они имеют отношение к его воле, и ему остается довольствоваться или неудовлетворенными желаниями или, в случае их удовлетворения, скукой. Правда, у каждого человека есть три высшие блага жизни – здоровье, молодость и свобода. Пока они у нас есть, мы не осознаем и не проникаемся их ценностью, а осознаем только тогда, когда их уже утратим, ибо они, по Шопенгауэру, только отрицательные величины.

Основные идеи философии Шопенгауэра становятся все более популярными уже в самом конце его жизни, к нему приходит известность, появляются ученики, выходят другие книги. Мир менялся, и люди начали замечать, что имеют дело не с чудаковатым философом, а с мудрецом и пророком.

Тема воли как сущности и начала мира более подробно была развита немецким философом Фридрихом Ницше (1844-1900 гг.) в ряде работ («Веселая наука», «Так говорил Заратустра», «Антихристианин»), написанных нередко в форме афоризмов и мифологических повествований. Этот мыслитель также явился одним из основателей «философии жизни» как альтернативы традиционным рационалистическим учениям Нового времени. Он рассматривал жизнь как вечное движение и становление, созидание и самовыражение человека в различных формах культуры. По Ницше, окружающий человека мир – это поток жизни, бесконечная и безбрежная река событий и изменений. Нет бытия – подчеркивал философ – а есть лишь вечное становление. Эта жизнь недоступна ни чувственному, ни рациональному познанию и постигается лишь интуитивно, в результате непосредственных переживаний.

В истории философии Ницше известен как автор концепции волюнтаризма. Центральным в творчестве мыслителя выступает понятие «воля к власти». При его осмыслении немецкий философ опирался на учение А.Шопенгауэра и закон Ч.Дарвина о борьбе живых существ за свое существование в природе. Основным законом мироздания является, по убеждению Ницше, неисчерпаемая воля к власти, к влиянию и господству. Он действует и в растительном, и в животном мирах. Воля к власти – это как бы «душа» мира, укорененная в его глубинных недрах. Мир – это арена борьбы за власть, за превосходство над другими. Властолюбие органично присуще также и всем людям, хотя и в разной

степени. Подлинным бытием человека является лишь постоянное движение и становление, неустанное творчество. Всякое действие человека есть, по мнению философа, «род властолюбия». Цель человека – это биологическое выживание и укрепление воли к власти.

Стремление к власти является неизменной внутренней сущностью человека. В силу этого он всегда непредсказуем в своих действиях, он – нигилист, свободно отрицающий существующий порядок вещей и предрассудки общества. Человек свободен и поэтому всегда непредсказуем.

В дальнейших своих работах Ницше проводит следующую основную идею: человек в полной мере еще не возник, еще не вырвался из животного состояния, об этом свидетельствуют соперничество людей друг с другом, их бесконечные войны, их конкуренция между собой, их бестолковые и бессмысленные устремления. Только в отдельных индивидах природа достигла подлинно человеческого состояния: это философы, художники и святые.

Однако они встречаются чрезвычайно редко, зато всюду и везде господствует масса людишек серых, обезличенных, неспособных ни на какой поступок, никогда не рисковавших ничем прежде всего собственной жизнью и, следовательно, ничего в этой жизни не добившихся. У этого стада одно основополагающее чувство – чувство злобной зависти ко всему яркому, талантливому, удачливому. Они говорят, что призваны приносить пользу и служить себе подобным. Так как каждый служит другому, ни у кого нет призвания жить ради себя самого. Если цель всякого в другом, то общее существование не имеет цели, это «существование друг для друга» – самая комичная из комедий. Человек должен, по Ницше, заниматься своим делом – воспитывать в себе философа, художника или святого, и если каждый будет заниматься своим делом – тогда будет общий прогресс.

Идеальным образцом для Ницше был сверхчеловек, освободившийся от слабых сторон своей природы. Идея сверхчеловека как «смысла земли» явилась своеобразной реакцией немецкого философа на догматическое христианство, которое, по убеждению Ницше, сделало человека слабым, покорным и униженным. Все лучшее в человеке – писал философ – было погублено христианством. Оно всегда было на стороне слабых, оно настойчиво культивировало в людях слабость и убивало в них силу, воспитывало чувство страха. По убеждению Ницше, христианство есть «порча» и несмыслимое «позорное пятно» на теле человечества. Оно разрушило высший тип человека с его естественной волей к власти. Следовательно, человечество деградирует: сильные погибают, а остаются лишь слабые, бессильные. «...Больше силы, больше власти! – призывал немецкий философ. – Да здравствует личность, способная встать по ту сторону добра и зла и возвыситься над слабыми и больными».

«Пусть гибнут слабые и уродливые» – первая заповедь «человеколюбия» Ф.Ницше.

«Что хорошо?» – Все, от чего возрастает в человеке чувство силы, воля к власти, могущество.

«Что дурно?» – Все, что идет от слабости.

«Что счастье?» – Чувство возрастающей силы, власти, чувство, что преодолено новое препятствие» («Антихристианин»).

Идея «сверхчеловека» оказалась естественной для исторических условий своего времени (конец XIX века) с присущими им бездуховностью и распадом морали, упадком и даже катастрофой человека. Именно эти обстоятельства подпитывали учение Ф.Ницше о воле к власти и сверхчеловеке. Знаменитое ницшеанское выражение: «Бог умер» – зафиксировало глубокий кризис крайне рационализированных и оптимистических концепций человека и истории, которые вступили в резкое несоответствие с практикой

эпохи индустриального общества (конец XIX – начало XX вв.). Требовалось оживить человека, и это стремление выразилось в идее сверхчеловека как антипода слабого человека. В этом смысле идея сверхчеловека есть, конечно же, нигилизм (отрицание, противопоставление), но все же восстанавливающий человека и потому это оправданный нигилизм. «Обретение свободы через индивидуальное творчество» – таков, пожалуй, основной смысл ницшеанской идеи. «От рабства – к свободе через волю к творчеству» – призыв немецкого философа к человеку. «Смерть Бога» должна побуждать человека энергично проделать этот путь.

Философия Ф.Ницше весьма многослойна и неоднозначна, чему способствует и метафоричный стиль ее изложения. Неудивительно, что и истолковывалась она по-разному. Так, в прежней советской философии ницшеанство всегда относилось к числу идейных источников фашизма и характеризовалось как «антидемократическая идеология», которой присущи волонтаризм и аморальные идеи. Но, по-видимому, крайние оценки творчества Ф.Ницше всегда будут необъективными. На самом деле его взгляды представляют собой вполне естественное выражение духа разлома исторических эпох, тревожное предчувствие грядущих социальных катастроф и бездны падения человечества, его духовной деградации и распада. Дело ведь не в Ницше самом, а в кризисе культуры и ее институтов, что стало достаточно очевидным к концу прошлого столетия. Наступил XX век, и грехопадение человеческого рода стало еще более масштабным и разнообразным.

Такая же судьба как и А.Шопенгауэра – непонимание и полное неприятие со стороны современников – постигла великого датского философа Серёна Кьеркегора (1813-1855).

Его считают одним из основоположников экзистенциализма (философии существования), направление которого сложилось уже в XX в. Сам Кьеркегор выступает страстным сторонником откровенного раскрытия и анализа нашего человеческого существования.

В своих работах «Или – или» («Наслаждение и долг») и «Болезнь к смерти» он говорит о трех стадиях развития личности – эстетической, этической и религиозной.

Эти три стадии представляют не этапы в развитии, а различные установки, или способы бытия.

Эстетическая стадия характеризуется тем, что все переживается с отдаленной и потворствующей желаниям перспективой, т.е. человек остается пассивным наблюдателем, как это бывает при восприятии произведений искусства. Мы наблюдаем трагедию и комедию жизни, но реально в них не участвуем.

Эстетическая жизнь – это жизнь непосредственная, когда человек живет минутой, не задумываясь о смысле своего существования, о последствиях, живет прежде всего чувственными удовольствиями (эстетическими, физическими и т.п.). Ложная беззаботность, ложное довольство жизнью – все это больше похоже на состояние животного, в крайнем случае, ребенка.

Непосредственный человек никогда не приходит к сознанию того, что он есть дух, никогда не замечает и не ощущает в глубине существования Бога. Люди непосредственной жизни больше ценят не духовную, а свою физическую природу.

Однако человек, живущий внешней непосредственной жизнью, постоянно испытывает чувство тревоги, дисгармонии, страха перед чем-то неизвестным. Это его человеческая природа выдвигает перед ним требование – быть духовным. Человек должен выбрать: оставаться ему в своем поверхностном бездумном существовании, по мере возможности получая эстетическое наслаждение от жизни, или выбрать собственную

природу, стать человеком нравственным. Путь к этому уровню существования лежит через отчаяние как напряжение всех душевных сил человека.

Напряжение всех душевных сил человека открывает человеку для него самого этическую стадию, стадию ответственности, долга, поиска смысла жизни, ее изменения и улучшения.

Однако этическое существование, к которому человек приходит через отчаяние, не является высшим уровнем развития человека. Этический человек считает, что в мире господствуют необходимость и долг, которым надо повиноваться. Человек должен вступить в борьбу против бессмысленной, отвратительной, тупой и глупой необходимости, например, необходимости смерти. У человека, считает Кьеркегор, долга вообще нет, есть только долг по отношению к самому себе, у каждого свой. Долг быть самим собой, обрести себя.

Когда человек на третьей стадии прорывается к вере, то приобретает новые возможности, веру в то, что для Бога все возможно. Бог может даже сделать бывшее небывшим. Вообще вся философия Кьеркегора – это отчаянная борьба за возможность. Если есть Бог, то возможно возникновение такого мира, где бы Сократ не выпил чашу с ядом, где бы Христа не распяли на кресте, где любой человек смог бы выполнить свое человеческое предназначение. Эта вера открывается человеку, дошедшему до края, когда для него не остается никакой другой человеческой возможности. Только тот, чье существо так глубоко потрясено, что он становится духом и понимает, что все возможно, только тот подходит к Богу.

2. ПОЗИТИВИЗМ, НЕОПОЗИТИВИЗМ, ПОСТПОЗИТИВИЗМ. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ НАУКИ И ФИЛОСОФИИ (МЕТАФИЗИКИ).

Позитивизм и его исторические формы относятся к сциентистскому (научному) направлению, абсолютизирующему роль науки, логико-математического знания, языка и умаляющему роль философии (метафизики) в развитии научного знания. Название этого направления пошло от слов «позитивная наука», т.е. естественная наука. Позитивизм в основном отвергал мировоззренческую и методологическую функции философии, поскольку философские понятия якобы лишены своей познавательной ценности из-за их предельной абстрактности и оторванности от эмпирической основы. Философские положения будто бы не имеют смысла и бесполезны, т.к. они не могут быть ни доказаны, ни опровергнуты.

Схема эволюции форм позитивизма

I форма: **Позитивизм** – 30-40 гг. XIX в.

Представители: О.Конт, Г.Спенсер, Д.Милль.

II форма: **Махизм** или **эмпириокритицизм** – конец XIX – нач. XX вв.

Представители: Э.Мах, Р.Авенариус.

III форма: **Неопозитивизм** – 20-70-е гг. XX в.

I этап: логический атомизм (позитивизм) – 20-50-е гг.

Представители: Л.Витгенштейн, Р.Карнап, Б.Рассел.

II этап: лингвистический позитивизм, аналитическая философия

Представители: Д.Мур, Л.Витгенштейн, П.Стросон и др.

IV форма: **Постпозитивизм** – с 70-х гг. – по наст. время.

Представители: К.Поппер, Т.Кун, И.Лакатос, П.Фейерабенд.

Позитивизм.

Термин «позитивизм» был введен основателем этого течения французским философом О.Кантом (1798-1857), выступившим с идеей о неспособности «метафизики», т.е. традиционной философии, основанной на умозрительном, отвлеченном типе построения знаний, ответить на вопросы, поставленные развитием науки. Все положительные знания могут быть получены, согласно Канту, эмпирическими науками, опирающимися на опыт, поэтому философия с ее претензиями на исследование реальности не имеет своего предмета. Научкам предписывалась задача по сбору и описанию положительных (позитивных) фактов, а не объяснение причин. Считалось, что нужды в философской методологии не существует, что любая наука сама по себе есть философия.

Махизм.

В конце XIX в. возникает вторая форма позитивизма – махизм, связанный с научным кризисом в физике. Этот кризис был порожден рядом крупных открытий (открытие электрона, давление света, явление радиоактивности, позже – теория относительности и др.), которые привели к крушению старых представлений о строении материи и к отказу некоторых ученых от материализма и их приходу к субъективному идеализму. Они утверждали, что человек воспринимает мир исключительно сквозь призму ощущений. Мир таков, каким мы его ощущаем. Картина мира есть, следовательно, не что иное, как комплекс ощущений. Даже традиционное философское понятие «материя» не имеет познавательной ценности, поскольку оно непосредственно не дано в опыте, в отличие от конкретных вещей.

Познание мира представляет собой, с точки зрения Маха, описание ощущений и основано на принципе «экономии мышления», т.е. приспособления мысли к имеющемуся комплексу ощущений. Описание – это основной принцип науки, заявлял Мах. Философия (метафизика) имеет дело с «мнимыми» проблемами и поэтому значения не имеет.

Неопозитивизм представляет собой третий этап в развитии позитивизма. Первоначально он проявил себя в 20-х гг. XX в. в рамках философского семинара в Венском университете («Венский кружок»), объединившего группу философов и представителей специальных наук. Неопозитивисты (Л.Витгенштейн, Р.Карнап, Б.Рассел и др.) попытались растворить философию в науке, полагая, что у философии нет собственного предмета исследования, а ее положения недоказуемы. Лишь строгое научное знание обладает статусом истинности, поскольку оно может быть подвергнуто верификации (проверка на достоверность). Истина – это совпадение высказываний с непосредственным опытом действительности. Однако многие научные знания (например, факты прошлого) не верифицируемы и поэтому наука не может опираться лишь на непосредственный (эмпирический) опыт.

Объявляя войну философии, неопозитивисты утверждают, что она занимается бесплодным делом, выясняя, что такое материя, пространство, время, якобы существующие вне нас. Надо отбросить эти «метафизические» фикции и брать мир таким, каким он существует в представлениях и понятиях ученых. При этом важно отметить, что эти понятия рассматриваются не как отражение объективной реальности, а как системы мыслительных конструкций, создаваемых умом ученых по определенным логическим законам. Стало быть, мир – это система научных фраз и терминов. Философия же должна дать методы их анализа, отделить научно-осмысленные предложения от бессмысленных, «метафизических», устранить последние. (Надо помнить, что под словом «метафизика» понимается философия вообще). С «метафизическим туманом»,

говорят неопозитивисты, необходимо вести постоянную борьбу, посредством логического анализа очищать теорию познания от метафизических проблем.

Логические позитивисты еще более сузили предмет философии, считая ее только логикой науки, а затем свели философию к анализу «языка» науки, а Карнап – даже к «синтаксису языка науки».

Лингвистический позитивизм – еще одна разновидность неопозитивизма – понимает философию как аналитическую деятельность по прояснению языка, но уже не научного, а обыденного. Представители этой философии видят задачу «философа-аналитика» в исследовании фактического употребления естественного разговорного языка с тем, чтобы устранить недоразумения, возникающие вследствие его неправильного использования.

Они в духе неопозитивизма считают традиционные проблемы философии псевдопроблемами. Философия, с их точки зрения, не имеет связи с наукой и не может выполнять мировоззренческих функций.

Неопозитивизм – это в основном абсолютизация логико-математических и лингвистических средств и способов анализа знания, субъективизм в онтологии, лишение философии ее мировоззренческого и методологического статуса. Сужение предмета философии доведено было до того, что стало трудно отличать философию от психотерапии или языкознания.

Неопозитивизм, отрицая объективное содержание науки, порождал неуверенность в ее ценности. Поэтому к середине XX в. авторитет неопозитивизма в западной философии заметно снизился. Такие ученые, как М.Планк, П.Ланжевен, вели борьбу с неопозитивизмом в защиту объективной целостности науки. Другие творцы современной физики, такие, как А.Эйнштейн, Н.Борн, В.Гейзенберг, Л. де Бройль, несмотря на различие своих философских воззрений, также стали придерживаться антипозитивистской точки зрения по вопросам познания в физической науке. А.Эйнштейн, например, подчеркивал, что физики в своих теориях имеют дело с природой, которая существует независимо от познающего ума.

В 60-70 гг. нашего века развивается постпозитивизм. Этим термином обозначают различные концепции, возникшие после неопозитивизма, сохранившие с ним тесную связь, но выступившие с критикой его положений. Исследования постпозитивистов перемещаются с анализа языка науки и построения абстрактных логических моделей сложившегося знания к проблемам его изменения, истории возникновения, развития и смены научных теорий. Значительное внимание уделяется методологическим проблемам.

Постпозитивисты поставили перед собой задачу выявить формы и методы, позволяющие раскрыть развивающееся содержание научного знания. В методологии и философии науки они создали «историческую школу» и сформулировали вывод о том, что логика науки может быть только теорией ее развития. Кроме того, они обратили особое внимание на исследование социокультурных и личностно-мировоззренческих факторов в научном познании; в отличие от лозунга позитивистов «Наука сама себе философия!» считали, что философские утверждения органически входят в «тело» науки. Лакатос, например, рассматривал метафизику как существенную часть науки, которая участвует в формировании и смене научно-исследовательских программ для развития знания.

Историческая динамика развивающегося знания получила разработку в фундаментальной работе Т.Куна «Структура научных революций», изданной в 1963 г. и затрагивающей наиболее актуальные проблемы методологии и истории науки, подчеркивающей роль метафизических (философских и мировоззренческих установок в развитии знания). Об участии метафизики в формировании и развитии знания писали также

известные философы - «критический рационалист» К.Поппер и «методологический анархист» П.Фейерабенд.

3. ФИЛОСОФИЯ ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМА: ПРОБЛЕМА «ПОДЛИННОГО БЫТИЯ» И СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА. К.ЯСПЕРС.

Экзистенциализм (лат. *existentia* – существование), или философия существования, - одно из главных направлений в философии XX столетия. Предшественниками экзистенциализма считают датского философа С. Кьеркегора, немецкого философа Ф. Ницше, а также Ф.М. Достоевского. В России идеи экзистенциализма содержатся в произведениях Л.И. Шестова (1866 – 1938) и Н.А. Бердяева (1874 – 1948). Наибольшее распространение экзистенциализм получил в Германии – М. Хайдеггер (1889 – 1976), К. Ясперс (1883 – 1969) и во Франции – Г. Марсель (1889 – 1973), Ж.П. Сартр (1905 – 1980), А. Камю (1913 – 1960).

Экзистенциализм – философия особого рода. Она подчеркнуто не претендует на научность и общезначимость, отрицает возможность целостного научного мировоззрения.

Предметом философии является человек, его существование, бытие. Однако наука о человеке, по мнению экзистенциалистов, невозможна, поэтому философия представляет собой вненаучное, внетеоретическое рассмотрение человеческого бытия, интимные переживания отдельного индивида.

А что такое человек? Вслед за Достоевским экзистенциалисты утверждают, что человек есть тайна, и философия должна заниматься не проблемами, а тайнами, она не дает решения каких-то вопросов, ведет поиски не в сфере рационального сознания, а в сфере эмоций, переживаний. Экзистенциализм – философия ярко выраженного иррационализма и антиинтеллектуализма.

Изучение эмоций, переживаний, подсознательного ведут психология, психоанализ при помощи научных методов. По мнению экзистенциалистов, это дело бесполезное, ибо наука не только беспомощна, но и вредна. Истина есть зло, она делает более тяжелым человеческое существование. Мифы и иллюзии, напротив, помогают человеку жить.

При всех разночтениях экзистенциализм имеет общие исходные принципы. Центральным положением этой философии является одинокий человек с его крайним индивидуализмом и раздвоенным сознанием. Экзистенциалистская философия выражает настроения определенных кругов интеллигенции, которая увидела в ней озабоченность проблемами культуры, путями ее развития в наш технократический век, увидела стремление объяснить причины неустойчивости человеческой жизни, неустойчивого положения «простого человека» в обществе, выявила протест против нивелирования личности, невнимательности к ее страданиям, массовой гибели людей в войнах.

Философию экзистенциализма часто считают «философией отчаяния или кризиса» по пессимистическому содержанию, а также, как ни странно, и «философией утешения», утверждая, что она может научить людей, стоящих на краю бездны, сохранить свободу и независимость в обстановке одиночества и страха.

В центр своей философии экзистенциализм ставит отчуждение личности от общества. Его представители утверждают, что тот человек обладает достоинством, который сумел избавиться от общества.

Для этого, говорил еще Кьеркегор, следует забыть мир, являющийся иллюзией, и глубоко погрузиться в «подлинную» действительность, которой является наше Я. Мыслящий субъект создает «свой мир», сугубо личный, интимный, внутренний мир. Когда

говорят о «существовании», то понимают совсем не то, что принято понимать под этим словом. Это не физическое объективное существование. У экзистенциалистов «существование» – чистая субъективность, «то, чем я являюсь для себя». Под «Я» они понимают непосредственное самосознание, вернее самочувствие. Субъект рассматривается как чувствующий, переживающий, стремящийся. Переживание субъектом своего «бытия в мире» и есть существование, экзистенция.

Спасение человека в окружающем его кошмарном мире – только он сам, его неповторимая Самость (Selbst), или ядро таинственной и непознаваемой экзистенции. Человек должен сам спасти себя, прийти к своей свободе. Самость может реализоваться только в свободном решении и выборе человека.

Карл Ясперс (1863 – 1969) не считал философию наукой о бытии или наукой о жизни, потому что наука имеет ограниченный предмет. А жизнь или бытие неограниченны. Философия же дает человеку жизненные ориентиры. Главная цель философии состоит в том, чтобы помочь человеку понять, осознать свое место в мире, понять важность любви, достичь свободы и научиться быть самим собой.

Уход от «суетливой» действительности к «подлинному» существованию, к свободе непосредственно осуществляется в так называемых «предельных ситуациях» или «пограничных ситуациях». Предельная ситуация – это необычайное психическое напряжение, позволяющее непосредственно, интуитивно постичь подлинную действительность. Такой ситуацией могут быть страдание, вина, борьба, страх и важнейшая из них – смерть. К.Ясперс считал пограничную ситуацию формой разрушения человеческого бытия, тем пределом, который направляет бытие на само себя, когда экзистенция сталкивается с преградой, о которую она разбивается, «последний страх», из которого нет выхода.

Это ситуации особого рода, которые «отрезвляют» человека, побуждают к пониманию своего подлинного призвания, отвлекают от однообразной и быстротечной суеты будней. К постижению экзистенции побуждает, например, столкновение со смертью. Смерть, - говорит Ясперс, - касается каждого и служит пограничной ситуацией в той степени, в какой она открывает ограниченность нашего бытия, входит в нашу жизнь. Смерть оказывается пробным камнем, с помощью которого можно определить, Что в жизни экзистенциально, а что нет.

Осознание пограничной ситуации ставит перед человеком вопрос о том, что же ему делать перед лицом этого абсолютного крушения, столкновение с которым рано или поздно неизбежно. Где обрести опору и смысл жизни? Ясперовский рецепт спасения – в проблеме превращения неподлинного бытия в подлинное, где главный вопрос – вопрос о коммуникации.

Суть коммуникации, отражающей специфику ясперского экзистенциализма, состоит в том, что отдельный человек сам по себе не может стать человеком и что сознание действительно лишь в коммуникации с другим самобытием. «Один я погружаюсь в заточение, - пишет Ясперс, - только вместе с другими в движении к взаимному сближению могу я открыться». Ясперс считает, что экзистенциальная коммуникация обретается человеком только в результате предварительного сосредоточения человека на самом себе. Человек не может стать самим собой, обрести себя, не вступив в общение с другими, однако он также не может вступить в это экзистенциальное общение, не побыв в одиночестве с самим собой. Внутреннее раскрытие себя другому, стремление понять другого в его внутренней жизни сопряжено с риском, поскольку каждый раскрывает свои слабости. Но на этой почве воссоздается подлинное бытие человека – его экзистенция.

Человек может преодолеть кризис и, придя к познанию себя, «самобытию», увидеть действительные связи бытия и свою судьбу. «Я есть, пока я выбираю», - такова позиция К.Яспера. Это и означает стать свободным. Надо иметь веру в свою родину, чтить народные традиции, любить свой народ и других людей, избегать насилия в любых формах. Философская вера делает нас солидарными с другими людьми в их борьбе за свою свободу, права, за свое духовное развитие.

Мы должны быть благодарными. А это значит идти не за толпой, а за гениями человечества, стремиться к «коммуникации», т.е. понимать, слышать других людей и быть в свою очередь услышанными ими.

Для заметок

Для заметок

ЛЕКЦИЯ 8. МИРОВАЯ ФИЛОСОФИЯ XX В.

- 1.Философско-религиозное направление: персонализм, неотомизм, неопротестантизм.
- 2.Философская герменевтика.
- 3.Философия психоанализа: З.Фрейд, К.-Г.Юнг.
- 4.Постмодернизм в философии и культуре: основные идеи.

Основные понятия темы: протестантизм, католицизм, интерпретация, герменевтический круг, понимание, психоанализ, эдипов комплекс, структура личности, сублимация, Эрос, Танатос, бессознательное, архетипы, психотерапия, антисциентизм, деконструкция.

1.ФИЛОСОФСКО—РЕЛИГИОЗНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ПЕРСОНАЛИЗМ, НЕОТОМИЗМ, НЕОПРОТЕСТАНТИЗМ.

Под определение религиозной философии обычно попадают такие философские школы, как персонализм (П.Шиллинг, Э.Мунье, Д.Райт и др.), христианский эволюционизм (Тейяр де Шарден), неопротестантизм (Э.Ж.Трельч, А.Харнак, П.Тиллих, р.Бультман и т.д.) неотомизм (Ж.Маритен, Э.Жильсон, Р.Гвардини, А.Швейцер и пр.).

Религиозная философия уже по определению сопрягает все проблемы с учением о Боге, как совершенном бытии, абсолютной реальности, чья свободная воля прослеживается в истории и в культуре.

Центральная проблема современной религиозной философии – проблема человека. Как относится человек к Богу? Какова миссия человека в истории, в чем смысл бытия человека, смысл скорби, зла, смерти – явлений, которые, несмотря на прогресс, так широко распространены?

Неотомизм.

Это направление в современной мировой философии одно из самых значительных в западном мире (Западная Европа, Америка, некоторые страны Африки и др.). Это объясняется тем, что за неотомизмом стоит мощный социальный институт – римско-католическая церковь.

Неотомизм возник в конце XIX в. и имеет сегодня широкое распространение как философская модель мышления людей, живущих в странах, где господствует католическая церковь. Энцикликой (посланием) папы Льва XIII (1879 г.) неотомизм был объявлен единственно истинной философией, соответствующей христианскому учению. Международным центром неотомизма является Высший институт философии в Бельгии и папская католическая академия в Риме.

Основу неотомизма составляет философия средневекового схоласта Фомы Аквинского (XIII в.) (См. подробнее лекцию №3). Главные принципы его философии сохранились без изменения: это идея гармонического единства Веры и знания, религии и науки, признания ценностей двух истин – истины разума и истины веры, и мысль о превалировании теологии над философией. Наряду с философским обоснованием бытия Бога, доказательств различных религиозных догм, рассмотрения «чистого бытия» как некоего духовного первоначала, неотомизм занимается толкованием современных естественно-научных теорий и социальной практики. Неотомизм по преимуществу

обсуждает ситуацию «образованного человека», живущего в условиях современной «индустриальной и научной культуры».

Папа Иоанн Павел II в одной из своих энциклик (посланий) наметил путь обновления современной религиозной философии как уход от абстрактных учений о человеке и обращение к изучению «целостной динамики жизни и цивилизации». Человеку надо показать вечные ценности и ценности вновь появившиеся, помочь их правильно понять и синтезировать. Такой подход к задачам философии сделал религиозно-философские доктрины популярными в XX в.

Ведущая проблема томизма – Доказательство бытия Бога и понимания места Его в Мире – была дополнена неотомистами проблемой бытия человека. В результате произошло смещение акцента на проблемы человека, был создан новый его образ, который творит свой культурно-исторический мир, побуждаемый к этому божественным творцом. Человек в понимании неотомистов – основной элемент бытия, через него проходит история, ведущая к высшему состоянию развития общества – «граду божьему». История имеет смысл и назначение. Общество может прийти к состоянию, непохожему на все известные. То будет общество, основанное на высших религиозно-нравственных ценностях.

Бог в неотомизме постигается как бесконечная, вечная, несотворенная, современная личностная реальность. Следуя за Фомой Аквинским, неотомисты рассматривают бытие в двух аспектах – как сущность – это мир божественный и как существование – мир земной, несовершенный, но имеющий возможность стремления к совершенству.

Вся натурфилософия неотомизма основана на рассмотрении диалектики (взаимодействии) формы и содержания, понимаемой в духе учения Аристотеля: материя – пассивна, а форма – активна, и только через форму материя приобретает свою определенность, конкретность и жизненность.

В теории познания неотомисты обращаются к различным формам познания: чувственному познанию, рациональному познанию и интуиции. Именно в чувственном восприятии возможно обнаружение трансцендентного (божественного) и субъективного. Человеческий интеллект должен согласовываться с божественными истинами. Наука открывает лишь внешние связи явлений и событий, тогда как конечные причины относятся к Богу. По Маритену гармония в человеческом познании достигается посредством интеллекций, – сверхрациональным, интуитивным озарением. Эта интуиция лежит в основе творчества, какую бы форму оно ни принимало: познания, создания произведений искусства или морального выбора. Это – сфера субъективности человека, и именно в этой сфере осуществляется для Маритена связь человека с Богом.

Вопросы культуры, культурного творчества человека – в центре внимания философии неотомизма. Для представителей этой философии очень важно присутствие в ней христианских ценностей.

В творении культуры мобилизуются все возможности человека – его разум, нравственные устои, интуиция. Человек реализуется в этом процессе. Маритен очерчивает цели культурного творчества. Это – освоение природы и завоевание автономии для человека; совершенствование знания, искусства, морали; наконец, стремление к полной реализации личности. Человека может это осуществить, но не один, а в единении с Богом, с трансцендентным. Создавая культурные ценности, человек воплощает в них основы божественного бытия – Истину, Красоту, Благо, и в этом – совершенствуется сам, становясь личностью. Только личность обладает свободой. Свобода – атрибут личности. Сущность свободы – отмечает Жильсон, – совпадает с сущностью личности. Свобода понимается неотомистами как свободы выбора и как свободы от внешнего принуждения.

Будущее европейской культуры Ж. Маритен связывает с интегральным гуманизмом, общий смысл которого – единение христианских и гуманистических начал в истории.

Основной предмет исследования в персонализме – творческая субъективность человека. Объяснить ее можно только через ее причастность к Богу. Человек всегда личность, Персона. Его суть – в его душе, которая фокусирует в себе космическую энергию. Душа самосознательна, самонаправляется. Люди живут разобщенно и впадают в крайность эгоизма. Другая крайность – коллективизм, где личность нивелируется, растворяется в массе. Персоналистский подход позволяет уйти от названных крайностей, выявить истинную сущность человека и возродить его индивидуальность. Путь к индивидуальности лежит через понимание себя как неповторимой уникальной субъективности. История и общество развиваются через личность человека. Основные проблемы персонализма – это вопросы свободы и нравственного воспитания человека. Если личность стремится к Богу, или, Что то же самое, к добру и совершенству, она находится на правильном пути. Моральное самосовершенствование, правильное нравственное и религиозное воспитание ведут к обществу гармоничных личностей. Личность становится персоной в процессе коммуникации, активного диалога с другими людьми. Отсюда важность коммуникации как «вовлечение» людей в преобразование мира.

Основные вопросы неопротестантских философов – о познаваемости Бога и своеобразия христианской веры. Но познание Бога связано с познанием себя. Поэтому учение о Боге выступает в форме учения о человеке. Он может существовать как «подлинный» – верующий, и «неподлинный» – неверующий человек. Неверующий человек находится в «видимом мире», его жизнь тревожна, проникнута страхом. Вывести из состояния страха и тревоги может только религия. Она оставляет человека наедине с Богом, и тем самым приобщает его к высшему миру. Важная задача нео-протестантизма – создать теологию культуры, которая бы с позиции религии объясняла все явления жизни. Бог не *над* миром, не *вне* мира, и не в частном бытии человека, а в мире как его первооснова и глубина. Изучение культуры и истории показывают нам Бога как первооснову всего существующего.

Религиозная философия остается одной из важных составляющих формирования современного мировоззрения, поддержания гуманистических тенденций в современной культуре и укрепления нравственности и духовности в отношениях между людьми.

2. ФИЛОСОФСКАЯ ГЕРМЕНЕВТИКА.

Герменевтика – искусство и теория истолкования текста. Начала герменевтики восходят к античности. Одним из первых произведений, непосредственно связанных с рассмотрением герменевтической проблематики, принято считать сочинение Аристотеля «Об истолковании». С возникновением христианства искусство и теория истолкования на долгое время стали рассматриваться как инструмент правильного понимания Библии. Христианские богословы первых веков христианской эры («отцы церкви») выделили в священном тексте несколько смысловых уровней. За первым, т.е. буквальным смыслом, они стремились обнаружить более глубокий, духовный смысл библейского послания. Тем самым они обратили внимание на то, что текст может иметь сложную, многозначную структуру. С течением времени герменевтика приобрела общекультурное и философское звучание.

В начале XIX века философ и протестантский теолог Ф. Шлейермахер (1768 – 1834) значительно расширил понятие герменевтики, рассматривая возможность ее применения не только к Библии, но и к другим текстам. Для Шлейермахера герменевтика стала способом понимания характера и психологии текста автора.

Важный этап в дальнейшем расширении сферы приложимости герменевтики связан с именем философа В. Дильтея, который связал с герменевтикой обширную область знания, занятую изучением культуры и истории, – «науки о духе».

Дильтей полагал, что воссоздать прошедшее можно лишь при условии правильной интерпретации текста источников, а для этого важно понять психологию автора, его мотивы, менталитет, образ жизни и мысли. Исследователь не в состоянии адекватно воспроизвести прошлые факты, если не сможет принять во внимание психологию создателя документа.

Со времени Дильтея герменевтика тесно связывается с комплексом наук о человеке и обществе. Она стала рассматриваться в качестве одного из важнейших методов социально-гуманитарных дисциплин. Такое понимание стало этапом на пути расширения понятия герменевтики. Следующим шагом, сделанным уже в XX веке, было возникновение философской герменевтики, в полном объеме воспринявшей все достижения герменевтики как метода социально-гуманитарных наук. В ее рамках, в частности, подчеркивается значение изучения текста для познания человека и общественной жизни. Наиболее известными представителями философской герменевтики стали: Х.-Г.Гадамер, П.Рикер, А.Апель, Э.Коррет и др. Целый ряд основополагающих тезисов были развиты М.Хайдеггером.

В самом деле, литературовед, культуролог и другие специалисты в области гуманитарных наук познают предметы своих дисциплин не иначе как через изучение соответствующих текстов. Научная работа с текстом – самое существо гуманитарного познания. Познание духовной жизни общества и человека принципиально отличается от познания природы: постигнуть духовную жизнь становится возможным только через раскрытие многозначности текста. Это связано с тем, что человеческий мир недостаточно описать в его внешних проявлениях, ибо в этом случае может оказаться упущенным то главное, что составляет суть данного культурного феномена. Духовный мир должен открыться внутреннему чувству человека. Кроме того, познающий индивид сам является частью познаваемой реальности, т.е. общества, поэтому познание истории и культуры есть одновременно процесс формирования и выражения в новых произведениях (текстах культуры) внутреннего мира того, кто осуществляет познание. Таким образом, познание и жизнь человека в культуре (в обществе) постоянно движутся по пути интерпретации текстов и понимания через них духовного мира к новым текстам и т.п. На том обстоятельстве, что жизнь человека в существе своем и складывается из интерпретации и понимания, и концентрирует свое внимание философская герменевтика. Понимание и интерпретация становятся ее основными понятиями.

Возникновение философской герменевтики означало, что из учения о методе познания она превращалась в учение о бытии. «Человек есть существо, бытие которого заключается в понимании», - так формулируется основополагающий тезис философской герменевтики. Понимание оказывается не только способом познания, но и способом существования человека. Когда человек понимает, он осваивает смыслы, смыслы текстов, смыслы «того бытия», переносит их в свою современную жизнь, в современное бытие, понимает их.

Интерпретация является процессом проникновения в глубь смысловой структуры текста. «Интерпретировать – значит идти от явного смысла к скрытому», - отмечает Поль Рикёр. Интерпретация подчинена задаче понимания – главной герменевтической задаче. В этой связи возникает идея, получившая название идеи герменевтического круга.

У Шлейермахера герменевтический круг – это принцип понимания текста, основанный на взаимосвязи части и целого: понимание целого складывается из понимания отдельных частей, а для понимания частей необходимо понимание целого.

Идея герменевтического круга предполагает, что беспредпосылочного понимания не существует. До того, как взяться за решение задачи понимания какого-либо текста или просто высказывания, субъект так или иначе имеет некоторое представление о том, что предстоит понять. Субъект уже настроен на определенную «волну», безотчетно ожидает от воспринимаемого текста того, что соответствует его представлениям о смысле текста. В эпоху, когда объектом истолкования являлась исключительно Библия, предпосылкой понимания ее текста выступала вера в истинность священного текста. С точки зрения современной герменевтики всегда существует некоторое пред-понимание, т.е. первичное понимание, предшествующее дальнейшему углублению в смысл текста. Согласно Хайдеггеру, как только в тексте начинает проясняться какой-то смысл, истолкователь делает предварительный набросок смысла всего текста. Вместе с тем первичное прояснение смысла становится возможным благодаря тому, что истолкователь с самого начала ожидает найти определенный смысл в тексте. Разборка предварительного наброска смысла текста и его последовательный пересмотр и является процессом понимания смысла текста. Содержание первичного понимания определяется в своих самых фундаментальных чертах традицией гуманитарной культуры, к которой принадлежит субъект, и, в конечном итоге, - языком. Язык, по Гадамеру, есть мир, который окружает человека, без языка невозможны ни жизнь, ни сознание, ни мышление, ни чувства, ни история, ни общество. Все, что связано с человеком, находит свое отражение в языке.. Язык есть не только «дом бытия» (Хайдеггер), но и способ бытия человека, его сущностное свойство. Язык является условием познавательной деятельности человека. Таким образом, понимание из модуса познания превращается в модус бытия. Принципом и источником действительного понимания и взаимопонимания является диалог, разговор.

Герменевтическое учение обнаруживает ряд черт, явственно отличающих его от философской классики. Во-первых, оно ясно показывает, что субъект более сложен, чем обрисовывался классическими представлениями. В частности, он не представлен только лишь сознанием, т.е. исключительно тем, что осознается. Сознание – лишь тонкая пленка, покрывающая глубинные пласты человеческой субъективности. Во-вторых, противопоставление человека (субъекта) и мира (объекта) оправдано только в узких рамках – для методологических потребностей классического естествознания. В действительности же человек погружен в мир, является его неотъемлемой частью. Бытие человека есть составная часть мирового бытия. А раз это так, то освоить и познать бытие можно только на пути углубления и расширения познания человеческого мира. В стремлении преодолеть субъектно-объектный подход герменевтика родственна феноменологии.

3.ФИЛОСОФИЯ ПСИХОАНАЛИЗА: З. ФРЕЙД, К.-Г. ЮНГ.

Представления о сознании, психике человека сильно изменились с появлением психоанализа Зигмунда Фрейда. Фрейд (1856 – 1939) – австрийский врач-психиатр, наблюдая патологические отклонения в психике, пришел к выводу о наличии в сознании

человека особой бессознательной сферы, некоего бездонного резервуара переживаний, который в принципе не может быть до конца просветлен светом разума и энергия которого во многом определяет работу сознания человека и его внешнее поведение. Многие переживания детского возраста, которые могли бы разрушить детскую психику, были «забыты» сознанием, вытеснены в бессознательное, но они продолжают жить там всю оставшуюся жизнь, беспокоят или мучают человека, иногда разрастаясь до серьезных расстройств. Каждый человек носит в себе огромное количество комплексов, страхов, суеверий, которые иногда выражаются в безобидных чудачествах, а иногда носят явно антисоциальный характер.

Свои основные идеи Фрейд изложил в работах «Я и Оно», «Тотем и табу», «Толкование сновидений», «Психопатология обыденной жизни» и др.

Основным понятием в его учении является «бессознательное», которое представляет собой особую сферу психических процессов, операций и состояний, не представленных в сознании человека. Оно является могущественной иррациональной силой, которая противоположна сознанию, разуму. Бессознательное индивидуально, а его ядром выступает половой инстинкт человека, его сексуальная энергия, или либидо. Бессознательное – это как бы «кипящий котел инстинктов», стремлений и желаний, вытесненных из сознания, это как бы «преисподняя» сознания.

По Фрейду, весь психический мир человека имеет три слоя («инстанции»). Во-первых, это само бессознательное, или «Оно». О наличии этого слоя индивид либо не подозревает, либо не знает длительное время. «Оно» – это совокупность инстинктов, комплексов вытесненных переживаний и т.д., самые значительные здесь – половой инстинкт и инстинкт агрессии. Во-вторых, в структуре психики имеется разумное «Я» («эго»), или собственно сознание, «окно» во внешний мир. Сознание – это память, мышление и иные процессы, ориентированные на рациональное отражение окружающего мира. И в-третьих, существует еще и «сверх-Я», которое воплощает в себе нормы культуры, нравственные, религиозные, семейные отношения в обществе. «Сверх-Я» выступает как некий строгий «адвокат» над всем духовным миром человека, «цензор» всех его поступков и действий. Фрейд подчеркивал, что в основе бессознательного лежит принцип удовольствия, а в основе сознательного – принцип реальности. Неразряженные состояния и нереализованные идеи посредством механизмов вытеснения переводятся в сферу бессознательного. Этот потенциал реализуется в социально приемлемых формах и служит источником творческой деятельности человека.

Теория Фрейда не является строго философской, однако она несет в себе значительный мировоззренческий потенциал. По сути дела в психоанализе был раскрыт вопрос о взаимоотношениях между человеком и обществом, формах этих отношений. Основной в психоанализе является идея противоположности и несовместимости природного (бессознательного) и социального (сознательного) начал в жизнедеятельности человека. Противоречия между «Оно», «Я» и «сверх-Я», между желаниями и «цензурой» вечны и неискоренимы. Фрейд был убежден, что вся история культуры есть история ограничения желаний и подавления человека, уменьшения счастья и нарастания несчастья. В связи с этим возникают неврозы, т.е. болезненные состояния индивида и даже всего общества (например, в форме религии как «коллективном неврозе» человечества). Неврозы свидетельствуют о наличии конфликтов между личностью и обществом, что нередко появляется даже и в форме агрессии.

Фрейд сделал вывод о всегда «несчастном «Я»». Этот пласт психики неизменно находится в тисках между «Оно» и «Сверх-Я», испытывая их постоянные требования.

Особую настойчивость и энергичность проявляют сексуальные влечения («либидо») человека, стремясь обойти предписания со стороны культурных норм и запретов. (В этом смысле первобытный дикарь, по убеждению Фрейда, наверняка был гораздо свободнее современного человека). В представлении австрийского ученого, либидо является основным двигателем поведения людей и их творческой деятельности, развития всей истории и культуры.

Как правило, нормальный человек выходит из такого затруднения, сублимируя (воплощая) огромную энергию своего бессознательного в приемлемые для общества формы: в науку, творчество или социальную деятельность. Великие люди – это люди с очень мощно развитыми инстинктами, которые сумели энергию этих инстинктов воплотить в великие дела.

Фрейд полагал, что психиатрия должна лечить не тело, а личность. Метод психоанализа состоит в том, что врач-психоаналитик во время беседы с пациентом занимается как бы раскапыванием его бессознательного, пытаясь добраться до тех «забытых» переживаний, как правило, детских, которые когда-то потрясли психику, «ушли» в подсознание, но продолжают мучить человека. Как только эти переживания осознаются, вспоминаются, они перестают довлеть над психикой. (Метод свободных ассоциаций). Сами же неврозы это как бы бегство от свободы, от всегда враждебного общества. Вражда между человеком и обществом есть неперенный спутник их взаимоотношений. Давление культуры отнимает у человека огромную энергию и поэтому он неуклонно деградирует. В результате жажда свободы проявляется в форме агрессии, в иных формах деструктивного (разрушительного) поведения.

Огромное внимание Фрейд уделял снам, где силы бессознательного проявляются наиболее адекватно (поскольку сверх-Я в этот момент спит, а Оно захватывает все сознание целиком), и разработал подробную символику сновидений, с помощью которой можно толковать сны.

Фрейд также предложил психоаналитическую трактовку культуры, полагая, что социальные силы, например, фашизм, вырываются на поверхность из бессознательного. Оно как бы мстит сверх-Я (культуре) за столетия подавления инстинктов, социальной муштры. Общество, как и человек, может быть психически больным, и законы психоанализа должны учитываться и при лечении социальных организмов. Религия, по его мнению, - также вид истерии, когда человек свои детские сексуальные комплексы, связанные с отцом, переносит на Отца небесного, религиозный фанатизм – это уже ярко выраженное психическое завоевание.

Личность рассматривается З.Фрейдом как продукт биологической эволюции в тесной зависимости от общественно-культурной среды. При этом приоритет отдается сексуальному в сфере бессознательного, являющемуся, по мнению Фрейда, источником мотивационного поведения личности, тем организующим центром, вокруг которого структурируются все остальные составляющие человеческой психики. Человек есть «эротическое существо» - заявляет Фрейд.

Мировоззренческим ориентиров для основателя психоанализа являлась философия Шопенгауэра и Ницше, отсюда и исходные предпосылки понимания личности опирались на драматическую интерпретацию бытия и человека. В целом человек у Фрейда представлялся отнюдь не мягкосердечным и добродушным, а скорее склонным к агрессии. Однако психолог не ставит окончательный диагноз безысходности в судьбе человека. Если Шопенгауэр усматривает смысл жизни в отказе от нее, а Ницше утверждает «жизнь для жизни», то Фрейд последовательно пытается провести баланс между жизнью и смертью.

Поэтому фундаментальные характеристики бессознательного в личности лежат во взаимодействии между инстинктом к жизни (Эросом) и инстинктом к смерти (Танатосом); в их борьбе определяется природа человека.

Психоанализ Фрейда получил огромный резонанс во всем мире, не было ни одной области культуры, которая не испытала бы на себе идей Фрейда. После его смерти сложилось целое направление в психологии, оно и по сей день развивает идеи своего основоположника. Одним из самых известных учеников Фрейда, который пошел значительно дальше своего учителя, был Карл Юнг.

К. Юнг (1875 – 1961), в отличие от Фрейда, который имел дело в основном с «личным» бессознательным, натолкнулся, по его словам, на наличие внеперсонального, «родового» или коллективного слоя бессознательного, когда в ходе своей психиатрической практики обнаружил идентичные тесты или видения в поэтических произведениях, в бреде сумасшедших, ритуалах шаманов, в глубоких снах. И это навело его на предположение, что ниже уровня личного бессознательного лежат более древние, более архаичные слои психики, образовавшиеся в незапамятные времена формирования человеческого сознания. Родовое бессознательное состоит из совокупности архетипов (прообразов) – древних способов понимания и переживания мира. Архетип, по Юнгу, это система установок и реакций на мир древних людей в те времена, когда мир открывался им совершенно иным образом, чем нам сейчас, открывался жутким, пугающим кошмаром окружающего леса, диких зверей, грозных явления природы, и люди были вынуждены вжиться в этот мир, приспособиться, как-то объяснить и интерпретировать его. Сознание направляет человеческую волю, а архетип направляет инстинкты. Инстинкты являются автоматическими действиями, а архетипы – условиями возможности таких действий. В них накопился опыт тех ситуаций, в которых бесконечному числу предков приходилось именно так воспринимать мир и действовать.

Архетип никогда не может достичь сознания непосредственно, но только опосредовано, с помощью символов. Коллективное бессознательное при нормальных условиях не поддается осознанию, никакая аналитическая техника не может «вспомнить», ведь оно (в отличие от личного бессознательного) никогда не было вытеснено или забыто.

Неудивительно, считает Юнг, если встретив типическую ситуацию, мы внезапно ощущаем совершенно исключительное освобождение, чувствуем себя как на крыльях, нас захватывает неодолимая сила. В такие моменты мы уже не индивидуальные существа, мы – род, голос всего человечества, просыпающийся в нас. Все наиболее действенные идеалы всегда суть более или менее откровенные варианты архетипа: родина в образе матери, мудрость в образе пожилого мужа или старца-основателя и т.д. Архетип подобен так называемой мистической причастности первобытного человека к почве, на которой он обитает, и в которой содержатся духи лишь его предков.

Архетип есть своего рода готовность снова и снова репродуцировать те же самые исходные мифические представления. При этом архетип, проявляющий себя в сновидении, фантазии или в жизни, всегда несет в себе особое влияние или силу, благодаря которой его воздействие носит нуминозный, т.е. зачаровывающий характер. Архетип захватывает психику со своего рода изначальной силой и вынуждает ее выйти за пределы человеческого. Он вызывает преувеличение, недобросовестность, иллюзию и одержимость как в хорошем, так и в дурном. Поэтому, рассуждает Юнг, люди всегда нуждались в демонах и никогда не могли жить без богов. Поэтому Юнг считал, что надо признавать идею Бога; ибо в противном случае Богом просто становится нечто другое, как правило,

нечто весьма неудовлетворительное и глупое, что бы там ни выдавало из себя «просвещенное» сознание.

Архетипы создают мифы, религии и философии, оказывающие воздействие на целые народы и исторические эпохи. Простейшими видами архетипов являются по-новому истолкованные Юнгом символы сновидения, рассматриваемые не как коды индивидуальных сексуальных влечений, а как образы древнейших переживаний, имеющих надиндивидуальную культурную значимость.

Однако раскодирование образов чрезвычайно сложно, их нельзя рационально осмыслить и адекватно выразить в языке. Единственно, что доступно психологической науке, считает Юнг, - это описание, толкование и незначительная типизация архетипов. В этой связи Юнг был склонен подчеркивать близость методов аналитической психологии методам искусства. Для адекватного истолкования архетипической символики Юнг также считал полезным введение в аналитическую психологию заведомо иррациональных компонентов: мистических учений Востока, парапсихологических феноменов, оккультизма.

Под этим углом зрения Юнг определил и ценность аналитической психологии, которая «поставляет» индивидуальному сознанию адекватные истолкования архетипической символики, необходимые для облегчения процессов индивидуализации личности.

4. ПОСТМОДЕРНИЗМ В ФИЛОСОФИИ И КУЛЬТУРЕ: ОСНОВНЫЕ ИДЕИ.

(В данном параграфе использовался материал статей проф. Г.А. Заиченко)

Во второй половине XX в. В Западной Европе возникает мощное философское движение, которое для удобства анализа мы вслед за И. Ильиным обозначим как «постструктуралистско-постмодернистский комплекс», в который включается очень много философских концепций, имеющих ряд общих черт. К постмодернистам в философии можно отнести французских философов: Ж. Деррида, Ж. Делеза, Ю. Кристеву, Р. Барта и др.

Отметим существенные черты постмодернизма в философии.

1 – отрицание «метафизики» как синонима теоретической философии со своей самостоятельной рациональной системой категорий, с присущей ей системой рационального мировоззрения и соответствующими притязаниями на разработку и законное использование общепhilosophической методологии;

2 – «антисцентрализм», который направлен не только против абсолютизации науки на доминирующую роль в системе человеческих знаний, но и против оценки науки как парадигмы построения философии и в то же время против рациональной «метафизики» как законодателя научного знания и знания вообще.

3 – отказ от традиционных способов и методов философского исследования, философской рефлексии и предпочтение общим гуманитарным методикам, часто фрагментарно почерпнутым из истории, философии, лингвистики и даже политологии. Анализируется в основном текст как самостоятельный объект и все многообразие фактов, явлений рассматривается через их текстовое выражение;

4 – принятие принципа деконструкции как основы методологии исследования любого текста. «Ее смысл как специфической методологии исследования литературного текста заключается в выявлении внутренней противоречивости текста, в обнаружении в

нем скрытых и незамечаемых не только неискушенным, «наивным» читателем, но и ускользающих и от самого автора («спящих», по выражению Жака Дерриды) «остаточных смыслов», доставшихся в наследие от речевых, иначе – дискуссионных, практик прошлого, закрепленных в языке в форме неосознаваемых мыслительных стереотипов».

Метод деконструкции призван выявить несостоятельность той парадигмы исследования и понимания языка, которые сложились еще в античности (парадигма, ориентирующаяся на рациональные и доказательные рассуждения, логику) и в соответствии с которой на основе ложного истолкования соотношения между устной речью и письменным языком, письмом, сложилась «метафизика», с характерным для нее логоцентризмом и представлением об объективности научного знания.

5 – критика рационалистических схем объяснения, что в наибольшей степени проявляется в постструктурализме. Классический структурализм видел свою задачу именно в поисках некоторых исходных объяснительных схем, которые, например, имелись в первобытном сознании, но сегодня для нас «закрыты» цивилизацией и благодаря которым можно объяснить современные культурные феномены. Постструктурализм, напротив, отказывается от любых «навязываемых» схем объяснения. Вместо этого предлагается свободный полет мысли и интерпретации.

И наконец – это резкое изменение трактовки соотношения между обыденным сознанием и рефлексивным (философским и литературным) мышлением. Мы отмечали, что для классической философии обыденное сознание как собрание предрассудков представляло собой поле просветительской деятельности. В новой ситуации обыденное сознание становится не только равноправным объектом и источником философских изысканий и интерпретаций, но даже занимает более важное место. Если классика шла от истины к обыденному сознанию, то здесь истины уже заложены в обыденном сознании и необходимо лишь их вскрыть и проинтерпретировать.

Философия близка поэзии, представляя собой лишь разновидность литературного письма. Поэтому в противовес традиционному исследованию текстов Деррида предлагает его структурную деконструкцию, т.е. освобождение от логицизма и рационализма в его построении и истолковании. Научный текст необходимо должен быть подвергнут интерпретации, точно так же как мы всегда интерпретируем для себя художественное произведение. В этом плане философская работа есть не что иное, как постоянный комментарий к текстам и к Тексту (как феномену культуры).

Постмодернизм выступает как синтез постструктурализма и деконструктивизма, представляя собой новый этап антисциентистской установки.

С одной стороны, весь указанный комплекс не представляет, как нам кажется, магистральной линии развития современной философии. Он, по существу, вторичен и продолжает антисциентистскую традицию, которая возникает в современной культуре еще в начале XX в. Его центральным смысловым стержнем выступает негативное отношение к научному мышлению, а в более широком контексте – к рациональной традиции в целом.

С другой стороны, отметим, что деконструктивная установка может быть вполне вписана в общую рационально-конструктивную работу философа. Она лишь расшатывает языковые и смысловые стереотипы, демонстрируя тем самым, что язык является той основой, которая составляет ведущий стержень человеческой культуры, объединяющий все ее уровни. Особо важным здесь можно считать пристальное внимание к обыденному языку как важнейшему объекту философской рефлексии, потому что главной особенностью философии является то, что она играет роль мировоззрения, а поэтому не может быть оторвана от индивида как носителя последнего.

Для заметок

Для заметок